

## NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

### ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 21 april 2015.

#### **AANWEZIG :**

**Voorzitter:** Griet Decock

**burgemeester:** Liesbeth Verstreken

**schepenen:** Tania Kohlen, Bart Sebreghts, Danny Van de Velde, Luc Kennis, Koen Paredaens, Wim Govers, Katrien Schryvers

**gemeenteraadsleden:** Stan Bartholomeeussen, Walter Van Hofstraeten, Jef Laureyssens, Marc Somers, Jos van Dongen, Luc Peeters, Roel Van Elsacker, Karlien Van Melkebeek, Sofie Ghielens, Jan De Prins, Rita Laureyssens, Marc De Cordt, Marcel De Vos, Trix Lacante, Kitty Busschodts, Jurgen Opreel, Constant Meeussen

**gemeentesecretaris:** Ivo Van den Bulck

**verontschuldigd :** raadslid Michaël Heyvaert

#### **Punt A.1: Advisering van de jaarrekening 2014 van het bestuur van de eredienst Sint-Antonius**

##### **Abt.**

*Raadslid W. Van Hofstraeten juicht toe dat de drie kerkbesturen het exploitatiejaar met een positief saldo afsluiten. Wat het kerkbestuur St.-Antonius Abt betreft, werd in het budget van 2014 echter een exploitatietoelage (216 euro) voorzien. Hij vraagt hoe dit te verklaren is.*

*De schepenen van financiën, B. Sebreghts, zegt dat eerst een budget dient opgemaakt, wat een prognose is, en vervolgens een jaarrekening, wat het effectief resultaat is. Er is geen probleem, want het resultaat wordt ingeschreven in het budget voor 2016. Toelagen dienen uitbetaald te worden. Dit heeft een impact op de volgende jaren.*

#### **MOTIVERING:**

##### ***Feiten en context***

De jaarrekening 2014 van het bestuur van de eredienst van Sint-Antonius-Abt, door de kerkraad goedgekeurd op 7 januari 2015, kwam toe bij het gemeentebestuur op 26 maart 2015.

##### ***Juridische grond***

De artikelen 2, 3 en 55 van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten in het Vlaams gewest bepalen dat de jaarrekening van de besturen van de eredienst onderworpen is aan het advies van de gemeenteraad.

##### ***Argumentatie***

De jaarrekening 2014 van het bestuur van de eredienst van Sint-Antonius-Abt vertoont een exploitatieoverschot van 9.614,36 euro en geen investeringstekort.

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

De gemeenteraad geeft gunstig advies over de jaarrekening 2014 van het bestuur van de eredienst van Sint-Antonius-Abt.

#### **Punt A.2: Advisering van de jaarrekening 2014 van het bestuur van de eredienst Sint-Martinus**

##### **Halle.**

#### **MOTIVERING:**

##### ***Feiten en context***

De jaarrekening 2014 van het bestuur van de eredienst van Sint-Martinus Halle, door de kerkraad goedgekeurd op 18 februari 2015, kwam toe bij het gemeentebestuur op 26 maart 2015.

##### ***Juridische grond***

De artikelen 2, 3 en 55 van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten in het Vlaams gewest bepalen dat de jaarrekening van de besturen van de eredienst onderworpen is aan het advies van de gemeenteraad.

##### ***Argumentatie***

De jaarrekening 2014 van het bestuur van de eredienst van Sint-Martinus Halle vertoont een exploitatieoverschot van 69.209,84 euro en geen investeringstekort.

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

De gemeenteraad geeft gunstig advies over de jaarrekening 2014 van het bestuur van de eredienst van Sint-Martinus Halle.

**Punt A.3: Advisering van de jaarrekening 2014 van het bestuur van de eredienst van Sint-Elisabeth Zoersel.**

**MOTIVERING:**

**Feiten en context**

De jaarrekening 2014 van het bestuur van de eredienst van Sint-Elisabeth Zoersel, door de kerkraad goedgekeurd op 27 februari 2015, kwam toe bij het gemeentebestuur op 26 maart 2015.

**Juridische grond**

De artikelen 2, 3 en 55 van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten in het Vlaams gewest bepalen dat de jaarrekening van de besturen van de eredienst onderworpen is aan het advies van de gemeenteraad.

**Argumentatie**

De jaarrekening 2014 van het bestuur van de eredienst van Sint-Elisabeth Zoersel vertoont een exploitatieoverschot van 4.200,37 euro en geen investeringstekort.

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

De gemeenteraad geeft gunstig advies over de jaarrekening 2014 van het bestuur van de eredienst van Sint-Elisabeth Zoersel.

**Punt A.4: Voorlopige vaststelling van het ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'Groene Vogel.'**

*De burgemeester, tevens bevoegd inzake ruimtelijke ordening, zegt dat in het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan (GRS) van 2005 De Groene Vogel, wegens gelegen in open ruimte (corridor) in het agrarisch gebied, werd ingedeeld bij de zonevreemde bedrijven waarvoor er een RUP diende te worden opgemaakt. Bij de herziening van het GRS 2012 werd er bepaald dat er een specifiek RUP diende te worden opgemaakt. Na een faillissement werd de zaak terug heropgestart. Dat is kunnen gebeuren omdat er tot op heden nog geen RUP werd opgemaakt.*

*De bedoeling van het RUP is dat de rechterkant, m.n. het open landschap, zou gevrijwaard blijven.*

*Aan de linkerkant situeert zich het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan (PRUP) Rodendijk.*

*Wat betreft de procedure, zegt de burgemeester, is er een screening gebeurd of er een plan MER (Milieueffectenrapport) nodig was. Dit was niet het geval. De doelstellingen omschreven in het RUP zijn: het behoud van de open ruimte, het teruggeven van een gedeelte aan de landbouw, het verdwijnen van de gebouwen op het terrein om het aan te wenden voor echte landbouwactiviteiten, het verdwijnen van de kleinhandel, en de verhoging van de verkeersveiligheid. Er wordt alzo ook een verbinding gemaakt tussen het Zoerselbos en Blommerschot. In de plenaire vergadering werd geadviseerd om een termijn te bepalen om bv. het bedrijf nog 5 jaar actief te laten zijn. Wegens de ligging in het agrarisch gebied is er geen risico op planschade.*

*Na de voorlopige vaststelling en het organiseren van een openbaar onderzoek zal de gemeenteraad vervolgens kunnen overgaan tot de definitieve vaststelling van het RUP.*

*Raadslid M. De Cordt deelt mee dat zijn fractie zich kan vinden in de visie van het RUP.*

*Raadslid W. Van Hofstraeten deelt mee dat zijn fractie het RUP mee voorlopig zal vaststellen.*

**SAMENVATTING:**

Zowel in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS) dat werd goedgekeurd door de Deputatie op 11 augustus 2005, als bij de actualisatie en partiële herziening van het GRS dat op 24 mei 2012 werd goedgekeurd door de Deputatie werd in het hoofdstuk over de gewenste ruimtelijk-economische structuur vermeld dat de problematiek rond zonevreemde bedrijven zal worden aangepakt. Het verder ontwikkelen van bedrijven in woonlinten, in waardevolle landschappen en in het buitengebied (agrarisch gebied) wordt hierbij ontmoedigd. De bestaande vergunde bedrijvigheid kan slechts getolereerd worden indien de impact op de omgeving beperkt is en de draagkracht ervan niet overschreden wordt, en indien de schaal verzoenbaar is met de omgeving.

De zonevreemde bedrijven werden ingedeeld in categorieën waarbij de 'Groene Vogel' (thans tuincentrum Abies) aan de Rodendijk werd ingedeeld in categorie 1, met als ontwikkelingsperspectief 'uitbreiden is niet toegestaan, verder werken binnen de bestaande volumes, geen nieuwe bedrijvigheid bij stopzetting, herlokalisatie op korte of middellange termijn is aangewezen.'

Om nieuwe zonevreemde activiteiten op de bestaande site van de voormalige 'Groene Vogel' te voorkomen en het betrokken gebied op termijn om te vormen tot agrarisch gebied is de opmaak van een RUP noodzakelijk.

**MOTIVERING:**

**Historiek**

- 11 augustus 2005 : goedkeuring GRS door de Deputatie
- 24 mei 2012 : goedkeuring actualisatie en partiële herziening GRS door de Deputatie
- 13 augustus 2012 : gunning voor opmaak RUP 'Groene Vogel' aan Igean, Doornaardstraat 66 in 2160 Wommelgem
- 12 november 2014 : advies voorontwerp door Gecoro
- 15 december 2014 : plenaire vergadering

**Feiten en context**

Tussen 2004 en 2009 stelde de Vlaamse overheid een gebiedsgerichte ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos op voor dertien buitengebiedregio's. De site van de voormalige 'Groene Vogel' is gelegen in de regio 'Neteland' en is gelegen in herbevestigd agrarisch gebied. In deze gebieden blijft de agrarische bestemming in principe behouden.

De site van de voormalige 'Groene Vogel' is gevestigd langs de Rodendijk die behoort tot de groep kleinhandelsconcentraties die niet ruimtelijk samenhangen met een stedelijk gebied en waarvoor de provincie een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan heeft opgemaakt. De site van de voormalige 'Groene Vogel' werd hierin niet opgenomen omdat ze gelegen is in agrarisch gebied en niet onmiddellijk aansluit bij het bestaande handelslint waarvoor een verdere ontwikkeling of uitbreiding ook niet gewenst is. Het is de bedoeling om de zone tussen het dorp van Zoersel en het handelslint van de Rodendijk zoveel mogelijk te vrijwaren en hier zeker geen commerciële activiteiten toe te laten zodat de niet-bebouwde ruimte haar ecologische functie behoudt en de voelbaarheid van het open landschap behouden blijft.

**Plan-MER screening**

Voorafgaand aan de voorlopige vaststelling van het RUP werd een plan-MER (milieueffecten rapport) screening uitgevoerd.

- Bij brief van 9 september 2014 werd de Dienst Milieueffectrapportagebeheer (Departement Leefmilieu, Natuur en Energie) verzocht om een selectie te maken van de relevante betrokken instanties.
- Bij brief van 3 november 2014 werd een afzonderlijke nota (Onderzoek naar plan-MER-plicht) verzonden aan de aangewezen administraties en besturen, overeenkomstig de aanbevelingen van de Dienst Milieueffectrapportagebeheer, met de vraag om binnen de 30 dagen een advies uit te brengen
- Bij brief van 18 februari 2015 werden de screeningsnota, de verleende adviezen en de bijkomende verantwoording bezorgd aan de Dienst Milieueffectrapportagebeheer, met het verzoek vrijstelling te verlenen voor de opmaak van een plan-MER.
- Bij brief van 13 maart 2015 (met kenmerk LNE/MER/SCRPL14157/2015) deelde de Dienst Milieueffectenrapportage aan de gemeente mee dat zij van mening is dat het screeningsdossier de nodige informatie bevat over het voorgenomen plan en dat de relevante milieudisciplines op voldoende wijze werden besproken, waaruit wordt geconcludeerd dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is.

**Watertoets**

In het kader van de watertoets werd een nieuwe kaart opgemaakt die voor het ganse Vlaams gewest de overstromingsgevoelige gebieden tot op perceelsniveau weergeeft. Deze kaart bevat de effectieve overstromingsgevoelige gebieden en de mogelijke overstromingsgevoelige gebieden. Het plangebied van dit RUP is gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied en grenst in het oosten en zuiden aan een gebied dat effectief overstromingsgevoelig is, wat te verklaren is door de Dorpsbeek die in het oosten grenst aan het plangebied.

**Fasering**

De voorlopige vaststelling is een eerste stap in de goedkeuringsprocedure. Later volgen nog een openbaar onderzoek, de behandeling van de bezwaarschriften en de definitieve vaststelling door de gemeenteraad.

**Juridische grond**

- de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, artikelen 2.2.13 tot 2.2.18 over het opmaken van gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen

**Argumentatie**

Zowel in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS) dat werd goedgekeurd door de Deputatie op 11 augustus 2005, als bij de actualisatie en partiële herziening van het GRS dat op 24 mei 2012 werd goedgekeurd door de Deputatie, werd in het hoofdstuk over de gewenste ruimtelijk-economische structuur vermeld dat de problematiek rond zonevreemde bedrijven zal worden aangepakt. Het verder ontwikkelen van bedrijven in woonlinten, in waardevolle landschappen en in het buitengebied (agrarisch gebied) wordt hierbij ontmoedigd.

Met de opmaak van het RUP 'Groene Vogel' worden volgende doelstellingen beoogd :

1. behouden en versterken van de ecologische en open ruimte functie

De site van de voormalige 'Groene Vogel' is gelegen in een open ruimte corridor waar gestreefd wordt naar een ecologische verbinding tussen het Zoerselbos en de bossen van Blommerschot in Malle. Om dit te realiseren wordt de open ruimte functie versterkt tussen beide bossen door middel van het vrijwaren van bebouwing van deze open ruimte. De site van de voormalige 'Groene Vogel' ligt midden in deze open ruimte corridor. Om deze open ruimte corridor te vrijwaren en te herstellen, dient de bebouwing op de percelen van het tuincentrum zich op termijn te herlokaliseren.

2. behouden en versterken van de agrarische activiteit

Hier wordt de nadruk gelegd op het landschappelijk waardevol karakter van de agrarische structuur die een sterk visueel open karakter heeft en waarbij een verdere aantasting door bebouwing tegengegaan moet worden. Het huidige tuincentrum Abies kan niet beschouwd worden als een agrarisch bedrijf en heeft een louter commerciële functie. Om de agrarische activiteit in de oostenlijke open ruimte te versterken is het aangewezen dat het tuincentrum in de toekomst wordt geherlokaliseerd. Het RUP 'Groene Vogel' voorziet als nabestemming bouwvrij agrarisch gebied, wat inhoudt dat wanneer de huidige activiteit stopt, de bestaande serres worden afgebroken en er niets in de plaats kan worden gebouwd.

3. herlokaliseren van zonevreemde bedrijven

De bestaande louter commerciële functie van tuincentrum Abies stemt niet overeen met de huidige gewestplanbestemming van agrarisch gebied. Om de versnippering van het agrarisch gebied tegen te gaan, moet het tuincentrum zich op termijn herlokaliseren. De bestaande kleinhandelsfunctie zal door de opmaak van dit RUP niet meer mogelijk zijn binnen de grenzen van het plangebied.

4. verbeteren van de verkeersveiligheid op de Rodendijk

De Rodendijk is aangeduid als een functionele fietsroute. De aanwezigheid van tuincentrum Abies zorgt, vooral in het weekend, voor een verhoogde verkeersdynamiek met een aanzienlijk verhoogd risico op ongevallen met zwakke weggebruikers. Het verbieden van de kleinhandelsactiviteit en het op termijn herlokaliseren van het bedrijf zullen voor een grotere verkeersveiligheid zorgen.

**BESLUIT** met algemeenschap van stemmen:

#### **Artikel 1**

De gemeenteraad stelt het RUP 'Groene Vogel' voorlopig vast.

#### **Artikel 2**

Aan de dienst ruimtelijke ordening wordt opdracht gegeven om het openbaar onderzoek te organiseren.

#### **Punt A.5: Goedkeuring van het wegtracé in een ontworpen verkaveling tegen de Blokskens.**

*De burgemeester, tevens bevoegd inzake ruimtelijke ordening, deelt mee dat het een verkaveling betreft van vijf percelen waarbij langs een gedeelte van de ingebuisde Dorpsloop een zone wordt gevrijwaard met het oog op de ontsluiting van het achterliggende binnengebied. Het komt aan de gemeenteraad toe om over te gaan tot de behandeling van de ingekomen bezwaren die gaan over de voorliggende weg. De rooilijnbreedte van de verkavelingen van vóór de aanleg van de riolering was 12 meter. Na de aanleg van de riolering volstaat een rooilijnbreedte van 8 meter (kavels 4 en 5) of 9 meter (kavels 1,2 en 3).*

*Door de jaren heen is er een erfdiensbaarheid van openbaar nut ontstaan. De voetweg evolueerde naar een weg waar ook gemotoriseerd verkeer mogelijk is.*

*Raadslid C. Meeussen verklaart:*

*“Om dit agendapunt beter te duiden, wil ik eerst even teruggaan in de tijd. Dit om aan te tonen hoe relatief, ogenschijnlijk bijna de zelfde zaken kunnen geïnterpreteerd worden, al naargelang wie de vrager of de klager is.*

*Toen de sociale woningmaatschappij de Voorkempen-Helpt elkander in samenwerking met het OCMW, een tiental jaren geleden een aanvraag indiende om tegen de Berkenlaan en de Blokskens*

*sociale woongelegenheden te bouwen, kregen zij een negatief advies van het toenmalige bestuur, o.m. omwille van het grote volume en de impact 'groene' omheining door zijn omvang en bouwdiepte (zowel gelijkvloers als op de verdieping) een negatief effect hebben op de landelijke woonomgeving." Het zou o. a. ook "een inplanting van een project met dergelijke omvang buiten het centrum van Halle en vlakbij een bocht op de lokale verbindingsweg tussen Halle en Zandhoven, vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid niet aangewezen zijn."*

*Het zou o.a. ook "door het grote aantal bezwaarschriften niet door de buurtbewoners gedragen zijn." En het zou o.a. enz., nog wat van dit en van dat zijn.*

*Het advies van het gemeentebestuur aan de sociale woningmaatschappij was: "We vragen u om voor deze site een kleinschalig project met lage bebouwing uit te werken".*

*Dit is wat er destijds dan ook achteraf gebeurd is.*

*We zijn 10 jaar later en enkele buurtbewoners maken bezwaar tegen de geplande verkaveling in De Blokskens op luttele meters van vorige site. Het gaat over 5 percelen met een max. van 430 m2 en een min. van 275 m2.*

*Niet zozeer de 5 percelen stoort hen, maar dat het hier niet bij zal blijven bewijst de weg die aangelegd wordt naar het achterliggend ingesloten gebied. Ik citeer: "Langs een gedeelte van de dorpsloop, waterloop van nr. 8.05.51 van 2<sup>de</sup> categorie, wordt een zone van 9 meter breedte vanuit de linkeroever van deze ingebuisde waterloop gevrijwaard voor de ontsluiting van het achterliggend gebied."*

*De buurtbewoners voelen dan ook de bui al hangen want, in het kader van de "inbreidings hype", zal, zo vrezen zij, veel niet genoeg zijn.*

*Want wat zegt de gemeente nu over deze verkaveling: "de kleinere perceelsoppervlakten zijn in dat opzicht inpasbaar in de omgeving en ze passen ook in de hedendaagse trend om compacter te bouwen op kleinere percelen."*

*Enkele buurtbewoners hebben dan ook bezwaren ingediend die bijna een kopie zijn van de bezwaren die de klagers destijds tegen de plannen van de sociale woningmaatschappij hadden. Teveel op een te kleine oppervlakte.*

*Met het vuur waarmee dat de gemeente de bezwaren van de toenmalige klagende buurtbewoners verdedigde, kraakt ze met hetzelfde vuur, 10 jaar later, de bijna identieke bezwaren van de huidige klagende buurtbewoners af.*

*Wat ik hiermee in naam van de mensen in die omgeving wil vragen is, dat de gemeente even aan zelfreflectie zou willen doen, vermits een beleidspartij van toen nu ook mee het beleid bepaalt.*

*Nu. Men vraagt niet om dit project af te schieten, maar wel dat men met de gevoeligheden van de mensen wil rekening houden en weeral, om het grote geldgewin, er niet de laatste morzel ten koste van alles wil uithalen.*

*Wat irriteert ons?*

*In de eerste plaats de bouwlijn op de 5 nieuwe percelen.*

*Waarom trekt men die niet achteruit zodat die gelijk loopt met de bouwlijn links en rechts? De logica zelf toch. Waarom moeten die 5 huizen vooruit springen?*

*We begrijpen de intentie van de verkavelaar wel, want elke halve meter dichter tegen de straat, is een halve meter meer ruimte achteraan, ruimte die kan bebouwd worden. Kassa voor de verkavelaar. We stellen onszelf de vraag of een serieus bestuur, ethisch en moreel daarin kan meegaan, want voor wiens belang kiest men dan?*

*In de tweede plaats en men zal misschien zeggen dat dit nog te vroeg is, maar toch doe ik het, voor men later zegt dat het te laat is.*

*Over het achterliggend gebied van een 1960 m2. (Als de straatpercelen zouden opschuiven naar achter is dat minder natuurlijk.) blijft men bewust zeer vaag en ook ruimtelijke ordening kan en wil geen uitsluitsel geven. De reden waarschijnlijk dat dit plan ook niet bij de agenda zit. Daarom geven we ook geen getal van het aantal voorlopig geplande huizen op het grondplan. Immers die planning kan nog altijd veranderen zegt men en wij hoeden ons dus voor lichtvaardig oordeel. Wat we wel durven zeggen is, dat er bij maximale inplanting op dit achterliggend gebied niet veel groen zal overschieten. Als 'inbreiding' synoniem wordt van zoveel mogelijk woningen op een zo klein mogelijke oppervlakte, zijn we verkeerd bezig, dan gaan kippen in de toekomst in hun batterij meer scharrelruimte hebben dan mensen leefruimte en hoe zal het verlopen met de rust en de privacy die de mensen van De Blokskens nu nog wél in hun tuin hebben.*

*Ik wil als besluit verwijzen naar een bijna vergelijkbaar project, enkele jaren geleden op de Lindendreef, dat is toen wel volledig opgeschort en de verkaveling is zo ingevuld, en als dit niet is, nemen we onze woorden terug, dat er nu enkel huizen tegen de straat gezet zijn. Verder geen commentaar, maar wij kunnen, zoals de zaken er nu bij staan, niet anders dan tegen stemmen.”*

*De burgemeester stelt dat er tien jaar geleden inderdaad het project Berkenlaan was. Wat nu voorligt, is een verkaveling met kleinere huizen op kleinere percelen. Jonge mensen die in de gemeente willen blijven wonen, zijn vragende partij voor kleinere percelen. Raadslid Meeussen merkt terecht op dat het, voor wat de binnengebieden betreft, niet om pure maximalisatie mag gaan. Er dient voor gezorgd dat er voldoende kwaliteit en voldoende groen is in de binnengebieden.*

*De verkaveling heeft voor de omwonenden wel een grote impact, maar het is steeds aansnijdbaar woongebied geweest. De insteekweg laat een ontwikkeling toe die toch wel dicht bij de dorpskern is gelegen.*

*De bouwlijn te dicht? Het afleveren van een verkavelingsvergunning behoort niet tot de bevoegdheid van de gemeenteraad, maar tot deze van het schepencollege. Er werd in deze ook gekeken naar de overzijde.*

*Wat betreft de Lindedreef-Kattenberg werd er gebouwd aan de zijde van de Lindedreef. Ook aan de Kattenberg is er een binnengebied dat bebouwbaar is.*

*Raadslid J. De Prins vraagt wat er met de paaltjes gaat gebeuren die er nu staan, en die doorgaand verkeer verhinderen.*

*De burgemeester antwoordt dat het de bedoeling is dat deze paaltje blijven staan.*

#### **MOTIVERING:**

##### ***Voorgeschiedenis***

Luc Gysels, Halle-Velden 18 in Zoersel, diende een aanvraag in tot het verkavelen van percelen grond in Zoersel tegen De Blokskens, kadastraal 2<sup>de</sup> afdeling, sectie C, nrs. 542/S-544/D-544/E, gelegen in woongebied, met de vorming van drie kavels voor de oprichting van vrijstaande ééngezinswoningen met gekoppelde garages, en twee kavels voor gekoppelde ééngezinswoningen, na afbraak van de bestaande woning.

##### ***Feiten en context***

Het verkavelingsontwerp voorziet in een grondafstand naar het openbaar domein langs de zijde van De Blokskens. Langs een gedeelte van de Dorpsloop, waterloop nr. 8.05.51 van 2<sup>de</sup> categorie, wordt een zone van negen meter breedte vanuit de linkeroever van deze ingebuisde waterloop gevrijwaard voor de ontsluiting van het achterliggende gebied. Tegen De Blokskens wordt de nieuwe scheidingslijn tussen privaat en openbaar domein voorzien op 3,5 meter (lot 5) tot 4 meter (lot 3 tot knik ) uit de eigendomsgrens en op 4,5 meter ((lot 3 vanaf knik) tot 5 meter (lot 1). Op het kruispunt van De Blokskens en de ontsluitingsstrook naast lot 1 wordt een hoekafschuining voorzien van 5 x 5 meter.

##### ***Juridische grond***

- de artikelen 4.2.15 en 4.2.17 § 2 van de VCRO (Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)
- de gemeentelijke verkavelingsverordening, goedgekeurd door de Bestendige Deputatie

##### ***Advies***

Aan de verschillende nutsmaatschappijen die werkzaam zijn in de gemeente werd advies gevraagd over de uitbreiding, de aanpassing en de aansluiting van de kavels op de bestaande nutsleidingen. Gelet op de ligging van de ontworpen verkaveling langs de Dorpsloop (waterloop 8.05.51 van 2<sup>de</sup> categorie) werd advies gevraagd aan de Dienst Integraal Waterbeleid van het provinciebestuur van Antwerpen. Het advies van 10 maart 2015 is gunstig.

##### ***Openbaar onderzoek***

Het openbaar onderzoek over de verkavelingsaanvraag werd gehouden van 5 februari tot 6 maart 2015. Tijdens deze periode werden geen mondelinge, geen bezwaren in digitale vorm, maar wel twee schriftelijke bezwaren ingediend, zoals blijkt uit het proces-verbaal van sluiting van het openbaar onderzoek op 6 maart 2015.

Het schepencollege heeft deze bezwaarschriften omstandig behandeld op 30 maart 2015 en geoordeeld dat de bezwaren ontvankelijk en ongegrond zijn, voor zover deze niet betrekking hebben op het wegtracé.

Met betrekking tot het wegtracé werden volgende bezwaarschriften ingediend :

- Frank Celis, De Blokskens 6 in 2980 Zoersel

- Pedro Geli en Ilse Merckx, De Blokskens 19 in 2980 Zoersel.

***Frank Celis, De Blokskens 6 in 2980 Zoersel***

*Essentie van het bezwaarschrift:*

De ontworpen verkaveling grenst niet aan de openbare weg, maar overwegend aan private eigendom.

*De gemeenteraad neemt hierover het volgende standpunt in:*

De eigendomsgrens van de te verkavelen percelen ligt, volgens het plan met de bestaande toestand en volgens het kadastrale plan, in het midden van de bestaande weg, gedeeltelijk palend aan het perceel van bezwaarindiener en palend aan voetweg 67 met een breedte van 1 meter. De voetweg ligt volledig op het eigendom van bezwaarindiener en moet beschouwd worden als een erfdiensbaarheid van openbaar nut. Aan de overzijde van de percelen ligt de goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling 039/061 van 3 januari 1967 waarbij een rooilijnbreedte werd voorzien van 12 meter. De nieuw ontworpen rooilijn heeft een breedte van 8 meter voor de loten 4 en 5 en 9 meter voor de loten 1, 2 en 3. Rechts van de ontworpen verkaveling ligt een verkaveling met drie loten, waarbij de rooilijn wordt voorzien op een breedte van 12 meter. Uit het ontwerp rooilijn- en onteigeningsplan, opgemaakt door IGEAN op 27 februari 2012, blijkt dat de ontworpen verkaveling volledig tegen het privaat domein van bezwaarindiener ligt, maar met deze restrictie dat dit gedeelte van het privaat domein een openbaar karakter heeft gekregen door voortdurend gebruik gedurende meer dan 20 jaar. De verkaveling waarvan sprake werd vergund op 17 januari 2000. Bezwaarindiener heeft zijn eigendom aangekocht in 2001.

Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

***Pedro Geli en Ilse Merckx – De Blokskens 19 in 2980 Zoersel***

*Essentie van het bezwaarschrift:*

Er werd een andere rooilijn ontworpen ter hoogte van de nieuwe verkaveling dan de rooilijn die werd vastgelegd bij de verkaveling waarin de bezwaarindiener zijn eigendom heeft.

*De gemeenteraad neemt hierover het volgende standpunt in:*

De rooilijn van de verkaveling daterend van 2 februari 1999 en waarin bezwaarindiener zijn eigendom heeft, werd ontworpen vóór de aanleg van riolering in De Blokskens. Bij de effectieve aanleg van de riolering werd geoordeeld dat, rekening houdend met de plaatselijke toestand, een minder brede rooilijn volstond om alle nodige nutsvoorzieningen aan te leggen. Met deze rooilijnbreedte werd ook rekening gehouden bij de nu voorliggende verkavelingsaanvraag. Het heeft geen zin om de rooilijn breder te voorzien dan strikt noodzakelijk is.

Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

***Argumentatie***

De te verkavelen percelen liggen in het woongebied volgens het gewestplan van 30 september 1977.

De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf, voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, of voor agrarische bedrijven.

Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving (artikel 5 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen).

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan.

**BESLUIT** met 24 stemmen voor en 2 stemmen tegen (Vlaams Belang):

***Artikel 1:***

De gemeenteraad verklaart de ingediende bezwaarschriften ontvankelijk, maar ongegrond en keurt het wegentracé goed voor de reservatie van een ontsluitingsstrook van 9 meter breedte t.o.v. de waterloop, met een hoekafschuining van 5 x 5 meter met De Blokskens en lot 1, kadastraal 2de afdeling, sectie C, nrs. 542/S-544/D-544/E, zoals aangeduid op het verkavelingsplan.

***Artikel 2 :***

De uitrusting van de verkaveling met de nodige nutsinfrastructuur conform de verkavelingsverordening en volgens de voorwaarden van de nutsmaatschappijen zal gebeuren op kosten van de verkavelaar.

**Punt A.6: Goedkeuring van het aangepast huishoudelijk reglement van IKA voor de financieringen in het kader van artikel 3.3 van de statuten van IKA**

*De schep en van financiën, B. Sebreghts, zegt dat het een technische materie betreft die ingaat op de gewijzigde marktomstandigheden op het vlak van financiering. Voorheen haalde IKA zijn middelen vooral op via kortlopende thesauriebewijzen. Met dit besluit wordt voor IKA ook lange termijnfinanciering mogelijk. Telkens als dit gebeurt, zal dit aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Op zich wijzigt er niets aan de bestaande situatie voor de gemeente. Onze schuld bij IKA bedraagt 800.000 euro.*

*Raadslid J. van Dongen merkt op dat er een tikfout staat op pagina 1, punt 5,5<sup>de</sup>: 'Thesauriebewijzen uitgegeven' moet zijn 'Thesauriebewijzen uitgeven'.*

*Schepen Sebreghts stelt dat de gemeenteraad alleen besluiten kan wijzigen die door de gemeenteraad zelf werden goedgekeurd. De gemeenteraad kan geen besluit wijzigen van de Raad van Bestuur van een intergemeentelijke vereniging. De opmerking zal worden overgemaakt.*

De gemeenteraad;

Gelet op het raadsbesluit inzake toetreding tot de intercommunale vereniging IKA;

Gelet op het raadsbesluit van 21 december 2009 waarin IKA verzocht werd de financiering te verzorgen van investeringen voor een totaal bedrag van € 1.032.756,82 met waarborgverlening voor een bedrag van € 1.032.756,82;

Gelet op het feit dat op heden de gemeente onder deze leningen een totale openstaande schuld in hoofdsom had van € 842.585,61;

Gelet op het aangepaste huishoudelijk reglement voor financieringen in het kader van artikel 3.3 van de statuten van IKA, welke aanpassingen in het bijzonder betrekking hebben op (i) de mogelijkheid voornoemde herfinanciering door te voeren, (ii) de mogelijkheid om ook in de toekomst dergelijke herfinancieringen door te voeren en/of in te gaan op een uitnodiging van IKA om middelen te ontlenen voor investeringen voorzien in de investeringsenveloppe (de vroegere buitengewone dienst) van de begroting (welke middelen kunnen voortkomen uit de uitgifte door IKA van thesauriebewijzen op lange termijn of kredieten) en (iii) de mogelijkheid voor IKA om een verklaring ten gunste van de bemiddelaar en een bevestiging van de garantie te vragen van de gemeente in het kader van een specifieke uitgifte onder het programma;

Gelet op het feit dat de eerder door de gemeente verleende waarborgen dienen te worden aangepast, in het licht van de aanpassingen aan voornoemd huishoudelijk reglement en de uitbreiding van de financieringsopties van de gemeente daaronder en IKA hiervoor een ontwerp van garantieverklaring voorstelt;

Gelet op het gemeentedecreet;

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

#### **Artikel 1**

De gemeenteraad neemt kennis van de bepalingen van het aangepaste huishoudelijk reglement voor financieringen in het kader van artikel 3.3 van de statuten van IKA en het ontwerp van verklaring ten gunste van de bemiddelaar in bijlage daaraan.

#### **Artikel 2**

De gemeenteraad neemt kennis van de bepalingen van het ontwerp van garantieverklaring en van het ontwerp van garantiebevestiging.

#### **Artikel 3**

*Met betrekking tot het aangepaste huishoudelijk reglement van IKA*

1. Het aangepaste huishoudelijk reglement voor financieringen in het kader van artikel 3.3 van de statuten van IKA goed te keuren en in te stemmen met het feit dat, vanaf de inwerkingtreding van het voornoemd reglement, alle huidige en toekomstige financieringen die IKA in het kader van artikel 3.3 van de statuten van IKA voor rekening van de gemeente aangaat (en de doorlening daarvan aan de gemeente) beheerst zullen worden door de bepalingen van voornoemd reglement en alle huidige financieringen die IKA in het kader van artikelen 3.1 en 3.2 van de statuten van IKA voor de gemeenten is aangegaan (en de doorlening daarvan aan de gemeente) eveneens beheerst zullen worden door de bepalingen van voornoemd reglement (alsof zijn financieringen waren bedoeld in artikel 3.3 van de statuten van IKA).

*Met betrekking tot de voorwaarden van de garantie gegeven in het kader van de lopende en toekomstige financieringsopdrachten door IKA*



2. De waarborg die door de gemeente in het verleden werd gegeven met betrekking tot de thesauriebewijzen uitgegeven door IKA ten gunste van de houders daarvan te wijzigen en te herformuleren, zoals vermeld in de garantieverklaring in bijlage bij het aangepaste huishoudelijk reglement, en haar karakter als onherroepbare en onvoorwaardelijke garantie te bevestigen. De garantieverklaring in bijlage bij het reglement vervangt de bewoording van eerder verleende waarborgen.
3. Te bevestigen dat deze garantie op datum van deze beslissing is gegeven voor een totaal bedrag in hoofdsom van € 842.585,61 en dat zij geldig blijft, niettegenstaande de herformulering van de voorwaarden daarvan zoals vermeld in de vorige beslissing.
4. Te bevestigen dat deze garantie eveneens intresten dekt voor een maximaal bedrag gelijk aan het laagste van (i) de werkelijke interesten door IKA op de thesauriebewijzen en kredieten aangegaan door IKA ten behoeve van de gemeente en (ii) 7,5% van de hoofdsom per jaar.
5. Te bevestigen dat deze garantie eveneens andere kosten dekt van IKA op de thesauriebewijzen en kredieten aangegaan door IKA ten behoeve van de gemeente ten belope van het pro-rata aandeel van de gemeente in dergelijke andere kosten en uitgaven.

**Punt A.7: Goedkeuring van het lastenboek voor de realisatiefase van de overheidsopdracht in een publiek-private samenwerking voor de opmaak van een visie over de ontwikkeling van de deelgemeente Halle op langere termijn naar aanleiding van de bouw van de gemeentelijke basisschool, de realisatie van gemeenschapsinfrastructuur, aangevuld met private ontwikkeling en het communicatieaspect voor alle betrokkenen voor de deelgemeente Halle - afgekort 'Realisatiebestek PPS Halle-Dorp'.**

*De schepen voor publiekprivate samenwerking, B. Sebreghs, deelt mee dat de PPS Halle-Dorp werd opgestart in 2010. Enkele maanden geleden werd er een timing vooropgesteld. Hij dankt de gemeenteraadsleden die, over de partijgrenzen heen, in verschillende werkgroepen hebben meegewerkt aan het dossier. Ook de adviesraden, de school, het oudercomité en de administratie hebben hun input geleverd. Het gaat om een dossier met een belangrijke draagwijdte, en het is een ambitieus project. De conceptfase werd afgewerkt in 2012. Wat nu voorligt, is het bestek voor de realisatiefase, m.n. voor de realisatie van school-, sport-, jeugd- en culturele infrastructuur. Er werd een evenwichtsoefening gemaakt. De visie inzake 'open school' werd duidelijk opgenomen. Inhoudelijk werd het dossier opgenomen in de diverse werkgroepen. De volgende stap is nu dat in september van dit jaar de offertes van de drie teams worden verwacht. De werkgroepen zullen deze offertes ook mee mogen beoordelen. In het project zullen wel keuzes worden gemaakt, maar er zullen toch ook nog een aantal opties worden open gelaten, zoals bvb. waar de school moet komen. Ook een extern bureau (Stramien) gaf hieromtrent een advies. Dit bureau, en de school, en ook de meerderheid van de vergadering gaven de voorkeur aan de Hallevelden als locatie. Hiermee dient echter omzichtig omgesprongen te worden. Om alle mogelijkheden open te houden, stelt de schepen voor om een formulering toe te voegen aan het bestek, in die zin dat ook de keuze van de site Watermolen als locatie voor de school nog mogelijk is. Het programma van eisen wijzigt daardoor niet, evenmin als de contouren van het bestek, de visie van de school, en de ruimtelijke contouren. Raadslid M. Somers zegt dat hij zo wat van zijn stoel valt bij het horen van het voorstel tot herformulering, zoals gedaan door schepen Sebreghs. Hij wil daarom ook een voorstel tot herformulering doen, als volgt:*

*"De afgelopen weken en maanden is er hard gewerkt aan dit dossier.*

*Het college heeft inderdaad uitgebreid de moeite genomen om dit dossier inhoudelijk te bespreken in de gemeenteraadscommissie en werkgroepen en op die manier heeft ze ook de oppositie en de verschillende gemeentelijke adviesraden de gelegenheid gegeven om haar bekommernissen te uiten. Voor zover wij weten is dit zonder voorgaande. We appreciëren dit ten zeerste en hopen dat ook in de toekomst dossiers van dergelijk belang op dezelfde manier behandeld kunnen worden.*

*Dat betekent echter niet dat we het eens zijn met wat er nu voor ligt en dit zomaar mee zullen goedkeuren. We hebben onze opmerkingen al uitgebreid toegelicht, maar ik houd er aan om de belangrijkste nogmaals voor de voltallige raad te herhalen.*

*Op p. 7 van het bestek staat:*

*"De inschrijvers wordt gevraagd bij de creatie van nieuwe woongelegenheden te streven naar een omgeving inpasbare diversiteit aan woonvormen, niet enkel te focussen op het realiseren van private*

*ontwikkeling op hun eigen kosten en risico, en hierbij ook aandacht te besteden aan de ontwikkeling van sociale en betaalbare woningen.”*

*En 2 paragrafen verder:*

*“Bovendien wenst de gemeente Zoersel met een private ontwikkeling in de sites Watermolen en Lindedreef de hiermee gepaard gaande verwervingskost (infra) volledig, bij voorkeur met nog een positief saldo ten bate van de gemeenschapsinfrastructuur, te recuperen.”*

*Hetzelfde wordt identiek herhaald op p.35.*

*Volgens ons zullen deze passages voor gevolg hebben dat de indieners geen tot weinig aandacht zullen besteden aan het voorzien van, en inpassing in, het project van sociale en betaalbare woningen.*

*Dit zou immers de opbrengst van de grondinbreng danig verminderen zodat hun kansen op selectie fel zullen verkleinen. De argumenten dat dit aan bod moet komen in de latere onderhandelingsfase kan ons niet overtuigen. Het zou immers een zodanig grote impact op het financieel plan hebben dat het risico reëel is dat men ervoor zal kiezen om geen sociale en betaalbare woningen te voorzien.*

*Dat dit ook in vorige gelijkaardige bestekken niet opgenomen was, is geen argument: toen was het grond- en pandendecreet nog van toepassing met daarin wettelijk te respecteren normen wat betreft het aandeel van sociale en betaalbare woningen in private of openbare projecten. Door de vernietiging van dit decreet bestaat er momenteel geen norm, wat voor ons de noodzaak onderstreept om in dit bestek een norm op te leggen.*

*Natuurlijk is het niet voorzien van sociale en betaalbare woongelegenheden in een project als dit ook een beleidskeuze, maar dan één waar wij niet mee achter kunnen staan en waarvan het ons ten stelligste zou verbazen dat CD&V Zoersel hier wel mee kan akkoord gaan.*

*Daarom vragen wij nogmaals om alsnog de tekst aan te passen en een minimum percentage aan sociale en betaalbare woningen te voorzien in het bestek. Ons voorstel was om hierbij de norm voor openbare besturen te hanteren zoals die bepaald was in het grond- en pandendecreet. Maar ook de norm voor private projecten zou al een minimum aan garanties bieden voor de realisatie van sociale en betaalbare woongelegenheden.”*

*Raadslid M. De Cordt zegt dat hij de ‘draai’ van schepen Sebreghts goed gehoord heeft, waardoor hij kan zeggen dat alle mogelijkheden open blijven. Ook hij apprecieert het overleg dat werd gevoerd rond het dossier enorm. Verder verklaart hij:*

*“Groen hecht veel belang aan drie aspecten in het realisatiebestek PPS Halle-Dorp.*

*Ik lees eerst een stukje tekst voor dat ik had voorbereid.*

*Ten eerste is er de locatie van de nieuwe school. Daar kunnen we kort over zijn. Wij hadden al langer laten weten dat de nieuwe school voor ons thuishoort in het centrum van de gemeente. We steunen dan ook de keuze van het schepencollege om de school op de site Halle-Velden te bouwen.*

*Als het voorstel tot herformulering van schepen Sebreghts tot de toevoeging van de site Watermolen wordt opgenomen, dan zullen wij onmiddellijk een amendement indienen om het terug te schrappen. Verder vinden wij het mobiliteitsaspect belangrijk. Wij pleiten voor een inrichting van de dorpskern, die verplaatsingen te voet en met de fiets aanmoedigt. Voor de doorgang door Halle moet er tegelijkertijd voor gezorgd worden dat auto's en vrachtwagens op een vlotte, maar trage manier door de dorpskern kunnen rijden.*

*Groen is tevreden dat in het realisatiebestek op onze vraag op bladzijde 35 toegevoegd werd dat de inrichting verplaatsingen te voet en met de fiets aanmoedigt. Wij vragen om dit uitgangspunt ook nog op te nemen in paragraaf 3 op bladzijde 7. Concreet wil ik vragen om ook aan paragraaf 3 de zin ‘De inrichting nodigt verplaatsingen te voet en met de fiets aan’ toe te voegen. Is dit mogelijk?*

*Het realisatiebestek vraagt de inschrijvers om aandacht te besteden aan de ontwikkeling van sociale en betaalbare woningen. Samen met sp.a vindt Groen die omschrijving te vaag. Daarover heeft Marc Somers het zojuist al gehad.”*

*Raadslid W. Van Hofstraeten zegt dat hij niet zo zeer op het inhoudelijke wilt focussen. De werkgroepen hebben dit reeds gedaan. Hij denkt dat voor de locatie van de school enkel de site Halle-Velden in aanmerking komt. Als het toch anders zou worden beslist, dan zal zijn fractie het amendement van raadslid De Cordt steunen.*

*Hij wilt het wel hebben over het ‘proceduriële’, m.n. over de gunningscriteria. Zo voorziet het bestek 30 punten voor de kwaliteit van de visienota (1<sup>ste</sup> fase). Voor de beoordeling van de 2<sup>de</sup> fase zijn 70 punten voorzien, m.n. 40 voor de prijs en 30 voor de kwaliteit. Hij denkt dat er in de PPS Zoersel*

meerdere gunningscriteria/kleine scores waren voorzien. Mogelijk zijn er verdedigbare redenen voor om dit nu anders te doen.

Hij vraagt ook nog in welke mate er interactie is tussen het bestuur en de drie kandidaten. Krijgen zij het bestek toegezonden?

Raadslid S. Bartholomeeussen heeft een vraag m.b.t. de financiering. Het bestek voorziet vijf publieke werven. Dit is ambitieus. Van de werven in de PPS-Zoersel werden er echter, omwille van de budgettaire krapte, een aantal op de 'Griekse kalender' geplaatst.

Het is conceptueel allemaal wel mooi, en een nieuwe school is de grootste nood, maar hij denkt - hoewel hij weet dat er een return on investment is - dat het geheel financieel 'overambitieuw' is. Hij vraagt hoe het schepencollege de investering ziet en op welke termijn.

Raadslid J. van Dongen vraagt en merkt op:

"Vraag pag. 30: punt 4.4. Projectvennootschap

Er staat: 'Er wordt uitgegaan van het feit dat de inschrijvers geen projectvennootschap zullen oprichten voor dit PPS-project.' Daarom mijn vraag: waarom gaat men hier van uit? Wat is de reden daartoe?

Vraag pag. 40, §2: Er moet ruimte zijn voor de dorpsploeg openbare werken. Deze ruimte dient gerealiseerd te worden in de site Halle-Velden. Vraag: Waarom deze vermelding? Dit beperkt toch de mogelijke creatieve inbreng van de inschrijvers.

Opmerking pag. 49: Site Oud Gemeentehuis:

Het gebouw heeft drie functies: bibliotheek en polyvalente ruimte. Ofwel moet dit zijn twee functies, ofwel heeft men een functie over het hoofd gezien en moet deze nog worden toegevoegd."

Raadslid C. Meeussen verklaart:

"De afwikkeling van dit dossier zal een zodanige diepe impact hebben op het wezen van wat Halle in de toekomst zal zijn, dat men hier niet lichtvaardig over kan gaan. Wij hebben dit bundel dan ook gelezen, bestudeerd en geanalyseerd om uiteindelijk deze besluiten te trekken.

Laten we beginnen met het positieve dat we er in gevonden hebben.

Wat de financiering betreft, weten we uit het verleden dat heel dat PPS-gedoe een truc was om de schulden uit de jaarlijkse begroting te houden, Vlaanderen is daar trouwens door Europa voor veroordeeld. Nu heeft de schepen van financiën beloofd dat alles in de jaarlijkse begroting komt, weliswaar was die uitspraak op 1 april, maar we geloven hem.

Het tweede positieve is dat de nieuwe school op Halle-Velden komt met alles er op, er aan en er rond. Maar dan. Waar we niet in meegaan is de eis dat het oud stuk schoolgebouw, ofte turnzaal achter de frituur, moet behouden blijven.

Het gebouw staat daar op de meest ongelukkige plaats als maar zijn kan, zodat het een rem vormt op het zo efficiënt mogelijk invullen van de site. Het is een oud gebouw dat enkel ten koste van dure isolatie-investeringen aan de huidig gestelde energienormen zal kunnen voldoen, en dan nog. Als dit mag blijven bestaan, dan vragen wij ons af waarom het Zonneputteke in Zoersel zo nodig moet afgebroken worden.

Het bezit ook geen esthetische of architectonische meerwaarde. De enige reden om het te behouden kan puur sentiment zijn voor diegenen die er destijds naar school geweest zijn. Maar dit kan volgens ons de ratio niet overstijgen. We hebben ook ergens gelezen dat de bezettingsgraad daalt en volgens ons kan wat daar nu gebeurt, opgevangen worden in de nieuwe sportinfrastructuur.

De site Lindendreef is van het dekenaat, maar in erfpacht tot 2045. Verwervingskost 660.000 euro, lezen we. We zouden zeggen, tref hier eerst een regeling.

Wat bij de bespreking van de sites opvalt is dat alle sites die men in het dossier tegenkomt én publiek én bestaand zijn. Uitgezonderd de geplande verkaveling 'Watermolen,' die is totaal nieuw. Hier heeft de eigenaar IGEAN het terrein van Van Aerde en nog enkele andere percelen verworven, zodat we komen tot een oppervlakte van bijna 4 hectaren en, op het vroegere Van Aerde terrein na, grotendeels open ruimte.

Waarom heeft men deze verkaveling er met de haren bij gesleurd?

Een antwoord vinden we misschien in het volgende citaat: "Bovendien wenst de gemeente Zoersel met een private ontwikkeling in de sites Watermolen en Lindendreef de hiermee gepaard gaande verwervingskost (infra) volledig, bij voorkeur met nog een positief saldo ten bate van de gemeenschapsinfrastructuur te recupereren" en nog meer van dat "De inschrijvers worden

*aangemoedigd om de kostprijs van de publieke gebouwen en de publieke ruimte te drukken met private ontwikkelingen”.*

*We besluiten hier uit dat men daar dus een maximum aantal perceeltjes en/of huisjes wil neerpoten om met de opbrengst van de verkoop aan de privaat, de publieke investeringen te compenseren, naar analogie met de nieuwe bib. in Zoersel waar men de achterliggende gronden ook volgestouwd heeft met huisjes.*

*Hoe dan ook, als deze 38.270 m2 volgebouwd zullen zijn, gaat dit de verkeersstromen door Halle-Dorp opdrijven, en wat lezen we daarover in de ontwikkeling van de dorpskern: “In de te ontwikkelen visie verwachten we eveneens een visie over mobiliteit in de dorpskern.” En wat lezen we nog: “Momenteel wordt de baan tussen Zandhoven en Schilde (Hallebaan, Berkenlaan, Halle-Dorp, Driesheide, Eikenlaan) gebruikt voor doorgaand verkeer (personenwagens en vrachtverkeer). Vooral in de smalle dorpskern van Halle zorgt dit voor een mobiliteitsknelpunt. Het uitgangspunt in de te ontwikkelen visie is een vlot toegankelijke, maar trage doorgang door de dorpskern. De inrichting moedigt verplaatsing te voet en met de fiets aan.”*

*In de voorstudie had men het ook nog over ‘voldoende parkeergelegenheid’ maar dat is in deze eindversie ineens niet meer van doen.*

*Nu, wij hebben geen probleem met het woordje ‘traag’ maar hoe men die ‘vlot’ gaat realiseren, is voor ons een raadsel.*

*Momenteel is wat Halle-Dorp betreft de mobiliteit een ramp en heeft het, samen met de Zoerselsteenweg, de bedenkelijke reputatie van het spiegelkerkhof van de streek te zijn. We krijgen hier de rekening gepresenteerd van een jarenlang, en ik wik mijn woorden, non urbanisatie beleid, en nu zitten we met de gebakken peren. Jarenlang is er zonder visie, terwijl de bevolking en dus ook het verkeer alsmaar toenam, gebouwd op de 19<sup>de</sup> en 20<sup>ste</sup> eeuwse bouwlijnen in plaats van enkele meter achteruit te schuiven zodat er voldoende ruimte kwam voor én de stappers én de trappers én het openbaar vervoer én de personenwagens. Er zou ook nog plaats geweest zijn voor voldoende parking en een bankje tussen een plukje groen en als ge buiten kwaamt zou uw neus niet afgereden worden. Nu zitten we met een smalle wegbedding, tussen twee huizenrijen, waar iedereen zich maar moet proberen door te wurmen. Fijn stof, stress en uitlaatgassen krijgt men er gratis bij. Maar ja, een meter achteruit kan voor de bouwpromotor of betonboer een appartement schelen, dus het gaat over héél véél geld. Dat de burger tot in de volgende generaties daarvan het slachtoffer is, wie maalt daar om.*

*Wat de rest van die baan betreft naar Zandhoven en Schilde toe. Op het stukje aan Halhof na, is de weg tussen de twee gemeentegrenzen langs twee zijden volgebouwd, maar met slechts één fietspad. Wordt het geen hoog tijd dat er aan de andere zijde ook een fietspad komt? Nergens iets van gelezen. Ge moet maar bewoner, brievenbesteller of uitdrager zijn.*

*Het verheugde ons daarom enorm dat we in de studie van Stramien, Architectuur en Ruimtelijke planning cvba. over het centrumgebied van Halle de suggestie lazen: “overwegen van achteruitbouwen bij nieuwbouw”.*

*Nu hoort ge het eens van een ander en nog wel van een expertenbureau. Dit gaat zeker en vast in de eindtekst staan, dachten wij, ja mijn grootje, netjes weggefilterd. Weer niks meer van gezien, gehoord of gelezen.*

*Halle heeft in het verleden al verschillende grote en minder grote verkavelingen gekend en bijna elke gemeenteraad komt er wel een verkavelingsaanvraag of aanvraag stedenbouwkundige vergunning in één of andere straat binnen, daar net was het dus weer van dat.*

*We stellen ons daarom ook de vraag In hoeverre een bijkomende monsterverkaveling van nog eens 38.270 m2 kan ingevuld worden, zonder dat dit de draagkracht van Halle, dat zich zelf toch nog een dorp wil blijven noemen en geen verstedelijkt gebied, overschrijdt.*

*Ooit heeft de daadkracht van één man het Zoerselbos kunnen redden.*

*Tegen de indertijd geplande verkaveling op Halle- Velden, die varieerde tussen de 15 en 18 huizen, (hoeveel worden er dat op het gebied Watermolen) was half Halle gemobiliseerd, het koetshuis zat toen afgeladen vol. Waar zijn nu die actievoerders met hun slogans? Nu niets van dit alles. Geen reactie, geen enkel protest. Blijkbaar is het ene stuk open ruimte het andere niet en dus niet zo waardevol. Kom nu niet af met de dooddoener dat Watermolen in woongebied ligt, hoeveel pennentrekken zijn er nodig om als het in het kraam past een gebied van bestemming te laten veranderen.*

*Want dan kunnen we ons meteen de vraag stellen in welk 'schemerzonegebied' de zogezegd niet permanente bewoning, achter het rusthuis van Halmolen zich bevindt. In hoeverre dekt de vlag hier de lading? In heel dit globaal project over Halle, weer niets van terug te vinden.*

*Na dit alles dachten wij, dat we het nu zo wel hadden gehad en resoluut enkel nog voor het 'minste kwaad', de inbreiding kozen.*

*We zeggen wel degelijk het 'minste kwaad' omdat dit eufemistisch taalgebruik is, om met zijn (bijna toch) allemaal op een zakdoek grond te gaan samen hokken. Een 21<sup>ste</sup> eeuwse variatie op de 19<sup>de</sup> eeuwse beluiken. Met noemt dit nu 'compact wonen' en verkoopt dit als de nieuwste modieuze trend. We hebben altijd gelachen met de Nederlanders die in veel kleinere huisjes dicht opeengepakt wonen, maar zij hebben tenminste nog open ruimte. Wij zijn volop naar die toestand van, met zijn allen op een kluitje in het riet, aan het evolueren met dat verschil, dat we op een paar relictten na, ook nog onze open ruimte gaan verspelen.*

*Want, en nu ga ik iets zeggen waarop u zal zeggen dat het weer niet relevant is voor deze gemeenteraad, maar toch doe ik het.*

*We hebben de cijfers van de zopas gepubliceerde Lokale inburgerings- en integratiemonitor 2015 van de Vlaamse overheid ingezien.*

*De voorbije vijf jaar zijn in Vlaanderen alleen al, 200.000 personen toegekomen, of 40.000 per jaar, of bijna tweemaal de groot Zoerselse bevolking. Bij voorkeur vestigen zich deze mensen in de steden, in onze regio is dat Antwerpen en de rand. Voor wanneer de volgende verkaveling dus om de volgende golf 'stadsvluchtelingen' op hun beurt op te vangen?*

*Om dit te pareren wil ik nog een argumentatie van de hierboven aangehaalde actievoerders voor het behoud van de Halse bossen destijds niet onthouden. Ik citeer: " Zoersel ligt in het buitengebied (type 3). Hierbij mogen enkel bijkomende woningen worden voorzien in functie van de natuurlijke bevolkingsaangroei. Momenteel heeft Zoersel geen 'natuurlijke' aangroei, enkel een bevolkingsaangroei via immigratie". Als dat toen steek hield, waarom nu niet?*

*Hoe kan Halle het dorp in de Kempen blijven dat we, niet als een karikatuur van wat het ooit geweest is, wensen door te geven aan onze kleinkinderen.*

*Daarom hebben wij bij het lezen van deze turf van 69 bladzijden een onvoldaan gevoel, omdat er te weinig in staat van hetgeen er moet instaan en teveel van wat er niet moet in staan.*

*Wat ons stemgedrag betreft.*

*Eigenlijk zouden we omwille van al het voorgaande moeten tegenstemmen, maar omwille van de broodnodige school zouden we moeten voor stemmen, er rest ons dus alleen, van ons te onthouden."*

*Raadslid J. De Prins verklaart:*

*"Graag wil ik even de gelegenheid te baat nemen om mijn persoonlijke overtuiging in dit dossier met deze raad te delen.*

*Zoals de meesten onder jullie weten, ben ik er sterk van overtuigd dat de beste locatie voor de nieuwe school op de site Watermolen gelegen is. Ik heb onze fractie en de werkgroep hiervan ook meermaals op de hoogte gebracht en wil haar danken voor het begrip. Ik realiseer me dat het betek uitvoerig is besproken in de werkgroep waarvan ik deel uitmaak en ik ben verheugd dat punt (5.2.3a), dat expliciet vermeldde dat de nieuwe school op Halle-Velden moet komen, eventueel nog een aanvulling zou kunnen krijgen dat een eventuele ontwikkeling op de site Watermolen eveneens nog kan bekeken worden.*

*Op mijn initiële verzoek of de site Watermolen mee kon overwogen worden als alternatieve locatie voor de nieuwe school heeft de gemeente het studie bureau Stramien aangesteld (waarvoor mijn oprechte dank) en hebben we in haar verslag kunnen lezen dat zij eveneens de voorkeur schenken aan de locatie Halle-Velden voor de school. Het verslag en vooral de motivering van Stramien heeft me echter niet kunnen overtuigen. Ik citeer Stramien: "Er ontstaat zo een nieuwe excentrische ontwikkelingspool aan de rand van Halle, waarrond nieuwe verkavelingen zullen worden aangesneden. Dit is een bedreiging voor het momenteel beboste gebied" (einde citaat). Ik vraag me af of dit beboste gebied niet überhaupt zal verdwijnen, aangezien de gronden Van Kesteren en De Bowne reeds in fase van verkaveling zijn, de hoek Liefkenshoek/Watermolen momenteel ook verkaveld wordt, en de terreinen van Van Aerde, in geval hier geen school komt, eveneens in een grootschalig woonproject zullen veranderen. Het nieuwe ontwikkelingsgebied komt er dus sowieso, ongeacht de locatie van de school. Stramien is ook van mening dat het wegtrekken van de school uit de dorpskern een negatief effect zal hebben op de ontwikkelingsdynamiek van het dorp. Bureau Van Zundert uit*

*Malle (dat op haar eigen initiatief haar licht op de zaak heeft geworpen en een beknopte studie heeft ingezonden) daarentegen beweert in haar studie precies het tegenovergesteld en pleit sterk om de centrale ruimte in de dorpskern maximaal te bewaren, de rand van het plein te ontwikkelen met woonegelegenheden en commerciële ruimten en activiteiten die veel verkeer met zich meebrengen (school, sportzaal, polyvalente ruimten) te decentraliseren uit de dorpskern. Bovendien zal het van 'scratch' kunnen beginnen bouwen van een school een ontegensprekelijk gunstig effect hebben op de totale kost van het project en de veiligheid van de schoolgaande kinderen.*

*Een dorpsplein is van oudsher een plaats waar mensen elkaar ontmoeten, een plek voor sociaal contact en het samenbrengen van mensen. Dat de school vroeger op of bij een dorpspleintje gelegen was is ook normaal; het betrof immers vaak slechts twee of drie lokaaltjes en een beperkt aantal kinderen in kleine dorpskernen. De scholen van de 21<sup>ste</sup> eeuw zijn echter fel verschillend en de school die Halle vandaag nodig heeft, is best wel groot. Bovendien moeten we er ons op voorbereiden dat er mogelijkheid tot groei en uitbreiding moeten worden voorzien o.w.v. de vele nieuwe kavels en ontzettend grote groeikern aan de westkant van het dorp.*

*In vind het een zwak argument en van weinig ambitie getuigen om de school midden in de dorpskern te bouwen om het dorp levendig te houden. 's Avonds, tijdens de weekends en gedurende de vakanties heerst er immers een stille leegte en is er van levendigheid weinig te bespeuren. Het is onze taak en een uitdaging om op andere manieren leven naar een dorpsplein te halen met initiatieven die per definitie minder auto's aantrekken. Halle proeft, Tirol in Halle, Halle tropical, kermis, stratenloop, 6h mountainbike of een avondmarktje zijn allemaal evenementen die mensen samen brengen, weinig auto's aantrekken en het dorp warm en sociaal levendig maken.*

*Jammer genoeg trekt een school vandaag nog steeds veel auto's aan op momenten van piekstress. We hebben een unieke kans om dit buiten de dorpskern te houden, en deze kans krijgen we slechts één keer. Ik denk dat er vele gemeenten jaloers zijn op Halle, dat tot op vandaag een centrale long in haar dorp heeft en nog de mogelijkheid om hier dorpskernversterkende functies en bestemmingen aan te geven. De beslissing van vandaag is echter onomkeerbaar en vandaar dat ik ze zodanig ter harte neem.*

*Indien het punt (5.2.3a) in extremis nog kan aangevuld worden, en de site Watermolen mee in het vizier te houden voor de bouw van een school, dan zou me dit enorm verheugen. Dit laat de ontwikkelaars tenminste de kans om inventief en creatief met alle geboden ruimten om te gaan en de inplanting van de nieuwe school en sporthal al niet op voorhand te bestemmen."*

*Raadslid van Dongen vindt de opmerking van raadslid De Prins terecht. Hij steunt de beslissing om de mogelijkheid van de site Watermolen als locatie voor de school open te houden.*

*Het verbaast raadslid Somers dat raadslid De Prins verwijst naar een document van een studiebureau van Malle waarvan de gemeenteraad geen inzage heeft gehad. Misschien is het daarom best om het agendapunt uit te stellen om dit document te kunnen inzien.*

*Raadslid De Prins geeft aan dat het bureau dit spontaan heeft bekeken, zonder gevraagd te zijn door de gemeente.*

*Raadslid De Cordt zegt dat raadslid De Prins naar iets verwijst zonder het te laten zien. Daar kan moeilijk rekening mee worden gehouden.*

*Op de vraagstelling van raadslid van Dongen waarom er geen projectvennootschap wordt opgericht, antwoordt schepen Sebreghts dat, als er wel één zou worden opgericht, raadslid Bartholomeussen dan zou zeggen dat het is om het buiten de begroting te houden. De voornaamste reden om geen projectvennootschap op te richten heeft echter te maken met de subsidiëring. Het is namelijk de eigenaar van de gebouwen die ook de aanvrager is van de subsidie.*

*In verband met de opmerking van raadslid van Dongen, antwoordt de schepen dat het best is om te spreken van 'twee functies'.*

*Hij zegt ook nog dat het voor de 'dorpsploeg' het meest efficiënt is om te opereren vanuit het centrum. Waarom de site Watermolen ook nog behouden als mogelijke locatie voor de school? De schepen stelt dat de school een grote impact heeft op de leefomgeving. Een ontwikkeling, welke dan ook, op de site Watermolen, heeft een grote impact op het geheel. Dit is een goede reden om de site mee te bekijken. Op de bedenking van raadslid Bartholomeussen m.b.t. de ambitie van het project en de verschillende werven stelt hij dat de school en de kinderopvang een werf is. Het ganse sportgedeelte zit mee in het subsidiabele deel van de school. In feite zit bijna alles in dit subsidiabele deel, met uitzondering van*

*het socio-culturele gedeelte en de stek voor de dorpsploeg. Het geheel is niet ambitieuzer dan de meerjarenplanning, en dus haalbaar.*

*N.a.v. de vraag van raadslid Van Hofstraeten inzake de gunningscriteria, zegt schepen Sebreghts dat er ook hier een onderverdeling is, zowel in aantal (30 en 40 punten), als in de verschillende rubrieken (kwantitatieve en kwalitatieve). T.o.v. de PPS Zoersel komen de kwantitatieve criteria meer aan bod dan de kwalitatieve.*

*Wat de interactie met de teams betreft, zegt hij dat het bestek zal worden overgemaakt aan de partijen. Gedurende de maand mei kunnen zij vragen stellen, en hun offerte wordt verwacht in september. Bij eventuele vraagstellingen zullen de antwoorden ook aan de andere partijen worden overgemaakt. De schepen zegt dat er geen probleem is om de zinsnede m.b.t. het aanmoedigen van verplaatsingen te voet en met de fiets toe te voegen, zoals gevraagd door raadslid De Cordt. Inhoudelijk verandert de tekst daardoor niet.*

*Over sociaal en betaalbaar wonen, heeft men het uitvoering gehad in de werkgroep, zegt hij. Bij PPS- en bij andere besturen zijn er heel wat negatieve ervaringen met het vermelden van percentages. Het risico is dat minder goed gelegen plaatsen een invulling krijgen met woningen die niet op marktconforme wijze moeten worden gerealiseerd. Er is het engagement om in de verdere uitwerking het aspect van de sociale en betaalbare woningen op te nemen. Elke kavel/woongelegenheden moet kwalitatief/vermarktbaar zijn. Hij pleit ervoor om het meerderheidsstandpunt van de werkgroep hieromtrent toch te respecteren.*

*Schepen Sebreghts vindt het spijtig dat raadslid De Cordt spreekt over 'de bocht van Bart'. Hij zegt dat hij enkel het meerderheidsstandpunt heeft willen weergeven en vraagt een schorsing van de zitting. Raadslid Somers zegt dat men even goed nu een minimumpercentage kan opnemen, en dit later eventueel bijsturen.*

*De schepen stelt dat een bestek een basis is waar men zijn voorstel op baseert. Zo stond er in het bestek van het Administratief centrum dat er een muziekschool zou gehuisvest worden. Dit is ook niet gerealiseerd.*

*Raadslid Meeussen vraagt waarom het oud schoolgebouw moet behouden worden.*

*Schepen Sebreghts antwoordt dat dit de visie van het schepencollege is.*

*Raadslid Meeussen stelt dat dit dan een 'dictaat' is.*

*De schepen spreekt van een voorstel.*

*Schepen T. Kohlen stelt dat het oud schoolgebouw beschouwd wordt als een stuk erfgoed van Halle. Vervolgens schorst de voorzitter de zitting.*

*Na een schorsing van 25 minuten heropent de voorzitter de zitting.*

*De burgemeester deelt mee dat de meerderheid tijdens de schorsing besloten heeft om het bestek voor te leggen, met de mogelijkheid om ook een variante (Watermolen) te voorzien, en - als men dit niet doet - om dit dan ook te motiveren. De werkgroep kan dan de keuze maken. Het voorzien van de variante gebeurt echter enkel op voorwaarde dat dit juridisch kan, namelijk dat dit de lopende procedure niet in het gedrang brengt.*

*Raadslid Somers verklaart:*

*"Schepen Sebreghts stelt voor om het bestek aan te passen in de zin dat de locatie Watermolen ook als site voor de school kan voorgesteld worden en de school dus niet verplicht, zoals in de voorliggende tekst, op de site Hallevelden moet voorzien worden.*

*Raadslid De Prins vertolkt zijn persoonlijk standpunt, zoals hij dat ook al deed op de commissievergadering, en hij haalt een studie aan die spontaan gemaakt en ingestuurd werd door een studiebureau uit Malle en die zijn visie ondersteunt.*

*De zitting wordt geschorst, de meerderheidspartijen gaan in overleg en bespreken de aangehaalde studie en de argumentatie. De oppositie krijgt echter geen inzage in het document. Tot zover openheid van bestuur en inspraakprocedures?*

*Wat mij betreft, scoorde de meerderheid goede punten met de tot nu toe gevoerde procedure, maar verdient ze nu een diskwalificatie door op dergelijke manier alsnog een bocht van die orde te nemen en de aanpassing door te drukken. De enige correcte handelswijze zou zijn om het punt uit te stellen tot de volgende gemeenteraad om ook de oppositie de gelegenheid te geven om kennis te nemen van de spontaan ingehuurd studie."*

*De burgemeester stelt dat wat wordt voorgesteld op hetzelfde neerkomt als de herformulering die door schepen Sebreghts werd geformuleerd. Uitstel zou alleen maar vertraging betekenen.*

*Schepen Sebreghts zegt dat het voorstel zoals door de burgemeester geformuleerd, inhoudt dat de tekst van het bestek behouden blijft, maar dat er supplementair aan toegevoegd wordt dat er een variant kan worden voorgesteld. Als men dit niet doet, dan dient dit gemotiveerd te worden. Dit natuurlijk enkel als het juridisch in orde is. De teams krijgen dus een bijkomende opdracht. De werkgroep krijgt op die manier bijkomende argumenten om de keuze te maken.*

*Raadslid De Cordt zegt, na het doorlopen van de ganse procedure met de werkgroepen en de diverse actoren, en na het voorleggen van het bundel dat gewikt en gewogen werd, er over verwonderd te zijn wat er vandaag gebeurt. Hij vindt dit geen goed en degelijk bestuur, maar improvisatie op het laatste moment. Hij wilt dan ook het door hem aangehaalde amendement behouden.*

*Schepen Sebreghts zegt dat de bijkomende variant de essentie van het bestek niet wijzigt. De werkgroep krijgt de kans op een bijkomende kwalitatieve beoordeling. De gunning wordt vergemakkelijkt.*

*Raadslid Somers zou graag de bijkomende argumenten kennen om de Watermolen te behouden.*

*Raadslid Bartholomeeussen zegt dat hij het nog nooit heeft meegemaakt dat een agendapunt zoals dit tot een beslissing komt tijdens één en dezelfde raadszitting. Dit is meer dan schandalig, denkt hij. Hij vraagt of de raadsleden het document van het studiebureau van Malle alsnog zouden kunnen inkijken.*

*Schepen Sebreghts zegt dat hij het document van Malle zelfs niet heeft. Waarschijnlijk zullen de gemeentediensten het wel gekregen hebben. Het gaat er hem enkel om hoe de site Watermolen eventueel nog zou kunnen worden ingepast.*

*Raadslid Bartholomeeussen zegt dat dit al werd uitgelegd. Hij herhaalt zijn vraag, die eenvoudig is, of de raadsleden alsnog zouden kunnen inzage krijgen van het document van het studiebureau van Malle.*

*Schepen Sebreghts stelt dat dit hem geen probleem lijkt te zijn.*

*De burgemeester zegt dat de raadsleden het document kunnen krijgen.*

*Raadslid Somers vraagt wat er nu wordt goedgekeurd, als het juridisch in orde is, en wat er wordt goedgekeurd als het juridisch niet in orde is.*

*De burgemeester herhaalt wat zij gezegd heeft onmiddellijk na de hervatting van de zitting.*

*Raadslid Van Hofstraeten vraagt of inschrijvers die geen variant indienen, niet het risico lopen om beboet te worden wegens te weinig moeite gedaan.*

*Schepen Sebreghts antwoordt dat dit geen invloed heeft. De beoordeling gebeurt niet op de variant, maar op het volledige bestek.*

*Raadslid De Cordt herhaalt vervolgens zijn amendement, m.n. dat het voorstel tot toevoeging niet gebeurt.*

*Met 4 stemmen voor (Open VLD, SP.A en Groen) en 22 stemmen tegen (meerderheid en Vlaams Belang) wordt het amendement verworpen.*

#### **MOTIVERING:**

##### **Feiten en context**

Het gemeentebestuur wenst op meerdere gemeentelijke sites in de deelgemeente Halle gefaseerd nieuwe of vernieuwde gemeenschapsinfrastructuur te ontwikkelen vanuit een langetermijnvisie. De aanleiding hiervoor is de realisatie van een nieuwe ééngemaakte gemeentelijke kleuter- en basisschool in Halle-centrum. Dit scholenbouwproject zal een grote impact hebben in Halle, maar biedt ook de opportuniteit om de overige gemeenschapsinfrastructuur in Halle-centrum en omgeving onder de loep te nemen. Het gemeentebestuur wenst dan ook een visie te ontwikkelen over de deelgemeente Halle op langere termijn, waarbij de bouw van de schoolinfrastructuur, de realisatie van gemeenschapsinfrastructuur en de nodige omgevingsaanleg, aangevuld met private ontwikkeling en het communicatieaspect, voor alle betrokkenen, centraal staat.

##### **Juridische grond**

- de bepalingen van het gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 11°
- de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor de aanneming van werken, leveringen en diensten, met bijzondere aandacht voor artikel 17, §3, 2° waarin de mogelijkheid voorzien is om voor deze opdracht de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking toe te passen
- het Koninklijk Besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor de aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken



- het Koninklijk Besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en de concessies voor openbare werken
- de beslissing van de gemeenteraad van 22 juni 2010 tot bekendmaking en goedkeuring van de onderhandelingsprocedure met voorafgaandelijke bekendmaking die zal gepubliceerd worden in het Supplement op het Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen inzake een opdracht voor de opmaak van een visie over de ontwikkeling van de deelgemeente Halle op langere termijn n.a.v. de bouw van de gemeentelijke basisschool, de realisatie van gemeenschapsinfrastructuur, aangevuld met private ontwikkeling, en het communicatieaspect voor alle betrokkenen voor de deelgemeente Halle
- de beslissing van de gemeenteraad van 19 juni 2012 houdende de goedkeuring van de lastvoorwaarden en vaststelling van de wijze van gunning voor een overheidsopdracht in een publiek-private samenwerking voor de opmaak van een visie over de ontwikkeling van de deelgemeente Halle op langere termijn n.a.v. de bouw van de gemeentelijke basisschool, de realisatie van gemeenschapsinfrastructuur, aangevuld met private ontwikkeling, en het communicatieaspect voor alle betrokkenen voor de deelgemeente Halle - afgekort tot 'PPS Halle-Dorp'.

**Procedure**

Op 22 juni 2010 besliste de gemeenteraad van Zoersel over te gaan tot de bekendmaking en goedkeuring van een onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking voor de opstart van een opdracht voor de opmaak van een visie over de ontwikkeling van de deelgemeente Halle op langere termijn. Naar aanleiding hiervan werden op 11 november 2010 drie kandidaat-inschrijvers weerhouden door het college van burgemeester en schepenen. Op 19 juni 2012 werden door de gemeenteraad de lastvoorwaarden voor de eerste fase (conceptfase) van deze opdracht in een publiek-private samenwerking goedgekeurd en aan de drie weerhouden kandidaten bezorgd. Het bestek van deze overheidsopdracht bestaat evenwel uit twee onderdelen. De opdracht bestaat immers ook nog uit een tweede fase (realisatiefase). Vanuit de verschillende visienota's die de gemeente Zoersel mocht ontvangen in de eerste fase (de conceptfase) van de opdracht, werd door de gemeente Zoersel een eigen visienota opgemaakt en vertaald in een concreet programma van eisen voor de gemeenschapsinfrastructuur en de publieke ruimte, met inbegrip van de nodige outputspecificaties, zoals verder wordt omschreven in het lastenboek voor de realisatiefase dat aan dit besluit is gehecht. Met bijgaand lastenboek worden de inschrijvers uitgenodigd om ook hiervoor een offerte in te dienen. Deze tweede offerte zal afzonderlijk worden beoordeeld aan de hand van de betreffende gunningscriteria. De score op de conceptfase én de realisatiefase zal leiden tot de finale score. De opening van de offertes voor de realisatiefase zal gebeuren op 25 september 2015 om 10.30 uur in het administratief centrum van de gemeente Zoersel, Handelslei 167, 2980 Zoersel.

**Advies**

De elementen ter voorbereiding van het lastenboek werden besproken in de daartoe opgerichte werkgroep PPS Halle op 26 februari en 1 april 2015.

**BESLUIT** met 19 stemmen voor, 4 stemmen tegen (Open VLD, SP.A en Groen) en 3 onthoudingen (Vlaams Belang en raadslid K. Busschodts):

**Artikel 1:**

De gemeenteraad keurt het lastenboek goed voor de realisatiefase van de overheidsopdracht in een publiek-private samenwerking voor de opmaak van een visie over de ontwikkeling van de deelgemeente Halle op langere termijn naar aanleiding van de bouw van de gemeentelijke basisschool, de realisatie van gemeenschapsinfrastructuur, aangevuld met private ontwikkeling en het communicatieaspect voor alle betrokkenen voor de deelgemeente Halle - afgekort 'Realisatiebestek PPS Halle-Dorp'.

**Artikel 2:**

Het lastenboek zal aan de geselecteerde kandidaten worden overgemaakt.

**Artikel 3:** kopie van dit besluit bezorgen aan

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
financiën			X
secretariaat		X	X

**Punt A.8: Goedkeuring van de lastvoorwaarden en vaststelling van de wijze van gunning voor de levering van een lichte vrachtwagen met gesloten materiaalbak, laadkraan en kiepbak voor de metsersploeg.**

*De schepen van openbare werken, L. Kennis, zegt dat de aankoop van de nieuwe vrachtwagen nodig is ter vervanging van de versleten vrachtwagen van de metsersploeg en de bestratingswerkers. Er wordt geopteerd voor een zwaarder type dan de vorige.*

*Raadslid W. Van Hofstraeten vraagt uit hoeveel mensen de metsersploeg bestaat. Hij heeft namelijk vastgesteld dat het bestek geen dubbele, maar slechts een enkele cabine voorziet.*

*De schepen antwoordt dat de metsersploeg meestal uit 3, en soms uit 2 mensen bestaat. Er werd gekozen voor een enkele cabine omwille van het voordeel dat er in bestaat dat dergelijk type van vrachtwagen een laadkoffer heeft die afsluitbaar is.*

*Raadslid Van Hofstraeten vraagt of het al dan niet hebben van een eigen metsersploeg al bekeken werd in het kader van het kerntakendebat, en of het agendapunt niet beter wordt uitgesteld tot na het kerntakendebat.*

*Raadslid J. van Dongen vraagt waarom dit voertuig vervangen dient te worden. Het is 12 jaar oud, maar het heeft slechts 90.000 km op de teller. Het gemiddeld gebruik is dus 7.500 km/jaar.*

*Schepen Kennis antwoordt dat de gemeente drie van zulke vrachtwagens heeft gehad, die meestal te zwaar werden geladen. Daarom is het beter om nu voor een zwaarder type te gaan. In verband met het kerntakendebat stelt hij dat er steeds metsers en wegenarbeiders zullen nodig zijn. Er wordt ook geprobeerd om de voertuigen zo multifunctioneel als mogelijk in te zetten. Zo moet ook de groenploeg ervan gebruik kunnen maken. Hij is dan ook van oordeel dat de aankoop van de vrachtwagen noodzakelijk is.*

**MOTIVERING**

De metsersploeg beschikt momenteel over een lichte vrachtwagen Nissan Cabstar E met laadkraan, kiepbak en dubbele cabine. Dit voertuig dient om werken aan wegen uit te voeren (incl. vervoer van materiaal en materieel).

De onderhandelingsprocedure heeft tot doel een offerte te bekomen voor een lichte vrachtwagen met enkele cabine, gesloten materiaalbak, laadkraan en kiepbak. We zijn op zoek naar een iets zwaarder type dan het huidige voertuig.

**Juridische grond:**

- het gemeentedecreet, en latere wijzigingen, in het bijzonder de artikelen 42 en 43 betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad
- de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen
- het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur
- het gemeentedecreet, en latere wijzigingen, in het bijzonder de artikelen 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht
- de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor de aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 26, § 1, 1<sup>o</sup> a (limiet van € 85.000,00, excl. btw, niet overschreden)
- de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten
- het Koninklijk Besluit van 15 juli 2011 betreffende de plaatsing van overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 105
- het Koninklijk Besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, in het bijzonder artikel 5, § 2
- het gemeenteraadsbesluit van 18 maart 2014 houdende definiëring van het begrip dagelijks bestuur, uitzonderingen op het verplichte visum door de financieel beheerder en bevoegdheid van het schepencollege tot het wijzigen van opdrachten

**Feiten en context:**

In het kader van de opdracht 'Levering van een lichte vrachtwagen met gesloten materiaalbak, laadkraan en kiepbak voor de metsersploeg' werd een bestek met nr. 2015-003 opgesteld door de afdeling openbare werken.

Deze opdracht is opgedeeld in volgende percelen:

\* Perceel 1 (Levering van een nieuwe lichte vrachtwagen met gesloten materiaalbak, laadkraan en kiepbak), raming: € 66.115,70, excl. btw, of € 80.000,00, incl. 21% btw

\* Perceel 2 (Overname van huidige voertuigen (2 stuks), raming: € -2.500,00, incl. btw (0% btw)

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 63.615,70, excl. btw, of € 77.500,00, incl. btw.

Er wordt voorgesteld om de opdracht te gunnen via een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het budget van 2015 op budgetraming 2015140448 (actie 2015140238) van de investeringsuitgaven.

**BESLUIT** met 24 stemmen voor en 2 onthoudingen (Open VLD):

**Artikel 1:**

Het bijzonder bestek met nr. 2015-003 en de raming voor de opdracht 'Levering van een lichte vrachtwagen met gesloten materiaalbak, laadkraan en kiepbak voor de metsersploeg', opgesteld door de afdeling openbare werken, wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten. De raming bedraagt € 63.615,70, excl. btw, of € 77.500,00, incl. btw.

**Artikel 2:**

Bovengenoemde opdracht wordt gegund via een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

**Artikel 3:**

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het budget van 2015, op budgetraming 2015140448 (actie 2015140238) van de investeringsuitgaven.

**Punt A.9: Intrekking van de statuten van het Lokaal Overleg Kinderopvang (LOK).**

*De schepen van kinderopvang en opvoedingsondersteuning, W. Govers, zegt dat men een aantal jaren geleden tot de conclusie is gekomen dat er heel wat leden van de Welzijnsraad ook in het Lokaal Overleg Kinderopvang (LOK) zaten, en omgekeerd. Ook werden er regelmatig vergelijkbare punten besproken. Om die redenen lijkt het beter om deze raden te integreren. Ook de leden van beide raden zijn het hiermee eens. In het verleden werden er modelstatuten aangekondigd, die er echter niet gekomen zijn. Daarom werden er dan zelf maar statuten opgemaakt. Het integreren van beide raden betekent dat het LOK voortaan onder de Welzijnsraad valt. Een werkgroep van de Welzijnsraad kan dan de punten van het LOK voorbereiden. Alle leden van beide raden kunnen behouden blijven.*

**MOTIVERING:**

**Feiten en context**

In het verleden is gebleken dat zowel op het Lokaal Overleg Kinderopvang (LOK) als op de raad voor gezondheid en welzijn vaak vergelijkbare punten worden besproken. Dit omwille van het feit dat de beleidsdomeinen van beide raden gelijklopend zijn.

**Juridische grond**

- het advies van het Lokaal Overleg Kinderopvang van 21 februari 2013
- het advies van de raad voor gezondheid en welzijn van 31 maart 2015
- de gemeenteraadsbeslissing van 26 oktober 2009 houdende beslissing tot uitbreiding van de niet-stemgerechtigde leden van het lokaal overleg kinderopvang

**Argumentatie**

Aangezien zowel het Lokaal Overleg Kinderopvang als de raad voor gezondheid en welzijn vaak dezelfde agenpunten behandelen, is het aangewezen beide raden te integreren.

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

De statuten van het lokaal overleg kinderopvang, zoals die werden goedgekeurd tijdens de gemeenteraad van 26 oktober 2009, worden ingetrokken.

**Punt A.10: Intrekking van de statuten van de raad voor gezondheid en welzijn zoals goedgekeurd door de gemeenteraad op 20 oktober 2008 en goedkeuring van de statuten van de raad voor gezondheid en welzijn.**

De gemeenteraad;

Overwegende dat het aangewezen is op een gestructureerde wijze een overleg te organiseren tussen alle personen, verenigingen, organisaties en instellingen, die op het vlak van gezondheid en/of welzijn werkzaam zijn in de gemeente, zodat door samenwerking en uitwisseling van informatie hun inspanningen maximaal ten goede komen aan de Zoerselse bevolking;

Gelet op artikel 200 van het gemeentedecreet betreffende de organisatie van raden en overlegstructuren die tot opdracht hebben op regelmatige en systematische wijze het gemeentebestuur te adviseren;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit van 20 oktober 2008 waarbij de statuten voor de raad voor gezondheid en welzijn werden goedgekeurd;

Gelet op het advies van het Lokaal Overleg Kinderopvang (LOK) van 21 februari 2013;

Gelet op het advies van de raad voor gezondheid en welzijn van 31 maart 2015;

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

**Artikel 1:**

De statuten van de raad voor gezondheid en welzijn, zoals die werden goedgekeurd door de gemeenteraad op 20 oktober 2008, worden ingetrokken.

**Artikel 2:**

De volgende statuten voor de raad voor gezondheid en welzijn worden goedgekeurd:

**STATUTEN RAAD VOOR GEZONDHEID EN WELZIJN.**

**Art.1: Oprichting en erkenning**

§1:De raad voor gezondheid en welzijn is als adviesorgaan opgericht en erkend door de gemeente.

§2:De raad voor gezondheid en welzijn wordt op een pluralistische en open manier samengesteld.

**Art.2: Doelstellingen en opdracht**

De raad voor gezondheid en welzijn heeft als opdrachten:

- a) advies uit te brengen in verband met het te voeren lokaal sociaal beleid (gemeente en OCMW) in de meest brede zin.
- b) het contact, het overleg, de coördinatie en de samenwerking te bevorderen tussen het gemeentebestuur en het OCMW enerzijds, en de plaatselijke welzijnsorganisaties en de Logo Antwerpen Noord anderzijds.
- c) het mee uitwerken van informatiecampagnes over activiteiten of problemen in de welzijnssector.
- d) het nemen en coördineren van initiatieven op het vlak van gezondheid en welzijn. Om dit doel te bereiken kan de raad voor gezondheid en welzijn advies uitbrengen bij het oplossen van sociale problemen die zich stellen bij bepaalde categorieën van de bevolking of die gans de Zoerselse gemeenschap aanbelangen. Deze adviezen kunnen verstrekt worden, hetzij op initiatief van de raad voor gezondheid en welzijn, hetzij op verzoek van het gemeentebestuur, het OCMW, de Logo Antwerpen Noord of een andere erkende welzijnsorganisatie.
- e) Het adviseren van de gemeenteraad en het college van burgemeester en schepenen over aangelegenheden die te maken hebben met het gemeentelijk en intergemeentelijk beleid inzake kinderopvang, evenals op eigen initiatief advies geven over alle beleidsdossiers waarvan de raad vindt dat de kinderopvang in het geding is.

Binnen de welzijnsraad wordt een werkgroep 'lokaal overleg Kinderopvang' opgericht. Deze werkgroep zal de adviezen voorbereiden

-voor de opmaak en de uitvoering van het lokaal beleid kinderopvang en de eventuele bijstellingen ervan

-met betrekking tot de uitbouw van opvangvoorzieningen binnen de gemeente.

**Art.3: Informatie-uitwisseling en overleg**

Een lid van het schepencollege zal aan de raad voor gezondheid en welzijn de agendapunten van de vergaderingen van het college van burgemeester en schepenen of de OCMW-raad die betrekking hebben op de beleidsmateries welzijn, gezondheid en kinderopvang meedelen. Wanneer het gemeentebestuur en/of het OCMW de raad voor gezondheid en welzijn om advies vraagt, zal het bij de adviesvraag alle nodige informatie voegen, inclusief de wettelijke en financiële randvoorwaarden. Tevens hebben de leden van de raad voor gezondheid en welzijn het recht om inzage te nemen van alle documenten en dossiers die betrekking hebben op het te adviseren agendapunt, tenzij dit wettelijk verboden is. De stukken kunnen ingezien worden bij de ambtenaar die het secretariaat van de raad voor gezondheid en welzijn verzorgt. Wanneer de raad voor gezondheid en welzijn op eigen initiatief een advies wenst uit te

brenge kan hij steeds informatie opvragen aan het college van burgemeester en schepenen of het OCMW, die deze informatie zullen ter beschikking stellen, tenzij dit wettelijk verboden is. De schriftelijke verzoeken om informatie vanwege de raad voor gezondheid en welzijn zullen binnen een redelijke termijn beantwoord worden.

**Art.4: Samenstelling**

De raad voor gezondheid en welzijn is samengesteld uit een algemene vergadering en een agendacommissie.

**Art.5: De algemene vergadering (verder de welzijnsraad genoemd):**

**A. Leden**

Leden met stemrecht:

Een vertegenwoordiger (of zijn of haar vervanger) van elke welzijnsorganisatie die in de gemeente werkzaam is.

De volgende sectoren of organisaties moeten zeker vertegenwoordigd zijn in de welzijnsraad:

- de geneeskundige sector
- de diensten voor thuishulp
- organisaties voor mindervaliden
- seniorenvoorzieningen
- tewerkstellingssector
- kinderopvang
- gezondheid & preventie

Het door het besluit van de Vlaamse regering houdende het lokaal beleid kinderopvang van 24 mei 2013 verplichte Lokaal overleg kinderopvang, wordt georganiseerd binnen de schoot van de welzijnsraad als een aparte werkgroep. Indien nodig zal deze werkgroep apart samenkomen om adviezen of initiatieven i.v.m. kinderopvang voor te bereiden. Deze adviezen en initiatieven zullen worden voorgelegd aan de voltallige Welzijnsraad.

De samenstelling van de werkgroep Lokaal overleg kinderopvang is:

**Stemgerechtigde leden:**

a) de vertegenwoordigers van de voorzieningen en welzijnssectoren:

- schooldirecties van de basisscholen
- de dienst Opvanggezinnen
- de zelfstandige opvanginitiatieven (mini-crèches en zelfstandige kinderdagverblijven)
- de zelfstandige onthaalouders
- het initiatief voor buitenschoolse kinderopvang
- alle mutualiteiten/ziekenfondsen met een afdeling 'dienst opvang voor zieke kinderen'
- de gemeentelijke jeugddienst
- de geneeskundige sector
- de diensten voor thuishulp
- organisaties voor mindervaliden
- seniorenvoorzieningen
- tewerkstellingssector
- kinderopvang
- gezondheid & preventie

b) de vertegenwoordigers van de gebruikers:

- de ouderraden van de basisscholen
- de gezinsbonden

**Niet-stemgerechtigde leden:**

a) de vertegenwoordigers van het lokaal bestuur:

- de schepenen van kinderopvang
- de OCMW-voorzitter
- de schepenen van sociale zaken, gezondheid & preventie, jeugd en senioren

b) de gemeentelijke ambtenaar belast met het secretariaat van het LOK en de ambtenaar belast met de uitvoering van het lokale beleid kinderopvang

c) de consulent lokaal beleid kinderopvang van Kind en Gezin

De raad voor gezondheid en welzijn kan voor bepaalde aangelegenheden en voor bepaalde duur een beroep doen op de medewerking van deskundigen.

Volgens artikel 200 §2 van het gemeentedecreet mag ten hoogste twee derde van de leden van de welzijnsraad van hetzelfde geslacht zijn.

Niet-leden, andere dan personen die zijn uitgenodigd voor een toelichting, en de vertegenwoordigers van de politieke fracties zetelend in de gemeenteraad of de OCMW-raad, mogen de vergadering bijwonen, maar mogen niet actief deelnemen aan de bespreking.

De welzijnsraad verkiest onder zijn leden een voorzitter, ondervoorzitter en penningmeester en secretaris, telkens voor drie jaar.

*B. Aanvaarding van de leden:*

Een organisatie of individu vraagt schriftelijk het lidmaatschap van de raad voor gezondheid en welzijn aan bij het college van burgemeester en schepenen.

*C. Bijeenroeping van de vergaderingen*

De welzijnsraad vergadert minimaal vier keer per jaar. De vergaderingen zijn openbaar.

Documenten en verslagen zijn ter inzage beschikbaar bij de sociale dienst.

De werkings- en administratiekosten van de welzijnsraad worden gedragen door het gemeentebestuur binnen de perken van het goedgekeurde krediet.

Het gemeentebestuur stelt een vergaderlokaal ter beschikking.

De leden, één vertegenwoordiger van elke politieke fractie zetelend in de gemeenteraad of de OCMW-raad en eventuele genodigden, worden door de secretaris – in samenspraak met de voorzitter – minstens zeven werkdagen op voorhand schriftelijk uitgenodigd.

De uitnodiging vermeldt de datum, de plaats, het uur en de agendapunten van de vergadering. Ze bevat tevens eventueel bijgevoegde stukken.

Vaste leden die niet op de vergadering aanwezig kunnen zijn, verwittigen hiervan zo spoedig mogelijk hun plaatsvervanger.

*D: Vaststellen van de agenda:*

Elk stemgerechtigd lid van de welzijnsraad kan – door middel van een gemotiveerde toelichting - tot uiterlijk tien werkdagen vóór de vergadering de secretaris verzoeken om een onderwerp op de agenda van de eerstvolgende vergadering te plaatsen.

In geval van hoogdringendheid kan bij het begin van de vergadering – met een 2/3de meerderheid – beslist worden om een agendapunt toe te voegen aan de agenda.

*E. Beslissingen:*

Er zal bij voorkeur gestreefd worden naar een consensus bij het nemen van beslissingen.

Indien geen consensus kan bekomen worden, zal er een sfeerverslag aan het gemeentebestuur en/of het OCMW-bestuur worden overgemaakt. In dit sfeerverslag wordt het probleem geanalyseerd en worden de voor- en tegenargumenten vermeld.

*F. Werkgroepen:*

De welzijnsraad kan werkgroepen oprichten of afschaffen om zijn doelstellingen verder uit te werken.

De besluiten van deze werkgroepen worden adviserend nadat de raad voor gezondheid en welzijn ze heeft goedgekeurd bij gewone meerderheid.

**Art. 6: De agendacommissie:**

*A: Samenstelling:*

De voorzitter, ondervoorzitter, penningmeester, secretaris en maximaal vijf bijkomende leden van de welzijnsraad maken deel uit van de agendacommissie. De agendacommissie wordt aangevuld met de schepenen van sociale zaken, de schepenen van gezondheid & preventie en de voorzitter van het OCMW.

*B. Bevoegdheid:*

Tot de bevoegdheid van de agendacommissie behoren:

- a) het voorbereiden van de vergaderingen van de welzijnsraad
- b) het nemen van beslissingen inzake adviezen en initiatieven bij praktische en dringende zaken
- c) het nemen van beslissingen inzake adviezen en initiatieven voor materies die door de welzijnsraad uitdrukkelijk aan de agendacommissie toevertrouwd werden.

De agendacommissie legt verantwoording af aan de welzijnsraad voor de beslissingen die zij neemt zoals bedoeld in dit artikel onder B. b) en B.c).

**Art. 7: Statutenwijzigingen:**

- a) Statutenwijzigingen kunnen steeds voorgesteld worden door de gemeenteraad, de OCMW-raad, het college van burgemeester en schepenen of de raad voor gezondheid en welzijn.
- b) Alle statutenwijzigingen worden voorafgaandelijk aan het advies van de raad voor gezondheid en welzijn onderworpen.
- c) Elk voorstel tot statutenwijziging dient voor te komen op de agenda van de algemene vergadering, binnen de twee maanden na het indienen van het voorstel.
- d) De wijzigingen worden slechts van kracht na goedkeuring door de gemeenteraad.

**Punt A.11: Aanvaarding van een kosteloze grondafstand aan de Driesheide.**

**MOTIVERING:**

**Voorgeschiedenis**

Op 15 juli 2013 leverde de gemeente Zoersel een verkavelingsvergunning met ref. 2013/6 af aan Louis Van den Heuvel, Driesheide 84 in Zoersel, met de voorwaarde kosteloze grondafstand te doen voor de verbreding van de weg. De perceeltjes grond die bijgevolg binnen de rooilijn zullen vallen, mogen niet mee verkocht worden en moeten overgedragen worden aan de gemeente.

**Feiten en context**

- het opmetingsplan van landmeter-expert Luc De Rop van 5 maart 2015
- het bodemattest van 25 augustus 2014, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 8 augustus 2014, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- de hypothecaire opzoeking van 12 maart 2015, afgeleverd door het derde hypotheekkantoor van Antwerpen
- de ontwerpakte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notarissen Meesters en Rochtus van Zandhoven

**Juridische grond**

- artikel 43 §2 12° van het gemeentedecreet

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

**Artikel 1:**

De kosteloze afstand van een strook grond die deel uitmaakt van de ontworpen wegenis in de Driesheide, volgens titels kadastraal bekend als 2<sup>de</sup> afdeling, sectie C, deel van nummers 58/2G en 58/2H, met een oppervlakte van 91,8 m<sup>2</sup>, wordt aanvaard.

**Artikel 2:**

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

**Artikel 3:**

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

**Punt BP1: Dienstverleningsopdracht (financieel, fiscaal en juridisch) voor de inbreng van socio-culturele infrastructuur en andere gemeentelijke handelingen in een op te richten autonoom gemeentebedrijf - gemotiveerde beslissing tot niet-plaatsing en heraanbesteding van een nieuwe identieke procedure met een aangepast bestek**

*De burgemeester deelt mee dat het schepencollege besliste een opdracht te geven om de haalbaarheid van de oprichting van een autonoom gemeentebedrijf (AGB) te onderzoeken. Een AGB zou door significante BTW-besparingen namelijk een belangrijke inkomst (500.000 euro) kunnen realiseren. De gouverneur schorste dit besluit. De eigen juridische dienst adviseerde dat het beter is om dit schorsingsbesluit niet (gemotiveerd) te handhaven, maar om een nieuwe procedure op te starten. Omwille van de tijdslimiet die de BTW oplegt, is een beslissing daartoe dringend noodzakelijk. De nieuwe bibliotheek werd immers reeds in gebruik genomen en het voeren van onderhandelingen vraagt tijd. Omwille van de verstrengde houding t.a.v. autonome gemeentebedrijven (AGB Ieper), en om vastgestelde leemtes, onduidelijkheden en onjuistheden te corrigeren, zodat een maximale mededinging en gelijkheid van de kandidaten gewaarborgd blijft, werd het aanvankelijke bestek aangepast en verbeterd. Dit bestek ligt nu voor.*

*Raadslid J. van Dongen verklaart:*

*“Over de reden waarom deze dienstverleningsopdracht moet worden heraanbesteed, ga ik geen verdere opmerkingen maken, alhoewel ik hier wel mijn bedenkingen bij heb. Alleen wil ik vermelden dat onderaan op pagina 1 van het nieuwe bestek foutief staat vermeld dat het uiterste tijdstip van ontvangst van de offertes 26 mei 2014 om 11:00u is.*

*Maar, indien dit een troost kan zijn, ook in de brief van de gouverneur staat een fout. De gouverneur verwijst naar het besluit van 18 november 2014 van het college van burgemeester en schepenen van Zoersel. Op 18/11 was er echter geen schepencollege, wel een gemeenteraad. “*

*De burgemeester zegt dat de foute vermelding zal aangepast worden.*

*Raadslid W. Van Hofstraeten vraagt waarom er nu een hoogdringendheid is, waar het besluit van het schepencollege reeds dateert van 12 januari 2015. Hij vraagt of het schepencollege zich dan niet bewust was van een procedurefout door toch een toewijzing te doen aan één van de twee ex aequo's.*

*Raadslid M. De Cordt zegt dat het ontwerpbesluit geen melding maakt van de toewijzing, en of dit besluit geschorst, dan wel vernietigd werd door de gouverneur. Hij stelt ook voor om de beschrijving van de opdracht, onderaan blz. 2 van het bestek, iets anders te omschrijven. De huidige formulering heeft volgens hem een wat 'zwartwerk-gehalte'.*

*Verder zegt hij nog dat hij het vorige bestek mee goedgekeurd heeft op voorwaarde dat er na afwerking van de percelen 1 en 2 terug naar de gemeenteraad zou worden gekomen. Hij herhaalt dit nu.*

*De burgemeester zegt dat hiermee akkoord kan worden gegaan. Zij stelt ook nog dat het schepencollege van oordeel was de opdracht te kunnen toewijzen op basis van de laagste prijs.*

De gemeenteraad,

Gelet op het gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43, §2, 11°;

Gelet op de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;

Gelet op het Koninklijk Besluit plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren van 15 juli 2011;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 18 november 2014 tot goedkeuring van de lastvoorwaarden en vaststelling van de wijze van gunning voor de toewijzing van een dienstverleningsopdracht (financieel, fiscaal en juridisch) voor de inbreng van socio-culturele infrastructuur en andere gemeentelijke handelingen in een op te richten autonoom gemeentebedrijf;

Gelet op het bestek nr. 2014-013;

Gelet op het proces-verbaal van de opening van de offertes van 22 december 2014;

Overwegende dat het bestek op de pagina's 5 en 8 'referenties' vermeldt bij zowel de selectie- als de gunningcriteria;

Overwegende dat artikel 33, §3 van de wet op de overheidsopdrachten van 15 juni 2006 stelt dat elementen die verband houden met de technische en beroepsbekwaamheid van de inschrijver enkel uitzonderlijk, in het geval kan worden aangetoond dat de bijzondere vereisten van de opdracht zulks noodzakelijk maken, als gunningscriterium kunnen gebruikt worden;

Overwegende dat voor deze opdracht zulk een rechtvaardiging niet kan worden aangeleverd;

Overwegende dat bovendien 'referenties' als een selectiecriterium in het bestek worden gebruikt zonder hierbij een minimale eis te stellen;

Overwegende dat door het niet-expliciteren van een minimumeis bij dit selectiecriterium enkel een selectie mogelijk is indien kan worden aangetoond dat iedere redelijk oordelende overheid op basis van de ingediende referentielijst zou besluiten tot ongeschiktheid;

Overwegende dat het selectiecriterium 'referenties' hierdoor aan zijn doel, alleszins het doel dat de gemeenteraad hiermee wenst te bereiken, voorbijgaat;

Overwegende dat na de goedkeuring van het bestek door de gemeenteraad op 18 november 2014 tevens door de Dienst Voorafgaande Beslissingen in fiscale zaken (o.a. voorafgaande beslissing nr. 2014.577 van 16 december 2014) en de Bijzondere Belastinginspectie (o.a. de beslissing m.b.t. het AGB van Ieper) een verstrengde houding ten aanzien van de autonome gemeentebedrijven wordt aangenomen;

Overwegende dat het noodzakelijk is dat aan het bestek verbeteringen worden aangebracht om de vastgestelde leemtes, onduidelijkheden en onjuistheden te kunnen corrigeren en het bestek volledig in overeenstemming te brengen met de wet overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten van 15 juni 2006 om een maximale mededinging en gelijkheid van de kandidaten te kunnen waarborgen.

**BESLUIT** met algemeenheid van stemmen:

**Artikel 1:**



De opdracht met als voorwerp 'Dienstverleningsopdracht (financieel, fiscaal en juridisch) voor de inbreng van socio-culturele infrastructuren en andere gemeentelijke handelingen in een op te richten AGB' en besteknr. 2014-013 wordt niet geplaatst en wordt overgedaan volgens een nieuwe identieke procedure met een aangepast bestek wat onder meer de selectie- en de gunningscriteria betreft.

**Artikel 2:**

Het aangepaste bestek met als voorwerp 'Dienstverleningsopdracht (financieel, fiscaal en juridisch) voor de inbreng van socio-culturele infrastructuren en andere gemeentelijke handelingen in een op te richten AGB' en besteknr. 2015-005 wordt goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek. De kostenraming bedraagt 50.000,00 euro (exclusief btw).

**Artikel 3:**

De overheidsopdracht wordt gegund via een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

**Artikel 4:**

De opdracht wordt gefinancierd via artikel 2015000082 (actie 2015000041).

**Artikel 5:**

Een afschrift van deze beslissing zal aan de financieel beheerder worden overgemaakt.

Omdat er voor het einde van de zitting door de raadsleden geen opmerkingen werden gemaakt over het verslag van de vorige zitting, wordt het goedgekeurd en ondertekend door de voorzitter en de gemeentesecretaris.

**Vragen gemeenteraadsleden**

**R. Van Elsacker**

Ongeveer twee jaar na de sluiting van de antennes is het misschien een goed moment om na te gaan welke diensten in de antennes aangeboden worden, wat de mogelijkheden of noodzaak zijn tot uitbreiding van deze diensten en hoeveel gebruik er wordt van gemaakt.

Dit met de bedoeling om de dienstverlening naar de burgers te optimaliseren. Raadslid Van Elsacker vraagt het schepencollege of het mogelijk is de resultaten van dit onderzoek aan hem te bezorgen.

*De burgemeester denkt dat de sluiting van de antennes in hun oude vorm de activiteiten in het Bethaniënhuis heeft doen toenemen. Dit was ook verwacht. De dienstverlening die aangeboden wordt in de bibliotheken is zeker nuttig. Er kan uiteraard wel eens een bevraging gedaan worden hoe dit precies verloopt en of er nood is aan bijkomende diensten of verbeteringen. Toch heeft zij de indruk dat de weg naar het Bethaniënhuis gevonden werd en dat de overgang goed doorleefd is.*

**M. Somers**

Heeft in de pers gelezen dat de belbussen vanaf 1 mei geschrapt worden omwille van besparingen. Hij is het ermee eens dat de belbus niet het meest efficiënte stukje van het openbaar vervoer is, maar de belbus wordt wel gebruikt door zeer specifieke doelgroepen nl. door:

- senioren
- personen met een handicap
- personen met een sociale of financieel moeilijker situatie.

Heeft gelezen dat CD&V (nationaal) voorstelt om de belbussen te vervangen door Über. En hij hoort via diverse kanalen dat de Lijn voorstelt om de belbussen door te schuiven of ter beschikking te stellen van de gemeenten met de bedoeling de belbussen in stand te houden. Zoersel draagt (zeker vroeger en waarschijnlijk ook nu nog) zorg heel hoog in het vaandel. Wat is dan ook het standpunt van de gemeente en van de meerderheidspartijen en hoe gaat Zoersel een alternatief bieden voor de belbus. Want in ons landelijk gebied ziet hij Über niet echt als een geldig alternatief. Vraagt of er hierover in de gemeenteraad geen diepgaander debat mogelijk is.

*De schepen van sociale zaken, K. Schryvers, antwoordt dat de burgemeester en de schepen van mobiliteit inderdaad naar een bespreking bij de Lijn zijn geweest waar hen meegedeeld werd dat de Lijn in Zoersel stopt met de belbus vanaf 1 mei 2015. Zij hebben hierover verslag uitgebracht aan het schepencollege waarna het college meteen zijn bekommernis geuit heeft vanuit de zorg voor heel kwetsbare groepen. Als de kostprijs per gebruiker berekend wordt, dan is de belbus inderdaad niet het meest efficiënte vervoermiddel en het schepencollege*

*begrijpt dat men dan zoekt naar alternatieven. Zij betreuren echter heel sterk dat men dit op zo'n korte termijn doorvoert zonder alternatieven voor te stellen. Er moet een onderscheid gemaakt worden tussen wat er nodig is voor verschillende doelgroepen van mensen. Er is in Zoersel al heel wat aanwezig voor kwetsbare groepen bv.*

- *Handicar (voor mensen met een handicap)*
- *sterk uitgebouwde Minder Mobielen Centrale (voor mensen zonder eigen vervoer, maar met een beperkt inkomen).*

*Een grote bekommernis is dat heel veel mensen van Zoersel, en dan vooral mensen die verbonden zijn aan zorginstellingen zoals Monnikenheide, uit de boot gaan vallen omdat voor hen de belbus de enige optie was om bv. hier op een activiteit te geraken, of op een arbeidszorgproject te geraken. We hebben de diensten aangepast vervoer van de provincie gecontacteerd en we hebben met deze diensten een overleg vastgelegd op donderdag 23 april 2015 waar mogelijke alternatieven zullen bekeken worden op maat van Zoersel.*

*We delen dus wel degelijk dezelfde bezorgdheid en hebben al initiatieven genomen om te proberen om, samen met de provincie, alternatieven uit te werken om te beletten dat kwetsbare groepen in de kou blijven staan. Zij wil hierover volgende maand zeker verslag uitbrengen aan de gemeenteraad.*

*De schepen van mobiliteit, D. Van de Velde, vult aan door te zeggen dat hij op 11 maart 2015 een infonamiddag gehad heeft bij de Lijn waar gesteld werd dat de belbus zal stoppen op 1 mei 2015. Hier werd duidelijk gezegd dat er nog mogelijkheden waren om samen alternatieven uit te werken. Wij hebben toen direct actie genomen en de dienst mobiliteit van de Lijn gecontacteerd. In een reactie begin april hebben zij eenvoudigweg laten weten dat zij geen gesprek met de gemeenten willen aangaan, aangezien er toch geen budgetten voorzien werden. Van zodra een nieuw decreet gestemd wordt in het Vlaams parlement, kan men pas alternatieven op tafel brengen. Dit impliceert dat wij nu dus voor voldongen feiten staan.*

*Raadslid Somers stelt voor om vanuit de gemeenteraad een brief te sturen naar de minister van mobiliteit en de Lijn dat wij totaal ontevreden zijn met de manier waarop dit doorgevoerd wordt en met de vraag of er op zijn minst een overgangperiode kan doorgevoerd worden. De burgemeester antwoordt dat dergelijke brief inderdaad geschreven kan worden.*

#### **M. Decordt**

*Hij vernam dat de intercommunale Eandis samen met de Bond Beter Leefmilieu een avondsessie ontwikkelde die een reeks verrassende energietips op een leuke manier uit de doeken doet. Volgens de aankondiging kunnen burgers die er aan deelnemen zonder moeite en zonder grote investeringen al snel een paar honderd euro per jaar besparen.*

*De sessie wordt gratis aangeboden aan de lokale besturen. Een spreker van de Bond Beter Leefmilieu zorgt voor de presentatie. De gemeente moet enkel zorgen voor een locatie en het bekend maken van de sessie.*

*Hij zou willen vragen of het schepencollege op de hoogte is van het aanbod en plannen heeft om een energiefit-avond in Zoersel te organiseren.*

*De burgemeester antwoordt dat het aanbod blijkbaar bekend is, maar dat hierover nog geen concrete afspraken werden gemaakt. Zij zegt zich daarover verder te informeren en ziet niet in waarom Zoersel hierop niet zou ingaan.*

#### **W. Van Hofstraeten**

*Heeft vernomen dat er blijkbaar moet betaald worden voor het verdelgen van wespennesten en vraagt of dit een resultaat is van de brandweershervorming. Hij maakt de bedenking of dit geen implicatie zal hebben op het aantal meldingen ingeval de burger zelf geen last heeft van het wespennest, maar de buurt wel. Vraagt zich bovendien af of het geen publieke plicht is om de kost hiervoor door de gemeente te laten dragen.*

*De burgemeester zegt dat dit inderdaad een gevolg is van de brandweershervorming. Het retributiereglement dat gestemd werd, bepaalt immers dat de retributie 25 euro bedraagt. Als het echter een noodsituatie betreft, dan moet de brandweer gratis tussenkomen. De beoordeling van elke situatie gebeurt door de brandweerdiensten zelf.*

*Misschien is het niet fair om bv. mensen die op een appartement wonen te laten bijdragen voor 'de last van de lust van een tuin'. Zij denkt daarom dat een beperkte kostprijs wel te verantwoorden is.*

**S. Bartholomeeussen**

- 1) Meent, voortgaande op de vorige vraag, dat als dergelijke retributie inderdaad bestaat, dit best gemeld wordt in de nieuwsbrief van de gemeente, want in de infobrochure staat dat dit nog gratis kan.  
*De burgemeester antwoordt dat het schepencollege zich ervan bewust is dat dit goed moet gecommuniceerd worden, maar het schepencollege wenst ook te kaderen hoe dit retributiereglement tot stand is gekomen en wat de redenen hiervoor zijn.*
- 2) Hij dringt nogmaals aan op een duidelijke doorlichting van de verzekeringspolissen en zegt dat dit een belangrijke besparingspost zou kunnen betekenen in het kader van de opmaak van het meerjarenplan, refererend naar een gelijkaardige oefening bij andere besturen.  
*De schepen van financiën, B. Sebreghts, antwoordt dat al eerder in deze raad vermeld werd dat de gemeente Zoersel dergelijke besparing niet kan realiseren, aangezien deze doorlichting reeds op regelmatige tijdstippen gebeurt. Er is zelfs op dit moment een dergelijke doorlichting bezig. Hij verzekert raadslid Bartholomeeussen dat deze doorlichting grondig gebeurt en heeft al eerder het engagement aangegaan om de rapportering met de raadsleden te delen.*

**Sofie Ghielens**

Vanavond was het jammer genoeg mijn laatste gemeenteraad in Zoersel, gezien ik binnen enkele weken zal verhuizen naar een plek buiten onze gemeente. Het was zeker geen bewuste keuze om Zoersel te verlaten, integendeel. Ik ben maandenlang op zoek geweest naar een geschikte woning maar jammer genoeg ben ik moeten stuiten op een probleem waarvan ik al langer het bestaan wist: de woningprijzen in onze gemeente zijn onbetaalbaar voor jonge mensen zoals ik.

Daarom wil ik ook met mijn laatste woorden in deze raad op het belang wijzen om te blijven investeren in betaalbare woningen voor jonge mensen. Net als ik, zijn er veel Zoerselse jongeren die tegen hun zin deze mooie gemeente verlaten en dat is bijzonder jammer. Ik hoop dan ook van harte dat het bestuur deze legislatuur haar beloften in verband met deze problematiek waarmaakt. Het succes van het project in het Klooster bewijst immers dat er enorme vraag naar is.

Het zou mooi zijn mochten deze legislatuur nog gelijkaardige projecten in de deelgemeenten Zoersel en Halle waargemaakt worden. Hierover werd trouwens inde beleidsnota al gesproken, en in Halle werden door Igean reeds gronden verworven voor zulk project. Ik vind het dan ook ontzettend jammer dat daar tot op heden nog niets verder mee gebeurd is, en hoop dat nu ook het hele PPS-project in Halle meer concreet wordt, dit mee op de agenda komt. Tot slot wil ik graag iedereen, zowel binnen onze fractie maar ook daarbuiten, bedanken voor de samenwerking. Ik wilde zeker niet zomaar vertrekken en mijn ontslag geven zonder iedereen te bedanken voor het werk dat reeds geleverd is en ik hoop dat ieder raadslid blijft werken aan hetzelfde doel: van Zoersel een nog aangenamere en mooie gemeente maken om in te wonen, zodat ik binnen enkele jaren zeker kan terugkeren.

**Karliën Van Melkebeek**

Heeft dezelfde mededeling als Sofie, zij gaat binnenkort namelijk ook de gemeenteraad moeten verlaten. Zij verhuist pas in juni dus kan de gemeenteraad van mei nog wel bijwonen. Heeft hetzelfde probleem ondervonden als Sofie, namelijk geen betaalbare woning gevonden in Zoersel en hoopt dat dit een punt blijft waaraan zal blijven gewerkt worden want hoopt ook zeker terug te komen naar Zoersel.

**Roel Van Elsacker**

Wil de gemeenteraadsleden ven geruststellen. Zijn fractie ziet twee jongen krachten uit de gemeenteraad verdwijnen maar zijn partij heeft de luxe dat zij nog andere jongeren op stapel hebben staan. Hij kan dus verzekeren dat er twee nieuwe jongeren in de gemeenteraad komen, die wel een betaalbare woning binnen Zoersel hebben kunnen vinden.

**T. Lacante**

- 1) Op 22 maart jl. is er een zwerfvuilactie geweest waar heel veel mensen aan meegewerkt hebben. Zij wil dan ook alle vrijwilligers bedanken en zegt dat in wijken waar zwerfvuil geruimd werd, dit nog duidelijk merkbaar is.  
Zij doet dan ook een warme oproep aan mensen die actief zijn in:
  - verenigingen

- buurtcomités
- wijkcomités

om te proberen mensen warm te krijgen dit zwerfvuil uit het straatbeeld te krijgen want dergelijke acties hoeven geen, of in ieder geval niet veel, geld te kosten. Zij wenst de mensen van de milieudienst en de technische dienst eveneens te bedanken voor de ondersteuning.

- 2) Om positief te eindigen wil zij eveneens vermelden dat de achterstand in de schepencollegeverslagen ondertussen is weggewerkt en dat dit ook eens mag gezegd worden.

Na afhandeling van de agenda sluit de voorzitter de zitting om 23.25 uur.

Ivo Van den Bulck  
gemeentesecretaris

Griet Decock  
voorzitter