

NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 25 augustus 2015.

AANWEZIG :

Voorzitter: Griet Decock

burgemeester: Liesbeth Verstreken

schepenen: Bart Sebreghts, Danny Van de Velde, Luc Kennis, Koen Paredaens, Wim Govers, Marcel De Vos, Katrien Schryvers

gemeenteraadsleden: Stan Bartholomeeussen, Jef Laureyssens, Marc Somers, Jos Van Dongen, Roel Van Elsacker, Tania Kohlen, Rita Laureyssens, Michaël Heyvaert, Marc De Cordt, Trix Lacante, Jurgen Opreel, Constant Meeussen, Sofi Van Ussel, Kristof Mariën

gemeentesecretaris: Ivo Van den Bulck

verontschuldigd : raadsleden *Walter Van Hofstraeten, Luc Peeters, Jan De Prins en Kitty Busschodts*
De voorzitter vraagt de gemeenteraadsleden om ook volgende punten toe te voegen aan de agenda:

‘Punt BP1: Aanvaarding van een kosteloze grondafstand in Zoerselhoek.’

‘Punt BP2: Kennisname van het ontslag van Tania Kohlen als stemgerechtigd afgevaardigde in de algemene vergadering van vzw Toerisme Provincie Antwerpen (TPA) en aanduiding van Marcel De Vos als stemgerechtigd afgevaardigde in de algemene vergadering van vzw TPA.’

De gemeenteraad **BESLIST** met algemeenheid van stemmen deze bijkomende agendapunten toe te voegen aan de agenda.

Punt A.1: Op verzoek van de Open VLD-fractie: Goedkeuring van een subsidiereglement voor nieuwe handelspanden/handelszaken.

Raadslid S. Bartholomeeussen denkt dat alle partijen een groot hart hebben om de kleinhandel in de gemeente te ondersteunen en te promoten. De leefbaarheid van de centra is immers gediend met de aanwezigheid van kleinhandelszaken. Deze zijn echter niet gemakkelijk op te starten. Men is dus gebaat met hulp bij de opstart van een kleinhandelszaak. Hoe kan dit gebeuren? Dit kan door een verlichting van de fiscale druk via de toekenning van een subsidie. Deze zou een terugbetaling zijn van het gemeentelijk aandeel in de onroerende voorheffing, en dit degressief gedurende een periode van drie jaar.

Zijn fractie stelt voor om dit te doen in de drie centra van de gemeente. Er werd zowel voor St.-Antonius, Zoersel en Halle een voorstel gedaan van afbakening van straten die hiervoor in aanmerking zouden komen. Dit voorstel is geen wet, een uitbreiding is mogelijk als daar geldige redenen voor zijn.

Raadslid Bartholomeeussen zegt dat artikel 1 van het ontwerpbesluit een opsomming bevat van een aantal voorwaarden waaraan moet voldaan zijn om de subsidie te kunnen bekomen. De degressiviteit van de subsidie is vervat in artikel 2, en in artikel 3 is opgenomen dat de subsidie dient aangevraagd te worden bij het college van burgemeester en schepenen.

Zijn fractie heeft er aan gehouden om het voorstel nu voor te leggen zodat bij de budgetopmaak voor het jaar 2016 het nodige krediet kan worden voorzien.

De subsidie kan zowel toegekend worden aan de nieuwe handelaar die ook eigenaar is van het pand, als aan de handelaar die het pand huurt. Indien de eigenaar de onroerende voorheffing doorrekent aan de zelfstandige handelaar, dan is de subsidie voor de zelfstandige handelaar, en indien de eigenaar de onroerende voorheffing niet doorrekent, dan is de subsidie voor de eigenaar van het pand.

Raadslid Bartholomeeussen denkt dat de subsidie voor 2016 geen al te grote uitgave betekent. Voor de startende ondernemer is het echter wel van grote waarde. Hij hoopt dan ook dat de gemeenteraad het voorstel van zijn fractie kan bijtreden.

Raadslid C. Meeussen verklaart:

“Een op zich eerbaar voorstel krijgt, door het feit dat het zich beperkt tot een kleine doelgroep, een discriminatoir karakter, waar wij als Vlaams Belang, zelf al genoeg ondervonden hebbende wat het is van den bak gestoten te worden, flagrant tegen zijn. Ofwel doet men het voor iedereen, ofwel voor niemand. Zoals het nu voorligt, zullen wij tegenstemmen.

We begrijpen wel de beweegredenen van de indieners en hebben daar alle begrip voor. Immers, neringdoeners in onze dorpskernen krijgen het alsmear moeilijker om klanten aan te trekken in de te smalle straten waar het alsmear drukker en het alsmear moeilijker wordt om de auto te parkeren. Straten waar de klanten, als ze de winkel verlaten bijna hun neus afgereden wordt. Waar stof, stank en resten van halfverbrande benzenen en andere kankerverwekkende aromatische koolwaterstoffen, koolstofmono- en stikstofoxyden, hen in het gezicht slaan. Waar ze blij mogen zijn dat, als ze vergeten hun spiegel in te klappen, hij er nog op staat als ze terug keren.

Is het dan te verwonderen dat de mensen rustiger oorden om te winkelen opzoeken! De liberale fractie wil nu 'Kurieren am Symptom', maar eigenlijk is het kalfreeds lang verdronken, want onze straten zijn voor de eerstvolgende generaties verworden tot smalle stenen kokers, waar een steeds groeiende bevolking, doorgeperst moet worden. Aan de oorzaak van alle ellende ligt het totaal gebrek aan visie op urbanisatie van ons lokaal bestuur, dat de laatste decennia het beleid bepaald heeft. Dat is de kern van de zaak en wat rondstrooien met financiële snoepjes zal het tij niet keren.

Maar hoe is het zover kunnen komen?

Laat ik even teruggaan in de tijd om dit historisch te schetsen, meer bepaald het jaar 1971. Eertijds stond in St.-Antonius op de hoek van de Zoerselsesteenweg en de Handelslei het 'huis van de kantonniër'. De oudere inwoners zullen zich dat nog wel herinneren. Op de koopdag, waar ik ook aanwezig was, las de notaris een clausule voor waarin gestipuleerd werd dat "een eventuele nieuwbouw op dit terrein, de op dat ogenblik bestaande bouwlijn zou moeten volgen." Dit betekende een flink stuk achteruit. Iedereen kan ter plaatse nog constateren waar die bouwlijn zich toen situeerde. Het op de Handelslei tussen de nummer 150 en 154 geprangde huis staat daar als symbool voor, en de enkele verderop naar Malle, achterliggende huizen, geven aan hoe het overal had kunnen zijn. Maar na die koopdag was niets meer hetzelfde.

De waarschuwende woorden van de notaris golden ineens niet meer voor diegene die toen de politieke macht had en het destijds daar opgetrokken gebouw staat dan ook symbool voor de ontaarding van het urbanisatiebeleid in, wat toen nog St.-Antonius-Brecht was. Stel u in gedachten even voor dat alle nieuwbouw van de laatste decennia, op Handels- en Kapellei en de Zoerselsesteenweg achteruit geschoven zou zijn.

Er was plaats geweest om makkelijk te parkeren. Fiets- en voetpaden hadden verder en veiliger van de rijweg gelegen. Er was ruimte geweest voor een beetje rust en groen in een verkeersluwere omgeving, zonder angst te hebben om van uw sokken gereden te worden als men een winkel buiten kwam. In zulke omgeving komen mensen graag winkelen en hoeven geen financiële snoepjes voor de neringdoener.

Idem voor Halle- en Zoerseldorp.

Natuurlijk is de druk van grondbezitters, kapitaal, bouwpromotoren, projectontwikkelaars en betonboeren zeer groot want hun financiële belangen en winsten zijn enorm. Een meter dicht naar de rijweg toe kan een appartement schelen, reken maar uit.

Wij wachten daarom met een benepen hartje af hoe ooit de ontsluiting van de werfkade van Van Pelt zal verlopen, als dat in dezelfde stijl gebeurt, vrezen we het ergste.

We hoopten dat met N-VA als frisse, grootste partij in deze legislatuur nieuwe, visionaire accenten op urbanisatie en verkeersbeleid zouden gelegd worden maar we hebben tot nog toe nog niet veel animo gezien. Blijkbaar is zich laten leiden en laten drijven op de van oudsher gevestigde partij zoveel makkelijker.

Visionaire mensen in de twintigste eeuw tekenden de grote ring rond Antwerpen waardoor het, bijna dagdagelijks bericht op de radio, traag vanaf Zoersel, er nooit geweest zou zijn. Onze motie hierover in deze raad ingediend om druk te zetten op de respectievelijke politieke kopstukken van de hier zetelende partijen, om eindelijk eens voor een duurzame oplossing te kiezen voor dit schandaal, werd weggestemd.

Het kan de burgervertegenwoordiging in deze raad blijkbaar geen barst schelen dat hun medeburgers bijna dag voor dag ook daar, met deze miserie geconfronteerd worden. Ook de omleiding rond Zoersel (met tweemaal twee baanvakken) werd destijds uitgetekend en in de dorpen werden de rooi- en bouwlijnen achteruit getrokken.

Maar nu, in de 21^{ste} eeuw gaan we zelfs terug naar de 19^{de} eeuw, zo kunnen we wel stellen.

Ondertussen kunt ge starters in de dorpskernen proberen te verleiden met wat gemeenschapsgeld, maar waarom de mosterd halen in Merksplas, wij waren Merksplas voor. Met het trekkend voorbeeld

van Hus-Hak 2 pita bar in Zoerseldorp, waar we de nodige faciliteiten en iets meer geleverd hebben om deze zaak volledig te integreren in de nieuwe Zoerselse bibliotheek, is dit een schoolvoorbeeld dat we de inspiratie niet op een ander moeten halen en hierin ook, weer eens, pilootgemeente kunnen zijn.”

Raadslid J. van Dongen verklaart:

“Eerst en vooral wens ik er de aandacht op te vestigen dat er foutieve informatie staat vermeld in de ‘overwegingen’ bij dit agendapunt. Hierin wordt beweerd en ik citeer ‘Overwegende dat dit reglement is geïnspireerd door een gelijkaardig reglement dat onlangs in de gemeente Merksplas unaniem werd goedgekeurd.’ Dit laatste is echter niet het geval. Het punt werd goedgekeurd met 12 stemmen voor (Leefbaar+CD&V) en 5 stemmen tegen (NV-A+Groen). Terecht stelden de tegenstemmers zich vragen bij de arbitraire afbakening van de subsidiezone en de niet sluitende definitie van de voorwaarden. Zelf wens ik hier nog aan toe te voegen dat de toepassing van dit besluit ook nog andere vragen oproept:

- Subsidie voor eigenaars en/of uitbaters (huurders): wie krijgt wat onder welke voorwaarden? Dit zou uitdrukkelijk in het besluit moeten worden vermeld om latere meningsverschillen tussen eigenaars en huurders te vermijden.
- Terugbetaling: Wanneer wordt de terugbetaling uitgevoerd? Wat indien de handelszaak inmiddels niet meer bestaat?
- Handelspannen in bestaande of nieuwe gebouwen. Bestaan er andere handelspannen? Waarom deze vermelding, dit is me niet geheel duidelijk. Graag enige toelichting.

Onze fractie is van oordeel dat kernversterkende initiatieven zeker de nodige aandacht verdienen, maar dat er best eerst met de middenstandsorganisaties wordt overlegd om na te gaan of er geen betere instrumenten bestaan om dit doel te bereiken. Wij zullen dit agendapunt vandaag dan ook niet goedkeuren.”

Raadslid M. De Cordt zegt dat voor zijn partij duurzaam ondernemen zeer belangrijk is. Dit is logisch, ook in centra. Hij heeft wel enkele bedenkingen. Zo wordt er nergens juist gedefinieerd wat een ‘nieuw handelspand’ is. Hij stelt ook vast dat er deze legislatuur vooral subsidies werden afgeschaft, voornamelijk dan energiebesparende maatregelen. De wijze waarop de subsidie wordt uitbetaald, getuigt ook niet echt van efficiënt bestuur, want eerst gaat men een belasting innen, om dan een gedeelte van die geïnde belasting terug te betalen via een subsidie. Dus, het is een interessant idee, maar verdere uitwerking en precisering is noodzakelijk.

De schepen van lokale economie, M. De Vos, stelt dat het voorstel ook de sympathie van het schepencollege heeft. Toch dient er over een aantal zaken nog nagedacht te worden. Er is vooreerst de financiële kant. Dit is niet gemakkelijk, want er bestaat geen database van de onroerende voorheffingen van handelspannen. De berekening die gemaakt werd, wijst uit dat, voor een winkel met een gevelbreedte van 8 meter, de subsidie op drie jaar 3.000 euro zou bedragen. Dit is toch fors. Binnenkort zou er op de Handelslei een discount bijkomen. Hiervoor zou de subsidie op drie jaar zelfs 22.000 euro bedragen. Hij denkt dat de middenstand van St.-Antonius er niet voor staat te springen dat er een discount dergelijke subsidie zou bekomen.

Dan is er volgens de schepen ook nog de omschrijving van wat een nieuwe zaak is. Wat met een overname, een overdracht van vader op zoon, enz.? Hij denkt dat dit wel eens tot discussies zou kunnen leiden, met procedures tot gevolg.

De handelaar zou de subsidie moeten krijgen, maar de eigenaar betaalt de onroerende voorheffing. Ook daar zijn discussies mogelijk.

Momenteel worden de middenstandsverenigingen bevroegd over wat zij belangrijk vinden. Schepen De Vos stelt voor om te wachten op de resultaten van deze bevraging.

Raadslid Bartholomeeussen heeft bij de drie partijen die gereageerd hebben, gehoord dat er sympathie is voor het voorstel, wat een basis is voor verder overleg en onderzoek. Hij heeft gehoord dat men niet tegen stimuli is en dat er nog wat dient uitgeklaard te worden, maar dat er wel de bereidheid is om de kleinhandel te ondersteunen. Hij is blij met deze reacties en hoopt dat er een gevolg aan komt. Hij vraagt dan ook geen stemming over het ingediende agendapunt. Dit is een eerste stap. Verder overleg met de middenstand kan dan in de toekomst leiden tot een agendering op een latere gemeenteraad. Hij hoopt dat ook de oppositie betrokken wordt bij de verdere uitwerking. Ondersteuning van de kleinhandel is nodig, want vandaag is deze beperkt tot de bloemenactie en de Zoerselcheque, wat toch niet veel is.

Punt A.2: Kennisname van de jaarrekening 2014 van het OCMW van Zoersel.

Agendapunt A.2 wordt behandeld na agendapunt A.6

Punt A.3: Aktename van het budget 2016 van het bestuur van de eredienst van Sint-Elisabeth Zoersel.

De schepen van financiën, B. Sebreghts, deelt mee dat de drie budgetten (agendapunten A3, A4 en A5) van de erediensten volledig binnen het meerjarenplan vallen. Ze vertonen alle drie een exploitatieoverschot en geen investeringstekort.

MOTIVERING:

Feiten en context

Het budget 2016 van het bestuur van de eredienst van Sint-Elisabeth Zoersel kwam toe bij het gemeentebestuur op 25 juli 2015.

Juridische grond

De artikelen 2, 3, 46, 47, 48 en 49 van het decreet van 7 mei 2004 over de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten in het Vlaams gewest, gewijzigd bij decreet van 6 juli 2012, bepalen dat het budget van de besturen van de eredienst onderworpen is aan de aktename door de gemeenteraad.

Advies

Op 13 juli 2015 verleende de bisschop van Antwerpen, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies over dit budget.

Argumentatie

Het budget 2016 van het bestuur van de eredienst van Sint-Elisabeth Zoersel vertoont een exploitatieoverschot van 555,05 euro en geen investeringstekort.

BESLUIT:

De gemeenteraad neemt akte van het budget 2016 van het bestuur van de eredienst van Sint-Elisabeth Zoersel.

Punt A.4: Aktename van het budget 2016 van het bestuur van de eredienst van Sint-Antonius Abt

MOTIVERING:

Feiten en context

Het budget 2016 van het bestuur van de eredienst van Sint-Antonius Abt kwam toe bij het gemeentebestuur op 25 juli 2015.

Juridische grond

De artikelen 2, 3, 46, 47, 48 en 49 van het decreet van 7 mei 2004 over de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten in het Vlaams gewest, gewijzigd bij decreet van 6 juli 2012, bepalen dat het budget van de besturen van de eredienst onderworpen is aan de aktename door de gemeenteraad.

Advies

Op 13 juli 2015 verleende de bisschop van Antwerpen, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies over dit budget.

Argumentatie

Het budget 2016 van het bestuur van de eredienst van Sint-Antonius Abt vertoont een exploitatieoverschot van 2.856,22 euro en geen investeringstekort.

BESLUIT:

De gemeenteraad neemt akte van het budget 2016 van het bestuur van de eredienst van Sint-Antonius Abt.

Punt A.5: Aktename van het budget 2016 van het bestuur van de eredienst van Sint-Martinus Halle

MOTIVERING:

Feiten en context

Het budget 2016 van het bestuur van de eredienst van Sint-Martinus Halle kwam toe bij het gemeentebestuur op 25 juli 2015.

Juridische grond

De artikelen 2, 3, 46, 47, 48 en 49 van het decreet van 7 mei 2004 over de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten in het Vlaams gewest, gewijzigd bij decreet van 6 juli 2012, bepalen dat het budget van de besturen van de eredienst onderworpen is aan de aktename door de gemeenteraad.

Advies

Op 13 juli 2015 verleende de bisschop van Antwerpen, in zijn hoedanigheid van erkend representatief orgaan, gunstig advies over dit budget.

Argumentatie

Het budget 2016 van het bestuur van de eredienst van Sint-Martinus Halle vertoont een exploitatieoverschot van 61.460,08 euro en geen investeringstekort.

BESLUIT:

De gemeenteraad neemt akte van het budget 2016 van het bestuur van de eredienst van Sint-Martinus Halle.

Punt A.6: Goedkeuring van een concessieovereenkomst met de Heemkundige Kring Zoersel vzw.

De burgemeester geeft aan dat de nieuwe concessieovereenkomst het gebruiksreglement van 2001 vervangt. Er verandert de facto niet zo veel. Het Heemhuisje is de stek van de Heemkundige Kring. Het is de bedoeling dat zij daar blijven. In de nieuwe overeenkomst werden de rechten en plichten geactualiseerd.

Raadslid S. Bartholomeeussen deelt in naam van zijn fractie mee dat de overeenkomst met veel sympathie zal worden goedgekeurd. De Heemkundige Kring, allemaal vrijwilligers trouwens, heeft de laatste 25 jaar veel goeds gedaan.

Raadslid J. van Dongen maakt de volgende twee opmerkingen:

“1. In verband met de ICT-ondersteuning wordt onder andere vermeld dat het bestuur één PC ter beschikking stelt met standaardconfiguratie Windows 7 en Office Standaard en tevens ondersteuning van de configuraties op de andere PC's. Het betreft hier echter een overeenkomst voor de duur van 30 jaar. In deze overeenkomst zou dus best worden vermeld welke ondersteuning in de toekomst van de gemeente mag worden verwacht (of niet mag worden verwacht) op gebied van ICT-ondersteuning. Ik heb een klein vermoeden dat deze ene PC met Windows 7 binnen 30 jaar misschien niet meer bruikbaar zal zijn.

2. In verband met de uitbating van het streekmuseum worden in deze overeenkomst openingstijden en toegangsvergoedingen vermeld. Misschien is het nuttig om hier een bepaling aan toe te voegen in de zin van ‘Wijzigingen aan openingstijden en/of toegangsvergoedingen kunnen na overleg met de concessionaris worden aangepast door een beslissing van het schepencollege.’”

De burgemeester zegt dat er in de ICT-paragraaf (artikel 6) kan aangegeven worden dat er ook een evolutie is op dat vlak. Dit vergt vanzelfsprekend een opvolging door de jaren.

In verband met mogelijke kleine aanpassingen, zoals bvb. een wijziging van openingsuren of tarieven, kan er in artikel 10 worden toegevoegd dat dit mogelijk is, mits akkoord van het schepencollege. Zo dient de gemeenteraad zich daar niet over uit te spreken.

Raadslid M. Somers merkt op dat de concessievergoeding 600 euro bedraagt en de toelage 1.800 euro. Wat als de concessievergoeding niet wordt betaald? Is dan de concessieovereenkomst nietig? De burgemeester antwoordt dat de concessievergoeding in verhouding staat tot de verbruikskosten. Zij denkt dat de overeenkomst een correcte vertaling is van de rechten en verplichtingen.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

De Heemkundige Kring Zoersel is als sinds 1987 gehuisvest in het Heemhuisje. In april 2004 opende de Heemkundige Kring er het museum ‘De Groot Zoerselse Geschiedenis’.

Tot hiertoe bestond er sinds 2001 een gebruikersreglement tussen de gemeente Zoersel en de Heemkundige kring Zoersel over het gebruik van het Heemhuisje.

Deze gebruikersovereenkomst beantwoordt niet meer aan de huidige situatie. De Heemkundige Kring Zoersel is vragende partij voor een aanpassing van de overeenkomst.

Op voorstel van het gemeentebestuur van Zoersel werd er een ontwerp van concessieovereenkomst voorgelegd aan de Heemkundige Kring Zoersel vzw en overlegd met hen.

De Heemkundige Kring Zoersel verklaarde zich akkoord met het voorliggend ontwerp.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1 - Voorwerp

Het bestuur geeft in concessie aan de concessionaris: het Heemhuisje en achterliggende tuin gelegen in 2980 Zoersel, Schoolstraat 9, en gekadastreerd als afdeling 1, sectie C, nummer 87 H 2.

Artikel 2 – Staat

De concessionaris verklaart het Heemhuisje bezichtigd te hebben, het goed te kennen en akkoord te gaan met de staat waarin het zich bevindt en het als zodanig te aanvaarden. De concessionaris verbindt er zich toe het Heemhuisje bij het einde van de overeenkomst in dezelfde staat of beter achter te laten, met uitzondering van de normale slijtage waarvoor de concessionaris niet aansprakelijk is.

Artikel 3 – Bestemming

De concessie wordt toegestaan voor de volgende bestemmingen :

- inrichten en beheer van het streekmuseum 'De Groot Zoerselse Geschiedenis'
- uitbouwen van een archief- en documentatiecentrum
- het organiseren van voordrachten, lezingen en tentoonstellingen en desgevallend, tijdens deze activiteiten, het verkopen van dranken.

De concessionaris verbindt er zich toe de aldus bepaalde bestemming van het Heemhuisje te eerbiedigen. Zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van het bestuur mag geen wijziging van de bestemming van het Heemhuisje gebeuren.

Artikel 4 – Duur

De concessie wordt toegestaan voor een termijn van 30 jaar. Zij neemt een aanvang op 1 september 2015 en eindigt van rechtswege - zonder dat enige opzeg vereist is - op 31 augustus 2045. Zij kan niet stilzwijgend verlengd worden.

Beide partijen kunnen de concessie te allen tijde opzeggen mits het in acht nemen van een opzegperiode van zes maanden. De opzegging moet gebeuren met een aangetekende brief.

Artikel 5 – Concessievergoeding

De concessie wordt verleend mits betaling van een jaarlijkse concessievergoeding van 600 euro, geïndexeerd op basis van de gezondheidsindex der consumptieprijzen (basisindexcijfer is augustus 2015).

Het normaal gebruik van gas, water, elektriciteit en telefoon- en internetverbinding zit vervat in deze concessievergoeding.

Deze concessievergoeding wordt door het bestuur per kwartaal aan de concessionaris gefactureerd. Bij niet-tijdige betaling van de concessievergoeding brengt het achterstallige bedrag van rechtswege intresten mee voor een bedrag van de wettelijke intrestvoet, te rekenen vanaf de vervaldag van de termijn tot aan de dag van de betaling en dit zonder ingebrekestelling en onverminderd het recht van het bestuur om overeenkomstig artikel 13 de ontbinding van de concessie te vorderen.

Artikel 6 – ICT-ondersteuning

Het bestuur voorziet in de volgende ICT-ondersteuning:

- het bestuur stelt een deel van de gemeentelijke server ter beschikking om de toepassing van het computerprogramma te installeren; het bestuur zorgt voor back-up en virusscanning
- een gedeelte van de gemeentelijke server wordt ter beschikking gesteld voor de verschillende applicaties
- het bestuur staat in voor het onderhoud van de glasvezelverbinding
- de huidige internetverbinding via de gemeentelijke server wordt behouden; deze verbinding is locked. Op vraag van de Heemkundige Kring vzw kunnen sites zo snel als mogelijk worden vrijgegeven; de Heemkundige Kring vzw is er van op de hoogte dat deze verbinding wordt gelogd en gemonitord.
- er wordt één PC ter beschikking gesteld met standaardconfiguratie Windows 7 en Office Standaard.
- Op de andere PC's, eigendom van de Heemkundige Kring vzw, ondersteunt de gemeente ook de configuraties, m.n. Windows 7 of 8.1 (in 2015 mogelijk Windows 10) en latere evoluties, ondersteund met Office Standaard; de gemeente ondersteunt, waar mogelijk, met de aansluiting van andere hardware, zoals printers en scanners op het netwerk.
- elke wijziging die gebeurt op het netwerk door Heemkundige Kring vzw wordt gemeld aan de gemeentelijke ICT-dienst van Zoersel.

Artikel 7 – Onderhoud en herstellingen

§1. Het bestuur verbindt er zich toe het genot van het Heemhuisje te leveren, alsook de grote herstellingen te doen die nodig blijken, behalve deze die ten laste van de concessionaris zijn. Als grote herstellingen uit te voeren door het bestuur worden o.a. beschouwd: het groot buitenonderhoud, de verwarmingsinstallatie en het tuinonderhoud. Het bestuur verbindt er zich toe het uitzicht en de inrichting van het Heemhuisje niet te veranderen zonder de concessionaris vooraf te horen.

De concessionaris is verplicht zonder schadevergoeding noch vermindering van de concessievergoeding de uitvoering van de grote herstellingswerken die noodzakelijk zouden blijken tijdens de duur van de overeenkomst te dulden, ongeacht de termijn die de uitvoering van deze werken in beslag zal nemen. De concessionaris is verplicht het bestuur op de hoogte te brengen van elke schade aan het Heemhuisje en van elke nodige grote herstelling en dit binnen de 24 uur na vaststelling.

Het berghok aan de achterzijde van het Heemhuisje staat ter beschikking van het bestuur voor het opbergen van materiaal.

§2. De concessionaris is verplicht het Heemhuisje en de installaties die hem ter beschikking worden gesteld in goede staat te onderhouden en als een goede huisvader te gebruiken. Als herstellingen te zijnen laste worden beschouwd alle kleine onderhoudsherstellingen, alsook de grote herstellingen die normaal ten laste vallen van het bestuur, maar die genoodzaakt worden door de fout van de concessionaris of een derde waarvoor hij verantwoordelijk is.

Het is de concessionaris niet toegestaan infrastructuur-, verbouwings-, verbeterings- of nieuwbouwwerken uit te voeren zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van het bestuur.

§3. Het bestuur kan in geen enkel geval verantwoordelijk gesteld worden, wat ook de oorzaak moge zijn, voor hinder, schade, afwijkingen, toevallige onderbrekingen, enz. die zich aan het Heemhuisje of aan de technische installaties ten dienste van het Heemhuisje zouden kunnen voordoen, waardoor de concessionaris ervan afziet elke schadevergoeding of vermindering van de concessievergoeding te eisen. Het bestuur verbindt er zich niettemin toe de tot haar bevoegdheid horende maatregelen (zoals beschreven in §1) te treffen om dit te verhelpen.

Artikel 8 – Verzekeringen

Het gemeentebestuur verzekert het gebouw inzake brand, burgerlijke aansprakelijkheid, elektriciteitsrisico's, storm, hagel, sneeuw- of ijsdruk, waterschade, glasverzekering, daden van vandalisme of kwaad opzet, diefstal, vrijwilligers en rechtsbijstand. Er zal tevens afstand van verhaal voorzien worden. De Heemkundige Kring Zoersel vzw brengt de gemeente jaarlijks op de hoogte van eventuele wijzigingen in de te verzekeren bedragen betreffende de inrichting en inboedel.

Artikel 9 – Nominatieve toelage

Het bestuur verbindt zich er toe dat, voor de duur van deze overeenkomst, jaarlijks bij de opmaak van het budget een nominatieve toelage van minimum 1.800 euro, geïndexeerd op basis van de gezondheidsindex der consumptieprijzen (basisindexcijfer is augustus van het voorgaande jaar) zal worden voorzien. Deze toelage wordt jaarlijks ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad in het kader van de goedkeuring van het budget en zal, op voorwaarde van de goedkeuring ervan door de gemeenteraad, worden uitbetaald binnen de perken van het goedgekeurde budget.

Artikel 10 – Uitbating van het streekmuseum

De concessionaris baat het streekmuseum 'De Groot Zoerselse Geschiedenis' uit, rekening houdend met de volgende voorwaarden:

- Het streekmuseum 'De Groot Zoerselse Geschiedenis', gehuisvest in het Heemhuisje, is gratis toegankelijk voor het publiek elke derde zondag van de maand van 10 tot 17 uur.
- Groepen of verenigingen kunnen ook op andere momenten een bezoek brengen, mits een vergoeding van 2 euro per persoon met een minimum van 20,00 euro per groep en mits voorafgaande reservatie.
- Zoerselse scholen kunnen gratis een bezoek brengen, mits voorafgaande reservatie.
- Bij extra thematentoonstellingen kunnen extra openingdagen voorzien worden, die de Heemkundige Kring Zoersel vzw zelf bepaalt; voor deze thematentoonstelling kan er een extra toegangsprijs worden gevraagd.
- Het documentatiecentrum is elke donderdag open van 20 tot 22 uur, behalve op feestdagen of behoudens overmacht of onvoorziene omstandigheden.
- Wijzigingen aan openingstijden en/of toegangsvergoedingen kunnen na overleg met de concessionaris, aangepast worden door een beslissing van het schepencollege.

Het Heemhuisje kan nooit opengesteld worden door andere verenigingen of organisaties, behoudens tijdens gezamenlijk georganiseerde activiteiten met de concessionaris.

Artikel 11 – Overdracht overeenkomst

Het is de concessionaris verboden deze concessie geheel of gedeeltelijk over te dragen, aan derden toe te vertrouwen of af te staan, of het Heemhuisje met enige hypotheek te bezwaren.

Artikel 12 – Toezicht

Het bestuur of zijn afgevaardigde is steeds gerechtigd om samen met een vertegenwoordiger van de Heemkundige Kring zich in het Heemhuisje te begeven om er controle uit te oefenen op de strikte eerbiediging van de bepalingen van de overeenkomst.

Artikel 13 – Verbreking van de overeenkomst

Het bestuur heeft steeds het recht eenzijdig, van rechtswege en zonder dat enige opzeg of schadeloosstelling vereist is, deze concessie te verbreken indien het openbaar belang dit zou eisen. Er zal door het bestuur altijd moeten worden aangetoond welke eisen van het algemeen belang aan de verbreking ten grondslag liggen.

Daarnaast heeft het bestuur steeds het recht eenzijdig, van rechtswege en zonder dat enige opzeg of schadeloosstelling vereist is, deze concessie te verbreken indien de concessionaris in gebreke zou blijven de voorwaarden van deze concessie na te leven. Worden in het bijzonder beschouwd als redenen tot verbreking van de overeenkomst :

- niet-betaling van de verschuldigde concessievergoeding
- slecht onderhoud van de geconcedeerde goederen
- nalatigheid in de uitbating.

Artikel 14 – Domeinconcessie

Beide partijen erkennen :

- dat deze overeenkomst geen handelshuurovereenkomst betreft
- dat deze overeenkomst geen concessieovereenkomst van bouwwerken betreft
- dat er bij de beëindiging van de overeenkomst omwille, van het openbaar belang, door het bestuur een termijn voor de ontruiming van het Heemhuisje wordt vastgesteld in onderling overleg met de Heemkundige Kring Zoersel.

Artikel 15 – Registratie

Eventuele kosten van zegels en registratie van deze overeenkomst zijn ten laste van het bestuur.

Punt A.2: Kennisname van de jaarrekening 2014 van het OCMW van Zoersel.

De voorzitter van het OCMW licht aan de hand van een presentatie de jaarrekening toe. Cijfers zijn namelijk één zaak, maar wat er achter zit, is soms ook nuttig om te weten.

Het gros van de uitgaven gaat naar bezoldigingen. Wat de ontvangsten betreft, worden er o.a. jaar na jaar afspraken gemaakt met de gemeente. De autofinancieringsmarge evolueerde van negatief naar positief. Deze evolutie werd beïnvloed door de bijdrage van de gemeente (200.000 euro), een meerontvangst van leefloonsubsidies van 120.000 euro, een optimalisering van het LOI, en het feit dat de uitgave voor opnames in het WZC variabel is (ene jaar meer dan begroot, andere jaar minder). Er zit een stijgende lijn in het aantal leefloondossiers. Het betreft complexe dossiers die heel wat begeleiding vragen. De OCMW-voorzitter spreekt hiervoor haar dank uit aan het adres van de sociale assistenten van het OCMW.

Er was een daling van het aantal kandidaat politieke vluchtelingen.

Zij geeft verder toelichting omtrent de cijfers opgenomen m.b.t. huurtoelagen, arbeidstrajectbegeleiding, schuldbemiddeling, -begeleiding en budgetbeheer, lokaal adviescomité (niet-betaling van energiekosten), warme maaltijden (aantal gedaald wegens ook initiatieven op de private markt), gezinszorg (stijging aantal uren), poetsdienst, karweidienst (daling wegens vanaf 1 januari 2014 volledig bij KINA), en de mindermobielencentrale. Deze laatste boomt. Er werden meer dan 200.000 kilometers gereden, allemaal door vrijwilligers. Het zal zaak zijn om dit vol te houden, zeker nu de belbus is afgeschaft.

Raadslid S. Bartholomeeussen stelt, bij de melding van de OCMW-voorzitter dat het aantal warme maaltijden gedaald is wegens ook initiatieven op de private markt, dat ook tijdens het kerntakendebat werd gezegd dat het aanbieden van maaltijden toch geen echte kerntaak is van de gemeente. Hij vraagt of het ook het beleid is van het OCMW om dit echt af te schaffen.

De voorzitter van het OCMW zegt dat de discussie genuanceerd moet gevoerd worden. Zij denkt dat het niet goed is om dit zo maar af te bouwen. Het is wel goed om te bekijken voor wie het wel goed is dat de dienstverlening bestaat, en voor wie niet. Het is belangrijk om te zien welke wij doen – dit zijn meestal de meest kwetsbaren – en welke de anderen doen. Zij wijst er op dat de chauffeurs wel ook nog belangrijk zijn als signaalgevers voor andere sociale problemen. Ook is het belangrijk dat gebruik kan worden gemaakt van de dienstverlening na ziekte of ziekenhuisopname.

De voorzitter van het OCMW wenst de gemeenteraad ook te informeren over het feit dat de OCMW-raad vorige week unaniem heeft beslist om voor 2015 acht bijkomende LOI-plaatsen te voorzien. Dit is voor onderdak tijdens de asielaanvraag. Het OCMW krijgt een toelage voor de zogenaamde vier 'b's', met name bed, bad, brood en begeleiding. Vroeger was er een verplicht spreidingsplan. Aan Zoersel werden ooit 39 erkende plaatsen toegekend. De laatste jaren werd dit echter sterk afgebouwd door de federale overheid. Zo is men gekomen tot 24 plaatsen en één bufferplaats. Eind juli was er

dan de vraag van Fedasil naar wie er bijkomende mogelijkheden heeft. Daarop werd de oefening gemaakt van waar er herschikking mogelijk was, en waar er capaciteit kon worden vrijgemaakt. Zo kwamen de woningen aan de Broekstraat en De Doelen (Igean) in beeld. Na deze oefening gaan we nu van 24 plaatsen naar 32. Het OCMW draagt zo toch zijn steentje bij, aldus de voorzitter.

Er moet echter wel worden nagegaan dat het haalbaar en houdbaar blijft voor onze sociale dienst om de mensen te begeleiden. Later kan er dan worden bezien of er eventueel nog kan worden verhoogd.

Raadslid C. Meeussen verklaart:

“Vermits mijn beroepopleiding en mijn beroeps carrière niet in de fiscale richting lagen, heb ik, geef ik toe, dit bundel van 39 bladzijden cijfers, punten en komma’s maar overhoeks gelezen.

De professionaliteit van zowel secretaris en ontvanger kennende, twijfel ik er echter niet aan dat alles tot op de komma juist is.

Maar nu we toch over het ocmw en zijn cijfers bezig zijn, wil ik wel iets kwijt over een uitspraak van onze schepen van financiën in het Laatste Nieuws van dinsdag 14 juli. Naar aanleiding van de financiële doorlichting door de Kamer van Koophandel VOKA van de gemeenten Ranst, Wommelgem, Schilde, Zandhoven, Wijnegem en Zoersel waar wij, met lof van de jury zou ik met enig leedvermaak kunnen zeggen, als het niet zo triest was, als grootste schuldenaar uit de bus komen, zegt onze schepen: “Wij hebben het ocmw schuldenvrij gemaakt.”

Dit ene zinnetje kwam bij mij over als een stomp in mijn maag.

Bij mijn weten, zolang ik in de ocmw raad heb gezeten, heb ik niet anders geweten dan dat het ocmw over een welgevulde spaarpot beschikte tegen slechtere tijden. Wat ik wel heb meegemaakt is dat, de gemeente deze stelselmatig, met de beetjes, jaar na jaar heeft leeggemaakt. Dit alles onder het motto en ik heb het de toenmalige en huidige schepen het woordelijk horen zeggen: “Het ocmw heeft geen spaarpot nodig, wij, de gemeente zijn het ocmw.”

Nu, in 2019 worden de ocmw’s toch opgeslorpt door de gemeente en wordt alle ocmw-bezit toch eigendom van de gemeente, maar zolang konden ze in hun hebzucht dus niet wachten.

Wat ik het meest ergerlijk vind aan deze uitspraak is dat men hier ergens insinueert dat de gemeenteschulden zouden te wijten zijn aan het ocmw en dit vind ik echt een affront voor al de ocmw-medewerkers.

Ik lees in de krant wat ik lees en als de journalist de uitspraken letterlijk heeft weergegeven, dan hebben destijds de ocmw-voorzitter, de secretaris en de ontvanger ons een grote blaas in onze nek geslagen, wat ik dus niet kan geloven.

Ofwel is er in Vlaanderen nog een gemeente die Zoersel heet en heb ik al die tijd in de verkeerde ocmw-raad gezeten. In dit geval trek ik mijn woorden in natuurlijk.

Ik wil in verband met deze financiële doorlichting en het toch over centen gaat, nog even doorgaan op de reactie van onze burgemeester in de Gazet van Antwerpen van 18/19 juli 2015 op dit rapport. Onze burgemeester relativeert onze schuld door te zeggen dat het hier gaat over ‘gezonde schuld’.

Maar wat verstaat de modale Vlaming onder gezonde schuld? Het is de schuld die hij zelf aflost en niet laat afbetalen door zijn kinderen met andere woorden, hij maakt geen generatieschulden.

Enkel de overheid van hoog tot laag kent die ethiek van ‘de goede huisvader’ niet en heeft generatieschulden. Het straffe is wel dat, van de moment dat de burger die in zijn privéleven zijn zaakjes op orde houdt, dus niet verder springt dan zijn stok lang is en zich daarom bepaalde dingen ontzegt, als beleidsmaker opeens een ander mens wordt als hij de macht krijgt om met andermans geld zijn megalomane dromen waar te maken.

Generatieschuld immers betekent dat, onze kinderen en klein- en achterkleinkinderen op het moment dat zij zelf geld nodig hebben om de noden en behoeften van het moment in te vullen, nog bezig zijn met onze schulden af te lossen, een dubbele schuld. Als burger kan men een zulkdanige besmette erfenis weigeren, maar de schulden van de overheid worden onherroepelijk als een soort van erfzonde op de volgende generatie overgedragen. Dus ook in Zoersel. Ik weet niet of die generaties daar ooit zo gelukkig mee zullen zijn, omdat zij daardoor gehinderd zullen worden in het maken van eigen keuzes. Elke generatie moet met een propere lei kunnen vertrekken, dat is een moreel recht. In de notulen van de gemeenteraad van 15 december 2008, lees ik daarover en ik citeer: ‘Het college is er van overtuigd dat er wel verder gegaan moet worden met de uitbouw van Zoersel, maar dat dit absoluut niet mag gebeuren door de volgende generaties te belasten.’ Hallo, dat is dus 7 jaar geleden en ondertussen hebben we dus de twijfelachtige eer de grootste gezonde generatieschuldenaar van de regio te zijn.

Dat zegt deze keer VOKA, een instelling die ge toch niet van amateurisme kunt beschuldigen, zoals onze schepen van financiën dat telkens doet met de oppositie als die hierover hun bezorgdheid uiten. Als afsluiter wil ik nog een citaat weergeven uit Lokaal van juli 2015 voor wat het waard is. 'Dat een gemeente een erfenis kan gebruiken om haar eigen financiële situatie te verstevigen is eigenlijk ongezien. Meestal gaat zo'n erfenis vergezeld van de eis tot het opzetten van een fonds met een sociale of culturele doelstelling. Zoersel laat er wegen- en rioleringswerken mee uitvoeren die anders pas later hadden kunnen gebeuren.'

En hoeveel bekaaid er hadden we er anders nog uitgekomen voeg ik er aan toe."

Raadslid J. van Dongen vraagt:

"Op pagina 38, 'Samenvatting waarderingsregels', worden op twee plaatsen de acties vermeld die in 2012 werden genomen. Gelden deze vermeldingen eveneens voor 2014?"

De voorzitter van het OCMW denkt dat dit 2014 moet zijn.

Raadslid T. Lacante heeft een vraag m.b.t. de opvang van vluchtelingen. Zij is zelf geruime tijd actief geweest in de begeleiding van kinderen en zij heeft vastgesteld dat kinderen vaak moeten tolken voor hun ouders. Zij vraagt of ouders ook niet meegenomen kunnen worden in het beperkte taalbad dat aan kinderen aangeboden wordt.

De voorzitter van het OCMW zegt dat er ook wel taalcursussen voor volwassenen zijn. Er zal worden nagegaan waar er plaatsen zijn. Alles moet natuurlijk mee bekeken worden in functie van wie er komt, namelijk of het om een gezin of een alleenstaande gaat, of ze uit een opvangdienst komen of recht uit hun land van herkomst.

MOTIVERING:

Samenvatting:

Ieder jaar moet de gemeenteraad kennis nemen van de jaarrekening en bijhorende toelichting van het ocmw.

Juridische grond

- de beslissing van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de OCMW's
- de bepalingen van het decreet van 28 april 1993 tot regeling, voor het Vlaamse gewest van het administratief toezicht
- de bepalingen van artikel 174 van het ocmw-decreet

BESLUIT

Artikel 1:

De gemeenteraad neemt kennis van de ocmw-jaarrekening over het dienstjaar 2014, zoals geverifieerd en aangenomen door de Raad voor Maatschappelijk Welzijn in zitting van 21 mei 2015 met volgend resultaat:

1. Resultaat op kasbasis (uit J5):

I. Exploitatier rekening:	399.135
II. Investeringsrekening:	- 84.247
III. Andere:	- 65.885
IV. Budgettair resultaat boekjaar (I+II+III):	249.003
V. Gecumuleerd budgettair resultaat vorig boekjaar:	763.375
VI. Gecumuleerd budgettair resultaat (IV+V):	1.012.378
VII. Bestemde gelden	626.926
VIII. Resultaat op kasbasis (VI-VII):	385.452
Autofinancieringsmarge:	333.250

2. Balans (uit J6):

A. Activa:

I. Vlottende activa:	1.277.131,27
II. Vaste activa:	3.513.745,12
Totaal activa (I+II):	4.790.876,39

B. Passiva:

I. Schulden:	1.467.146,17
--------------	--------------

II. Nettoactief:	3.323.730,22
Totaal passiva (I+II):	4.790.876,39
3. Staat van opbrengsten en kosten (uit J7):	
I. Kosten:	5.009.619,85
II. Opbrengsten:	4.792.798,48
III. Overschot van het boekjaar(II-I):	- 216.821,37
Bestaande uit:	
-Operationeel resultaat:	- 216.610,64
-Financieel resultaat:	- 210,73
-Uitzonderlijk resultaat:	0,00

Artikel 2:

De gemeenteraad neemt kennis van de toelichting bij de exploitatierekening, de investeringsrekening, de liquiditeitenrekening en de autofinancieringsmarge van het ocmw van Zoersel.

Punt A.7: Goedkeuring van een concessieovereenkomst voor het Koetshuis met Vandenplas-Events bvba

De burgemeester stelt dat het Koetshuis een aantal troeven heeft die nu onvoldoende aan bod komen. Er is de unieke ligging en de bijzondere geschiktheid voor verenigingsactiviteiten. Ook derden zouden er kunnen gebruik van maken, weliswaar met die restrictie dat het gebruik door de verenigingen blijvend dient voorzien te worden. Met het oog daarop werd er een oproep gelanceerd, inclusief de opdracht om investeringen te doen in het Koetshuis. De BVBA Vandenplas-Events is daar als beste kandidaat uitgekomen. Onderhandelingen met de BVBA hebben dan geleid tot de voorliggende overeenkomst, met voorwaarden, voor de exploitatie en de verbetering van het gebouw.

Raadslid S. Bartholomeeussen zegt dat zijn fractie de concessieovereenkomst zeker mee zal goedkeuren. Het betreft volgens hem namelijk een win-win-win-win-situatie. Voor de gemeente bestaat deze er in dat er minder taken zullen zijn voor wat betreft het beheer van de infrastructuur. De verenigingen krijgen een aantal goede dingen toegeschoven, zoals de niet al te dure tarieven en de mogelijkheid voor het maken van afspraken i.v.m. drankverbruik. Het gebruik door derden laat dan weer privéfeesten toe, en de concessiehouder kan er winsten uithalen. Wat de verbeteringen aan het gebouw betreft, is er bepaald dat deze in de loop van de concessieperiode dienen te gebeuren. Dit zou ook binnen vijf of zeven jaar kunnen zijn. Hij denkt echter dat er verbeteringen nodig zijn die dringend zijn, die niet te lang mogen aanslepen, en dat daar afspraken over nodig zijn.

In verband met de voorziene mogelijkheid om elektronisch versterkte muziek te produceren, zegt hij dat de concessieovereenkomst ook nog voorziet in een recht op gebruik van een afgebakende buitenzone (12 m). Hij vraagt zich af of het dan niet best is om enkel binnen in het gebouw de mogelijkheid te voorzien voor het produceren van elektronisch versterkte muziek, en niet buiten, dit omwille van de lieve vrede met de buurt. Raadslid Bartholomeeussen denkt dat ook daar afspraken over nodig zijn.

Raadslid J. van Dongen maakt volgende opmerkingen bij de overeenkomst:

“1. pagina 1, derdelaatste lijn: Er wordt verwezen naar artikels 30, 31 en 31. Dit is fout. Moet zijn artikels 32, 33 en 34 (zoals deze op pagina 5 staan vermeld).

2. pagina 4, artikel 22: Hier staat ‘De concessionaris mag het energieverbruik opgemeten voor het lokaal ‘groendienst’ tegen kostprijs doorrekenen aan het bestuur, alsook het waterverbruik door de groendienst via het kraantje in de buitenberging.’

Vraag: Kan dit wel volgens het contract met de energie- of waterleverancier? In mijn contract met mijn energieleverancier staat letterlijk vermeld ‘Zonder de schriftelijke toestemming van de leverancier mag de geleverde elektriciteit en/of aardgas niet verder verkocht worden of kosteloos ter beschikking gesteld worden aan derden.’

3. pagina 5, artikel 32: Dit artikel vermeldt dat de concessionaris ‘voorziet’ om een reeks investeringen uit te voeren in de loop van de concessieperiode. Het bestuur verwacht dat deze investeringen worden uitgevoerd (vandaar dat er geen concessievergoeding wordt voorzien) en dat artikel 2 vermeldt dat de concessionaris zich er toe verbindt het pand bij het einde van de overeenkomst in betere staat achter te laten. In deze overeenkomst staat echter niet vermeld welke de eventuele financiële gevolgen zijn voor de concessionaris indien bij het einde van de concessieperiode onvoldoende investeringen werden uitgevoerd.

4. Pagina 5 en 6: artikelnummering foutief (laatste artikel van pagina 5 moet 35 zijn in plaats van 33 en nummering van alle volgende artikels is dus eveneens foutief.”

Raadslid M. De Cordt zegt dat het voor zijn fractie belangrijk is dat de verenigingen verder gebruik kunnen maken van het Koetshuis, en dit aan redelijke tarieven. Hij denkt echter dat artikel 14 tot problemen zou kunnen leiden. Dit artikel gaat over de 'gelijke reservatierechten'. Men zal moeten nagaan of ze van toepassing zullen zijn.

Raadslid M. Somers is ook van mening dat de overeenkomst vaag blijft over wat er moet gebeuren met het gebouw. Er is hiervoor ook geen termijn vermeld, evenmin iets over als het niet gebeurt. Ook hij denkt dat artikel 14 te vrijblijvend en te weinig controleerbaar is. Moet er geen voorrangsregeling voor verenigingen worden voorzien?

De burgemeester zegt dat er samenspraak is geweest over de voorstellen van investeringen door de concessiehouder. Het is voor hem ook van belang om de energiekosten te drukken.

Wat de elektronisch versterkte muziek betreft, zegt zij dat dit nu ook al af en toe is gebeurd in de buitenruimte. De normen moeten ons hierbij helpen en eventueel is er een toelating nodig. De concessiehouder is er ook bij gebaat om de rust te bewaren naar de omgeving toe.

De verkeerde nummering zal worden gecorrigeerd.

Nutsvoorzieningen doorverkopen, is inderdaad niet toegestaan. Vooralsnog blijft de groenploeg er nog wel gehuisvest. Een correcte afrekening is dan ook noodzakelijk.

Voor wat al dan niet voldoende investeringen betreft, deelt de burgemeester mee dat er naar een formulering werd gezocht die een stimulans inhoudt om investeringen te doen. Als deze niet zouden gebeuren, zal men zijn toevlucht moeten nemen tot bemiddeling, arbitrage, en zo nodig tot een proces. Er is echter de ervaring met de concessiehouder dat hij dingen doet in samenspraak. Dit dient te gebeuren in de geest van het contract.

Wat de 'voorrechten' betreft, heeft de concessiehouder er ook alle belang bij dat de bestaande voorrechten gerespecteerd blijven. Hij heeft kennis van het verenigingsleven en van het feit wat de waarde daarvan is. Als één en ander een stimulans is voor een vereniging om een geschiktere locatie op te zoeken, dan is dat echter ook geen verkeerde evolutie.

Raadslid S. Bartholomeussen zegt dat hij het antwoord van de burgemeester i.v.m. de elektronisch versterkte muziek eerder zwak vindt. Wat de park vrijdagavonden betreft, weet de buurt dat het om zes vrijdagen gaat, maar als de buurt te pas en te onpas wordt geconfronteerd met elektronisch versterkte muziek, kan dit tot problemen leiden. Hij stelt daarom voor om artikel 4 aan te passen, in die zin dat er voor het buiten produceren van elektronisch versterkte muziek, telkens een aanvraag noodzakelijk is die moet resulteren in een, in de tijd beperkte, voorafgaande toelating.

De burgemeester zegt dat de tekst van de overeenkomst overlegd werd met de concessiehouder. Als er nu nieuwe voorwaarden zouden worden in aangebracht, dan denkt zij dat hiervoor onderhandelingen met hem nodig zijn. Hoe dan ook, blijven de normen van de strafwet en de gasboetes van toepassing voor die zaken die onderling niet oplosbaar zijn.

Raadslid Bartholomeussen stelt dat het toch niet zo is dat, omdat er met de concessiehouder werd overlegd, de gemeenteraad niets meer mag wijzigen aan de overeenkomst.

Raadslid Somers zegt dat hij toch op zijn honger blijft zitten voor wat artikel 14 betreft. Wat is namelijk de garantie voor de vereniging? Daar is geen transparantie over. Hoe wordt een lokaal toegewezen aan een vereniging of aan een particulier?

De burgemeester zegt dat de voorwaarden voor de verenigingen opgenomen zijn in de overeenkomst. Iedereen moet gelijk behandeld worden. Als daar klachten over zijn, dan is dat een inbreuk op de concessieovereenkomst.

Raadslid C. Meeussen stelt dat het een zwakbodem betreft van de gemeente. Er is maar één kandidaat. De gemeenteraad heeft geen keuze.

Raadslid Somers deelt mee dat hij zich bij de stemming zal onthouden omwille van de hiaten in de overeenkomst. Hij is wel overtuigd van de goede intenties van de concessiehouder, maar er zit nu te weinig transparantie in.

De burgemeester zegt dat private activiteiten ook moeten kunnen in het Koetshuis. Daarom mag het kader niet te strak worden gemaakt.

SAMENVATTING:

De gemeente Zoersel sluit een concessieovereenkomst af voor het Koetshuis, gelegen naast het kasteel Halle-Hof, Kasteeldreef 55. De overeenkomst wordt, na vergelijking met de verschillende voorstellen, afgesloten met Vandenplas-Event bvba. De concessionaris wordt voor een periode van negen jaar, die ingaat op 1 september 2015, belast met de uitbating van het Koetshuis en staat in voor alle kosten en

baten die betrekking hebben op deze uitbating. De concessieovereenkomst bepaalt de rechten en de plichten van het gemeentebestuur en de concessionaris.

MOTIVERING:

Het Koetshuis werd tot dusver door de gemeente ter beschikking gesteld van verenigingen en specifieke organisaties. Omdat dit mooi gelegen pand meer potentieel heeft, besliste de gemeente een concessionaris te zoeken die het Koetshuis wenst uit te baten en ook de nodige investeringen aan het pand kan doen. Op 6 februari 2015 werd een open oproep gelanceerd, waarop drie kandidaat-uitbaters intekenden. Het college van burgemeester en schepenen had een gesprek met de verschillende kandidaten op 30 maart 2015. Op basis van het verslag van deze gesprekken besliste het schepencollege op 13 april 2015 om één kandidaat niet te weerhouden en de kandidaturen van twee kandidaat-uitbaters nog verder te bekijken. Deze twee kandidaten werd gevraagd om tegen uiterlijk 30 april 2015 een uitgewerkt projectplan te bezorgen. Enkel Vandenplas-Events bvba diende een projectplan in. Op 4 mei 2015 besliste het college om een overeenkomst uit te werken met Vandenplas-Events bvba.

In de voorliggende overeenkomst zullen erkende Zoerselse verenigingen, erkende wijkraden, Zoerselse politieke partijen, erkende adviesraden, verzorgingsinstellingen en welzijnsvoorzieningen, parochies, Zoerselse scholen en hun oudercomités en gemeente & ocmw Zoersel, het Koetshuis nog steeds ter beschikking kunnen krijgen aan voordeeltarieven die geënt zijn op de huidige tarieven. Daarnaast mag de concessionaris het Koetshuis ook ter beschikking stellen aan niet-erkende verenigingen, privépersonen en organisaties en bedrijven.

BESLUIT met 22 stemmen voor en 1 onthouding (sp.a):

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de concessieovereenkomst (ad hoc) voor het Koetshuis goed tussen de gemeente Zoersel en Vandenplas-Events bvba. De overeenkomst is gehecht aan dit besluit.

Artikel 2:

De gemeenteraad machtigt de burgemeester en de gemeentesecretaris om de concessieovereenkomst te ondertekenen.

Punt A.8: RUP 'uitbreiding recreatiezone Kievitheide' - bijkomende motivering onteigening hoogdringendheid

De burgemeester, tevens bevoegd inzake ruimtelijke ordening, deelt mee dat er reeds in 2013 een onteigeningsmachtiging werd aangevraagd. Het Agentschap Binnenlands Bestuur (ABB) vroeg een bijkomende motivering omtrent de noodzaak, het bewijs van algemeen openbaar nut, en de hoogdringendheid. Het gebrek aan de opname van deze bijkomende motivering in het onteigeningsbesluit heeft geleid tot de instelling van een vernietigingsberoep bij de Raad van State. Wat het bewijs van algemeen nut betreft, is het zo dat TC De Kievit nu gesitueerd is in het woongebied, waar geen uitbreiding meer mogelijk is. Een herlocalisatie in het recreatiegebied is noodzakelijk. TC De Meerheid is dan weer gesitueerd in een natuurgebied en nabij een beschermd dorpsgezicht. Ook hier dringt zich een herlocalisatie op naar het recreatiegebied. Hiervoor is een onteigening nodig. Weliswaar zijn er in St.-Antonius en Halle gebieden voor dagrecreatie, maar deze zijn reeds ingenomen. In Zoersel is de zone aan de Kapelstraat daarvoor te klein.

De burgemeester stelt dat het ook hoogdringend is. De tennisclubs hebben namelijk geen toekomst meer daar waar ze nu gevestigd zijn. Ze hebben ook ellenlange wachtlijsten. De clubs hebben ook een samenwerking voorbereid om dit te kunnen realiseren. De noodzaak is er ook voor de mensen die willen tennissen buiten clubverband. **SAMENVATTING:**

Op 19 maart 2013 stelde de gemeenteraad het RUP 'uitbreiding recreatiezone Kievitheide' definitief vast. Na de goedkeuring van het RUP door de deputatie op 20 juni 2013 werd op 27 juni 2013 bij het Agentschap Binnenlands Bestuur een onteigeningsmachtiging aangevraagd voor de gronden die binnen het plangebied van het RUP liggen en die privaat eigendom zijn. Op vraag van het Agentschap Binnenlands Bestuur werd op 2 december 2013 een bijkomende motivering overgemaakt waarbij verantwoord wordt dat de onmiddellijke inbezitting van de innemingen voorkomend op het onteigeningsplan onontbeerlijk is om redenen van algemeen belang.

Op 11 februari 2014 wordt door het Agentschap Binnenlands Bestuur een onteigeningsmachtiging overgemaakt. Naar aanleiding van het inleiden van de gerechtelijke onteigeningsprocedure en van een vernietigingsberoep dat werd ingesteld bij de Raad van State werd vastgesteld dat in de onteigeningsmachtiging nergens werd verwezen naar de bijkomende motivering van 2 december 2013.

Op 30 juli 2014 werd aan het Agentschap Binnenlands Bestuur gevraagd een aangepaste onteigeningsmachtiging over te maken. Op 18 mei 2015 heeft het Agentschap Binnenlands Bestuur dan laten weten dat een aanpassing van de onteigeningsmachtiging enkel mogelijk is op basis van een gemeenteraadsbesluit waarin de noodzaak tot onteigening, het algemeen nut en de hoogdringendheid wordt gemotiveerd.

MOTIVERING:

Historiek

- 19 maart 2013 : definitieve vaststelling RUP 'uitbreiding recreatiezone Kievitheide' door de gemeenteraad
- 20 juni 2013 : goedkeuring RUP 'uitbreiding recreatiezone Kievitheide' door de Deputatie
- 27 juni 2013 : aanvraag onteigeningsmachtiging bij Agentschap Binnenlands Bestuur
- 2 december 2013 : beslissing over bijkomende motivering m.b.t. onteigening door schepencollege
- 11 februari 2014 : goedkeuring onteigeningsmachtiging door de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand
- 30 juli 2014 : vraag tot wijziging onteigeningsmachtiging omwille van onvoldoende motivering
- 18 mei 2015 : brief Agentschap Binnenlands Bestuur met verzoek om bijkomende motivering over te maken via bijkomend gemeenteraadsbesluit

Feiten en context

Het RUP KFC Eendracht werd goedgekeurd door de Deputatie op 25 oktober 2007. In dit RUP wordt een oplossing geboden voor de zonevreemde voetbalvereniging KFC Eendracht. Meer bepaald wordt in dit RUP rechtszekerheid geboden aan de recreatieve infrastructuur en wordt de herstructurering van het terrein mogelijk gemaakt.

De terreinen van KFC Eendracht zijn gelegen naast een zone waar volgens het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan (GRS) een bijkomend lokaal bedrijventerrein kan worden ontwikkeld. Bovendien wordt het terrein van KFC Eendracht geselecteerd als gemeentelijke recreatiepool. Deze recreatiepool komt in aanmerking voor verdere uitbouw met recreatieve voorzieningen, onder andere in functie van de herlokalisatie van bestaande infrastructuren die gekneld zitten in het woongebied of daar voor overlast zorgen. Tussen de terreinen van KFC Eendracht en het geplande lokaal bedrijventerrein bevindt zich nog een zone die in aanmerking komt voor de uitbouw als gemeentelijke recreatiepool. Deze zone vormt het plangebied van het RUP 'Uitbreiding recreatiezone Kievitheide'. Dit RUP omvat de omvorming van agrarisch gebied naar recreatiegebied, aansluitend bij een bestaande zone voor recreatie, in functie van de herlokalisatie van lokale tennisverenigingen die op de huidige locatie in woongebied te weinig ontwikkelingsperspectieven hebben.

Juridische grond

- de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, artikelen 2.2.13 tot 2.2.18 over het opmaken van gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen
- de wet op de onteigening ten algemene nutte van 17 april 1835

Onteigening

De uitbreiding van de recreatiezone situeert zich op gronden die in private eigendom zijn. Het gaat om de percelen met kadasternr. 1^e afdeling, sectie A nrs. 382/A (voor een oppervlakte van 11592 m²), 400/A (voor een oppervlakte van 1803 m²) en 399/A (voor een oppervlakte van 2214 m²). Het RUP 'uitbreiding recreatiezone Kievitheide' omvat de omvorming van agrarisch gebied naar recreatiegebied, aansluitend bij een bestaande zone voor recreatie, in functie van de herlokalisatie van lokale sportverenigingen die op hun huidige locatie te weinig ontwikkelingsperspectieven hebben. De uitbreiding van het recreatiegebied kadert in de gemeentelijke beleidsopatie om het verenigingsleven te ondersteunen ter versterking van het sociale weefsel en is duidelijk van openbaar nut. De locatie waar de uitbreiding wordt voorzien werd in het GRS aangeduid als zoekzone voor de uitbreiding van de recreatieve infrastructuur. Onder de gewenste toeristische recreatieve structuur wordt in het GRS voor deze zone vermeld: "Deze zoekzone omvat een uitbreiding van de recreatieterreinen van het RUP 'KFC Eendracht'. Deze uitbreiding zou zich situeren tussen de bestaande recreatieterreinen het geplande nieuwe lokale bedrijventerrein. De impact op de open ruimte van deze inplanting is dan ook minimaal. Deze locatie is niet gelegen in herbevestigd agrarisch gebied.' Bedoeling is om op deze locatie een nieuwe infrastructuur te voorzien voor 2 bestaande

tennisclubs (TC De Kievit en TC Meerheide) en die ook toegankelijk moet zijn voor alle inwoners van de gemeente. Daarnaast is er ook nood aan overdekte tennisterreinen.

TC De Kievit zit gekneld in het woongebied en heeft daar geen mogelijkheid tot verdere uitbreiding.

TC Meerheide is gelegen in natuurgebied en heeft evenmin mogelijkheden tot uitbreiding of het overdekken van terreinen. De uitbreiding van de recreatiezone aan de Kievitheide biedt een oplossing voor de dringende behoefte aan bijkomende openluchtterreinen en de nood aan een tennishal. De nieuwe infrastructuur biedt een oplossing voor de problemen van alle clubs.

Argumentatie

- De uitbreiding van de bestaande recreatiezone waarin voetbalclub KFC Eendracht gevestigd is, kadert in de uitbouw van één volwaardige tennisinfrastructuur in de gemeente Zoersel, die toegankelijk dient te zijn voor alle inwoners van de gemeente.

Het betreft in eerste instantie een bundeling van de tennisinfrastructuur van twee bestaande tennisverenigingen in de gemeente, namelijk Tennisclub De Kievit en Tennisclub De Meerheide.

- In hoofdstuk 11 uit de toelichtingsnota van het RUP 'uitbreiding recreatiezone Kievitheide' wordt op pagina's 40 en 41 de motivering en de hoogdringendheid voor de onteigening beschreven.

- Op 11 februari 2014 werd door de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur een onteigeningsmachtiging verleend ter verwezenlijking van het RUP 'uitbreiding recreatiezone Kievitheide'. In dit machtigingsbesluit werd verwezen naar de beslissingen van de gemeenteraad van 28 augustus 2012 en van 19 maart 2013 met betrekking tot de voorlopige en definitieve vaststelling van het RUP met inbegrip van het onteigeningsplan. In het machtigingsbesluit werd met betrekking tot de motivering verwezen naar deze twee besluiten en wordt de motivering van deze besluiten opgenomen. Er werd echter niet verwezen naar het besluit van het schepencollege van 2 december 2013 waarin een bijkomende motivering over de hoogdringendheid van de onteigening wordt gegeven. Er werd vervolgens door het college van burgemeester en schepenen aan de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur gevraagd om het machtigingsbesluit van 11 februari 2014 in te trekken en een nieuwe machtiging te verlenen. Dit gebeurde bij besluit van 29 juni 2015.

Het Agentschap Binnenlands Bestuur is van oordeel dat enkel een nieuwe onteigeningsmachtiging kan worden verleend indien een bijkomende motivatie met betrekking tot de noodzaak, het algemeen nut en de hoogdringendheid wordt gegeven door de gemeenteraad omdat ook de gemeenteraad oorspronkelijk over de motivatie beslist. Het Agentschap Binnenlands Bestuur vraagt een gemeenteraadsbesluit waarbij de motivatie in extenso wordt opgenomen en waarbij uitdrukkelijk wordt verwezen naar de toelichtingsnota van het RUP voor wat betreft de noodzaak van de onteigening.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad voegt volgende argumenten – die voor het grootste deel eveneens expliciet vermeld staan op pagina's 40-41 in hoofdstuk 11 van de toelichtingsnota van het RUP 'uitbreiding recreatiezone Kievitheide en waar integraal naar wordt verwezen - toe aan de voormelde gemeenteraadsbesluiten ter motivering voor het bekomen van een onteigeningsmachtiging voor de gronden binnen het plangebied van dit RUP :

Motivering van het voorwerp van de onteigening

De locatie wordt in het GRS aangeduid als zoekzone voor de uitbreiding van de recreatieve infrastructuur. Onder de gewenste toeristisch-recreatieve structuur wordt voor deze zone vermeld: 'Deze zoekzone omvat een uitbreiding van de recreatieterreinen van het RUP KFC Eendracht. De gemeente ijvert al langer voor deze uitbreiding, die o.m. kan gebruikt worden voor de herlokalisatie van TC De Kievit die gekneld zit op de huidige locatie in het woongebied. Deze uitbreiding zou zich situeren tussen de bestaande recreatieterreinen en het geplande nieuwe lokale bedrijventerrein. De impact op de open ruimte van deze inplanting is dan ook minimaal. Deze locatie is niet gelegen in herbevestigd agrarisch gebied'.

Door de terreinen van TC De Meerheide te bundelen met deze van TC De Kievit kunnen deze verenigingen gezamenlijk gebruik maken van de nieuwe infrastructuur.

Ruimtelijke visie

De uitbreiding van de recreatiezone Kievitheide sluit aan op de bestaande voetbalterreinen van KFCE Zoersel waarvoor reeds eerder een RUP werd opgemaakt.

Door de aanleg van een bijkomend recreatieterrein in het verlengde van de terreinen van KFCE Zoersel, zo dicht mogelijk tegen de bestaande industriële gebouwen op het grondgebied van Malle, wordt de openruimtecorridor tussen de terreinen en Zoerseldorp veel breder.

Er werd bij het opmaken van het grafisch plan zoveel mogelijk rekening gehouden met de bestaande eigendomsgrenzen. Sommige percelen werden echter toch niet in hun geheel in het onteigeningsplan opgenomen. De onteigening kan immers enkel gemotiveerd worden voor de zone voor dagrecreatie. Indien de onteigening echter aanleiding geeft tot het ontstaan van percelen die aantoonbaar geen gebruikswaarde meer hebben, dan is de gemeente bereid om deze percelen in hun geheel aan te kopen.

i) Motivering van het algemeen nut

De gemeente Zoersel wenst de recreatiezone KFC Eendracht, die in volle ontwikkeling is, verder uit te breiden naar het oosten, conform de opties van het GRS. Deze uitbreiding gebeurt in functie van de herlokalisatie van twee tennisclubs, nl. TC De Kievit, gelegen in woongebied, met een nood aan uitbreiding, en TC De Meerheide, gelegen in natuurgebied en binnen een beschermd dorpsgezicht. Tegelijkertijd wenst de gemeente hier tennisterreinen te voorzien voor tennissers in Zoersel die niet aangesloten zijn bij een tennisclub. Bovendien biedt deze site, in vergelijking met de bestaande sites van TC De Kievit en TC De Meerheide, de mogelijkheden om de noodzakelijke overdekking van de terreinen te realiseren waardoor er het hele jaar door kan worden getennist.

Door de herlokalisatie van de tennisclubs naar een gemeentelijke recreatiepool zal bovendien de overlast in de dichtbevolkte wijk waarin TC De Kievit gelegen is, verdwijnen, en zal anderzijds het beschermd dorpsgezicht en het natuurgebied waarin TC De Meerheide is gelegen, worden opgewaardeerd.

De voorziene ruimte voor sportinfrastructuur is duidelijk van openbaar nut. Het is tevens een gemeentelijke beleids optie om het verenigingsleven te ondersteunen ter versterking van het sociale weefsel.

ii) Motivering van de noodzaak tot onteigening

De locatie ter hoogte van de terreinen van KFC Eendracht werd reeds in het GRS bepaald. Er zijn omwille van volgende redenen immers geen andere realistische alternatieven:

- *Plaatsgebondenheid van de activiteit*

Tennisclub De Kievit en Tennisclub De Meerheide hebben een sterk plaatsgebonden karakter. Ze zijn beiden gelegen in de deelgemeente Zoersel en hebben een sterke binding met die deelgemeente.

- *Geen alternatieve mogelijkheden in gebieden voor dagrecreatie*

Het gebied voor dagrecreatie aan de Bethaniëlei in de deelgemeente St.-Antonius komt omwille van de plaatsgebondenheid van TC De Kievit en TC De Meerheide niet in aanmerking. Bovendien is de zone aan de Bethaniëlei volledig volzet, ruimte voor bijkomende infrastructuur is er niet meer.

In de deelgemeente Halle is er geen gebied voor dagrecreatie voorzien op het gewestplan. Er bevindt zich wel een recreatieve zone in het woongebied van de woonkern, maar ook deze ruimte is volledig ingenomen.

Het gebied voor dagrecreatie aan de Kapelstraat in de deerkern Zoersel is reeds gedeeltelijk gerealiseerd, de resterende ruimte is echter te klein voor bijkomende openluchtsportterreinen. Hier zijn enkel nog kleinschalige activiteiten mogelijk, zoals zaalsporten.

- *Geen mogelijkheden in woon- en/of woonuitbreidingsgebied*

De suburbanisatie van de laatste decennia heeft geleid tot een verregaande realisatie van het woongebied en zelfs van grote delen van woonuitbreidingsgebieden. Bovendien gebeurde dit weinig planmatig, zodat dit geleid heeft tot een versnippering van het aanbod in woon- en woonuitbreidingsgebied.

Zeker in de woonkern Zoersel is dit aanbod zeer versnipperd. Dit maakt het niet vanzelfsprekend om grote aaneengesloten ruimtes te vinden waar eventueel openluchtrecreatieterreinen zouden kunnen worden voorzien. Uit het structuurplanningsproces bleek trouwens dat het zelfs moeilijk was om ruimte te vinden voor sociale kavels binnen deze woonuitbreidingsgebieden. Bovendien zijn deze woonuitbreidingsgebieden de enige reservegebieden waarover de gemeente in de toekomst nog kan beschikken in het buitengebied.

iii) Motivering van de hoogdringendheid

- De plannen voor de uitbreiding van het recreatieterrein aan de Kievitheide zijn niet nieuw. In het RUP 'KFCE Zoersel' dat door de Deputatie werd goedgekeurd op 25 oktober 2007 werd in de toelichtingsnota al het volgende vermeld 'in een volgende fase kan deze gemeentelijke recreatiepool

(op lokaal niveau) verder ontwikkelen: herlokalisatie van terreinen die in het woongebied gekneld zitten kan hier dan overwogen worden'. TC De Kievit beantwoordt perfect aan deze beschrijving. Deze tennisclub bestaat al meerdere decennia. Ze is gelegen in een steeds drukker bewoonde woonwijk en zorgt voor de nodige overlast binnen deze wijk. Door de herlokalisatie zal de woonkwaliteit binnen de wijk sterk toenemen.

- Bij de motivering van de hoogdringendheid voor de onteigening van het RUP 'KFCE Zoersel' werd in de toelichtingsnota al verwezen naar het feit dat 'TC De Kievit al langer vragende partij is voor de herlokalisatie van haar activiteiten, omdat er op de huidige locatie geen enkele uitbreiding kan gerealiseerd worden'.

- TC De Kievit, een club met 500 leden, zit met vijf terreinen gekneld in het woongebied en heeft ter plaatse geen mogelijkheid tot een verdere uitbreiding, en ook geen ruimte voor de bouw van een tennishal. Door het groot aantal leden geldt er een zeer lange reservatietijd. Er is aldus dringend nood aan bijkomende openluchtterreinen. Om deze sport ook in de winter te kunnen beoefenen, is er nood aan een tennishal. Het gebied Kievitheide biedt de mogelijkheid om op relatief korte termijn tegemoet te komen aan deze dringende behoefte.

- TC Meerheide ligt zeer ongelukkig, nl. in natuurgebied (Zoerselbos) en binnen een geklasseerd dorpsgezicht. Een verhuis van deze club naar het gebied Kievitheide biedt ook de mogelijkheid voor deze tennisclub om de tennissport in de winter te beoefenen. Tegelijkertijd kan de nieuwe infrastructuur efficiënt gebruikt worden door deze verenigingen.

- Zowel de infrastructuur van TC De Kievit als TC De Meerheide is sterk verouderd. Omdat er al vele jaren sprake is van een samenwerking (waarbij voor het indoorgedeelte ook nog TC Den Otter (deelgemeente Halle) betrokken is, die op haar bestaande locatie evenmin de mogelijkheid heeft om indoor te spelen) op een andere locatie, worden op de bestaande locaties geen (grote) investeringen meer gedaan.

- Er is ook een dringende nood aan bijkomende tennisterreinen voor bewoners van Zoersel die nog geen lid zijn of kunnen worden van één van voormelde tennisclubs.

- Het gegeven dat het RUP 'uitbreiding recreatiezone Kievitheide' door de Deputatie werd goedgekeurd op 20 juni 2013, en de onteigeningsmachtiging bij het Agentschap voor Binnenlands Bestuur reeds werd aangevraagd op 27 juni 2013, is een duidelijke indicatie van de dringende nood aan nieuwe tennisinfrastructuur. Door het onvoorziene motiveringsgebrek werd nu enige vertraging opgelopen doch deze doet geen afbreuk aan de nood tot onmiddellijke inbezitname van de voorziene onteigeningen en de realisatie van deze tennisinfrastructuur. Integendeel. Aan bovenvermelde problematiek werden intussen ook geen noemenswaardige wijzigingen aangebracht die de hoogdringendheid, het openbaar nut of de onteigeningsnoodzaak ervan zou ontnemen.

Punt A.9: Intergemeentelijke vereniging Pidpa - goedkeuring van het Pidpa-reglement betreffende de aanleg van rioleringsinfrastructuur in ontwikkelingen

De schep en van openbare werken, L. Kennis, deelt mee dat, sinds de overdracht, de gemeentelijke rioleringsinfrastructuur in handen is van Pidpa. De goedkeuring van het reglement is noodzakelijk voor als er verkaveld wordt.

Raadslid J. van Dongen stelt volgende twee vragen:

"1. Zoersel maakt sinds 2006 deel uit van HidroRio, met overdracht van de rioleringsinfrastructuur. Waarom nu pas dit reglement betreffende de aanleg van rioleringsinfrastructuur in ontwikkelingen?"

2. Wanneer de ontwikkelaar instaat voor de plaatsing van de IBA (= systeem voor individuele behandeling van afvalwater) staat in dit reglement op pagina 8 vermeld 'De ontwikkelaar, of zijn rechtsopvolger, staat volledig in voor het verdere beheer en onderhoud van de IBA. Pidpa komt hierin niet tussen.' Daarom mijn vraag: Wordt het beheer en onderhoud dan niet gecontroleerd door Pidpa? Zo ja, moet dit dan hier niet worden vermeld? Zo neen, waarom niet en wie voert deze controle dan wel uit?"

Schepen Kennis antwoordt op de eerste vraag dat Pidpa met de opmaak van het reglement gestart is in 2013. Er werd een basistekst gemaakt waarover men in alle gemeenten van het intergemeentelijk samenwerkingsverband is gaan onderhandelen. Dit heeft geleid tot een aantal aanpassingen. Er werd vervolgens teruggekoppeld naar het adviescomité, wat ook weer tot aanpassingen leidde. De tekst van het reglement is nu pas sinds enkele maanden definitief. Wegens personeelsgebrek bij de afdeling openbare werken kon hij echter nog niet worden voorgelegd.

Wat de tweede vraag betreft, zegt de schepen dat Pidpa de IBA's oplegt, zegt waar ze moeten komen, en ook de controles doet.

Raadslid van Dongen stelt dat dit niet in het reglement staat.

Schepen Kennis zegt dat hij dit zal nazien en zal navragen bij Pidpa.

Raadslid S. Bartholomeeussen dat 'rioleringsinfrastructuur' ook de grachten inhoudt. Hij vraagt of Pidpa een jaarplan gaat opmaken voor het onderhoud van de grachten. Hij vraagt ook wat er gebeurt als er een gracht echt gekuist dient te worden vóór het tijdstip dat is opgenomen in het jaarplan.

Schepen Kennis licht toe dat de gemeente opgedeeld is in zones. Pidpa pakt elk jaar een aantal zones aan. Er zijn zones die elk jaar aan bod komen. Er is ook driemaandelijks overleg. Het resultaat is dat elke gracht die opgenomen is in het plan om de vier jaar wordt gekuist. Als er een probleem is, dan kan dit ook worden gemeld aan de toezichters die Zoersel van binnen en van buiten kennen. Een groot voordeel is dat de grachten nu betuind worden in de nieuwe rioleringsprojecten.

De gemeenteraad;

Gelet op het gemeentedecreet, in het bijzonder de artikelen 2, 42 en 43 betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad, en latere wijzigingen;

Gelet op de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen;

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het gemeentedecreet, meer bepaald de artikelen 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht;

Gelet op het gemeentedecreet, meer bepaald de artikelen 186 en 187 betreffende de bekendmaking en de inwerkingtreding van gemeentelijke reglementen;

Gelet op het decreet Intergemeentelijke Samenwerking van 6 juli 2001;

Gelet op het decreet van 24 mei 2002 betreffende Water voor Menselijke Aanwending;

Gelet op het decreet betreffende het Integraal Waterbeleid van 18 juli 2003;

Gelet op de gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening van 5 juli 2013;

Gelet op de 'Vlaamse Codex ruimtelijke Ordening' van 15 mei 2009, en latere wijzigingen;

Overwegende dat de gemeente deelnemer is van Pidpa o.v.;

Gelet op het gemeenteraadsbesluit betreffende de toetreding van de gemeente tot Pidpa HidroRio;

Overwegende dat een gemeentelijke HidroRio-opdrachtverlening aan Pidpa inzake de beheersing van afvalwater en hemelwater gepaard is gegaan met de overdracht in volle eigendom (inclusief accessoire rechten) van de gemeentelijke rioleringsinfrastructuur;

Overwegende dat hieruit volgt dat, bij ontwikkelingen waarin rioleringsinfrastructuur wordt aangelegd die later deel zal uitmaken van het openbaar saneringsnetwerk, deze rioleringsinfrastructuur dient te worden overgedragen aan Pidpa HidroRio, en dat Pidpa HidroRio verder instaat voor het beheer en het onderhoud van deze infrastructuur;

Overwegende dat het noodzakelijk is om, gelet op het voorgaande, Pidpa HidroRio zo snel mogelijk en minstens reeds van bij de conceptfase, te betrekken bij het ontwerp en de realisatie van de rioleringsinfrastructuur. Dat het verder noodzakelijk is dat, met het oog op de overname door Pidpa van het onderhoud en het beheer, de overdrachtsprocedure van de rioleringsinfrastructuur wordt vastgelegd;

Overwegende dat de werking van Pidpa HidroRio gebaseerd is op het solidariteitsprincipe tussen de deelnemende steden en gemeenten, waardoor het aangewezen is dat in de deelnemende steden en gemeenten vergunningsaanvragen, waarbij in de aanleg wordt voorzien van rioleringsinfrastructuur die later deel zal uitmaken van het openbaar saneringsnetwerk, op een gelijke wijze kunnen worden behandeld en dat het meest aangewezen instrument hiervoor een door alle HidroRio-gemeenten -en steden goedgekeurd gelijkkluidend reglement is;

Gelet op de beslissing van 27 april 2015 van de raad van bestuur van Pidpa tot goedkeuring van de tekst van het gemeentelijk reglement betreffende 'de aanleg van de rioleringsinfrastructuur in ontwikkelingen', zoals die door de gemeentelijke leden van het adviescomité B (HidroRio) van Pidpa op 24 februari 2015 gunstig werd geadviseerd;

Gelet op de vraag van Pidpa HidroRio van 13 mei 2015 om dit reglement in de gemeenteraad te bekrachtigen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1

De gemeenteraad verleent zijn goedkeuring aan het Pidpa-reglement betreffende de aanleg van rioleringsinfrastructuur in ontwikkelingen (ad hoc).

Artikel 2

Het college van burgemeester en schepenen staat in voor de uitvoering van dit besluit en zal onverwijld een afschrift van deze beslissing bezorgen aan Pidpa, Desguinlei 246 in 2018 Antwerpen.

Punt A.10: Aanvaarding van een kosteloze grondafstand in de Kwikaard.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Op 2 mei 2011 leverde de gemeente Zoersel een verkavelingsvergunning met ref. 2011/9 af aan landmeter Luc De Rop, Sint-Antonijsbaan 85 in 2980 Zoersel namens de familie Hertoghs met de voorwaarde kosteloze grondafstand te doen voor de verbreding van de weg. De perceeltjes grond die binnen de rooilijn zullen vallen, mogen niet mee verkocht worden en moeten overgedragen worden aan de gemeente.

Feiten en context

- het opmetingsplan van landmeter-expert Luc De Rop van 8 juni 2015
- het bodemattest van 4 maart 2015, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 4 maart 2015, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- het hypothecair getuigschrift van 3 augustus 2015, afgeleverd door het derde hypotheekkantoor te Antwerpen
- de ontwerpakte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notaris Nouwkens van Malle

Juridische grond

- artikel 43 §2 12° van het gemeentedecreet

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De kosteloze afstand van een perceeltje grond dat deel uitmaakt van de ontworpen wegenis in de Kwikaard, ten kadaster gekend als sectie I deel van nummer 211/L voor een oppervlakte volgens meting van zesenzestig komma vijf m² (66,5m²), wordt aanvaard.

Artikel 2:

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

Artikel 3:

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

Punt A.11: Aanvaarding van een kosteloze grondafstand in Driesheide-De Bergen.

Raadslid J. van Dongen merkt op:

“In de verkoopakte bij het vorige agendapunt staat vermeld ‘Kosten van deze akte en alle kosten die daar uitvoortvloeiën zijn ten laste van de afstanddoeners in deze.’ In de akte bij dit agendapunt ontbreekt een soortgelijke vermelding. De burgemeester zegt dat de vermelding wel is opgenomen in het raadsbesluit.”

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Op 22 juli 2014 leverde de gemeente Zoersel een verkavelingsvergunning met ref. 2014 (2) af aan landmeter Luc De Rop, Sint-Antonijsbaan 85 in 2980 Zoersel, namens Christine Van Aerde en Jurgen Claes, met de voorwaarde kosteloze grondafstand te doen voor de verbreding van de weg. De percelen grond die binnen de rooilijn vallen, mogen niet mee verkocht worden en moeten overgedragen worden aan de gemeente.

Feiten en context

- het opmetingsplan van landmeter-expert Luc De Rop van 6 februari 2015
- de bodemattesten van 12 november 2013, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 27 november 2014, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- het hypothecair getuigschrift van 1 juli 2015, afgeleverd door het derde hypotheekkantoor van Antwerpen
- de ontwerpakte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notaris Goossens van Grobbendonk

Juridische grond

- artikel 43 §2 12° van het gemeentedecreet

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De kosteloze afstand van een perceel grond dat deel uitmaakt van de ontworpen wegenis in de Bergen, ten kadaster gekend als sectie C deel van nummers 85/V/2, 88/D en 85/Z/2, met een oppervlakte van honderdachtenveertig (148m²), wordt aanvaard.

Artikel 2:

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

Artikel 3:

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

Punt A.12: Intrekking van de beslissing van de gemeenteraad van 17 december 2014 tot goedkeuring van het schoolreglement en goedkeuring van een nieuw schoolreglement.

De burgemeester, tevens bevoegd inzake onderwijs, zegt dat de basis van het schoolreglement het model van OVSG is. Er worden een aantal wijzigingen aan de tekst van het schoolreglement voorgesteld zoals m.b.t. de maximumfactuur, het versnellen van de schoolcarrière, het langer blijven in het kleuteronderwijs, het luxeverzuim, en de preventieve schorsing. De schoolraad heeft de voorgestelde aanpassingen reeds goedgekeurd

Raadslid M. De Cordt deelt mee dat zijn fractie het schoolreglement niet mee zal goedkeuren omdat de tekst zoals opgenomen in artikel 13 kan geïnterpreteerd worden als een verbod op het dragen van religieuze symbolen, en men is daar tegen.

Raadslid S. Bartholomeeussen vraagt of men m.b.t. het luxeverzuim, bij de opstelling van het reglement, nagedacht heeft over de gevolgen van een verdere uitdeining.

Schepen K. Schryvers, tevens voorzitter van OVSG, deelt mee dat OVSG aan de aangesloten scholen een voorstel heeft gedaan, en dit, zoals steeds, in functie van de evoluerende regelgeving. De minister voert een motiverend beleid, zodoende dat ouders niet meedoen aan luxeverzuim, o.m. door aan te dringen op een zinvolle invulling van alle schooldagen. Dit is dus geen toelating voor luxeverzuim. Er is echter geen doktersbriefje meer nodig omdat dit op Vlaams niveau zo is gesteld.

Raadslid J. van Dongen merkt op dat in de laatste zin van de argumentatie een foutieve datum is vermeld, m.n. 21 januari. Dit moet 17 december zijn.

Raadslid S. Van Ussel verklaart:

“Aangezien bij het begin van het schooljaar het fel besproken M-decreet inwerking treedt, is het misschien opportuun om de visie van het schoolbestuur rond inclusief onderwijs ook op te nemen in het schoolreglement.

Een gewone school zal immers bij doorverwijzing naar een school voor buitengewoon onderwijs moeten aantonen dat ze in samenwerking met het CLB wel degelijk maatregelen heeft genomen en dat ze een zorgtraject heeft doorlopen.

Onze fractie juicht inclusief onderwijs mits de nodige ondersteuning toe, en voor het schoolbestuur lijkt ons dit een uitgelezen kans voor een visie rond de zogenaamde ‘redelijke aanpassingen’ toe te voegen: de impact op de school moet te dragen zijn, zowel organisatorisch als financieel. Welke houding zullen de Zoerselse gemeentescholen in deze materie aannemen en/of kan er in de toekomst een transparante visie rond inclusief onderwijs opgenomen worden in het reglement?”

De burgemeester zegt dat in het vorige schoolreglement aanpassingen waren opgenomen i.v.m. het M-decreet. Bij een volgende aanpassing kan er worden overwogen om een visie omtrent het M-decreet uit te schrijven, en dit voor wat de concrete invulling ervan betreft.

Raadslid Van Ussel denkt dat de nu voorgestelde aanpassingen omtrent het schoolloopbaantraject daar beperkingen aan opleggen. Er wordt enerzijds aangegeven dat er naar versnelde loopbanen duidelijke richtlijnen moeten zijn en voor uitgebreide loopbanen dat kinderen een jaar langer in het onderwijs kunnen blijven. Die kinderen moeten ook gemotiveerd zijn. Er zit een hele grijze zone die binnen het M-decreet aanpassingen vraagt en ook voor dat jaar uitbreiding zullen er aanpassingen moeten gebeuren. Dit is een inconsequentie.

De burgemeester stelt dat het niet de bedoeling is om decreten te gaan overschrijven in het schoolreglement, maar het is wel zo dat er een visie kan worden ontwikkeld vanuit de ervaringen van onze scholen i.v.m. inclusief onderwijs. Zij spreekt er zich nu niet over uit of dit ook effectief in het schoolreglement moet zijn.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

De gemeenteraad keurde op 17 december 2014 het schoolreglement goed voor de drie gemeentelijke basisscholen.

Feiten en context

Het schoolreglement moet voor het basisonderwijs volgende minimumbepalingen bevatten:

- het orde- en tuchtreglement
- de procedure volgens dewelke getuigschriften basisonderwijs worden toegekend en de procedure volgens dewelke een beroep kan worden ingediend
- bepalingen in verband met onderwijs aan huis, richtlijnen in verband met afwezigheden en te laat komen
- afspraken in verband met huiswerk, agenda's en rapporten
- de geldelijke en niet-geldelijke ondersteuning die niet afkomstig is van de Vlaamse gemeenschap en de rechtspersonen die daarvan afhangen
- de bijdrageregeling bedoeld in artikel 27 §3 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 en de leerlingenparticipatie

Juridische grond

- het decreet van 30 mei 2012 houdende technische en praktische aanpassingen aan het decreet van 25 november 2011 betreffende het inschrijvingsrecht
- het decreet betreffende het inschrijvingsrecht van 25 november 2011
- het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad, artikel 21
- het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, de artikelen 27, 27bis-27quater en 37
- het besluit van de Vlaamse regering van 24 november 1998 betreffende de regels voor het uitreiken van het getuigschrift van basisonderwijs en het vastleggen van de vorm ervan, artikel 13, bijlage 1
- het besluit van de Vlaamse regering van 12 november 1997 betreffende de controle op de inschrijvingen van leerlingen in het basisonderwijs

Argumentatie

- het model van schoolreglement van het OVSG
- de besprekingen in het schoolteam en de opmerkingen vanwege de directie
- het overleg in de schoolraad van de scholengemeenschap op 16 juni 2015 waarop ingestemd werd met de voorgestelde wijzigingen
- Gezien de omvang van de aanvullingen en wijzigingen is het beter om het schoolreglement, goedgekeurd door de gemeenteraad op 17 december 2014, in te trekken en een nieuwe gecoördineerde tekst als schoolreglement goed te keuren.

BESLUIT met 22 stemmen voor en 1 stem tegen (Groen):

Artikel 1:

Het bestaande schoolreglement, goedgekeurd door de gemeenteraad op 17 december 2014, wordt ingetrokken.

Artikel 2:

Het hierbij gevoegde schoolreglement (ad hoc) wordt goedgekeurd.

Artikel 3: opdracht aan:

dienst	taak
directies gemeentelijke basisscholen	het nieuwe goedgekeurde schoolreglement toevoegen aan de infobrochure

Artikel 4: kopie van dit besluit bezorgen aan:

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
gemeentelijke basisscholen			X
dienst personeel en onderwijs		X	

Punt A.13: Wijziging van de algemene afspraken over de functiebeschrijvingen van de personeelsleden van het gemeentelijk basisonderwijs.

Juridische grond

- het gemeenteraadsbesluit van 27 april 2009 houdende goedkeuring van de functiebeschrijvingen en van de algemene afspraken hierover voor de personeelsleden van het gemeentelijk basisonderwijs van Zoersel

- het gemeenteraadsbesluit van 16 maart 2010 houdende goedkeuring van bijkomende algemene afspraken over de functiebeschrijvingen voor de personeelsleden van het gemeentelijk basisonderwijs

Argumentatie

In Hoofdstuk 2: Algemene Afspraken werden onder punt 1.1 ‘Aanwijzen van de eerste evaluator’ de namen van de toenmalige directieleden van de drie respectievelijke gemeentelijke basisscholen vermeld. Om dit artikel te allen tijde toepasbaar te maken, is het aangewezen hier de functie, nl. directeur, te vermelden en de namen van de betreffende personen te schrappen.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

Onder hoofdstuk 2 van de algemene afspraken wordt het eerste puntje van Punt 1.1 ‘Aanwijzen van de eerste evaluator’ gewijzigd als volgt:

- ° De eerste evaluator voor de wervingsambten in de onderscheiden scholen zijn de respectievelijke directeurs.

Artikel 2: kopie aan

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
gemeentelijke basisscholen			X
dienst personeel en onderwijs		X	

Punt A.14: Goedkeuring van de statuten en van het huishoudelijk reglement van de interlokale vereniging Sportregio Midden-Provincie

De schepen van sport deelt mee dat de statuten en het huishoudelijk reglement voorliggen omwille van het feit dat de provincie uit de Sportregio is gestapt, en ook omwille van enkele wijzigingen qua interne werking. Hij is niet de grootste believer van de Sportregio. De gemeente zou er nu kunnen uistappen - zoals de gemeente Schilde heeft gedaan – maar hij denkt dat dit niet verstandig is op het moment dat er bvb. gesproken wordt over bovengemeentelijke samenwerking i.v.m. de realisatie van zwembadinfrastructuur. Hij pleit dus voor een voortzetting van het lidmaatschap. In de tekst die voorligt, zijn afspraken opgenomen over wie wat doet, en wie de verantwoordelijkheid heeft.

Raadslid S. Bartholomeeussen zegt dat zijn fractie ook niet de grootste believer is van de Sportregio, maar hij denkt dat het nu het ideale moment is om er mee te stoppen. Uit de jaarverslagen blijkt dat het bijzonder mager is wat wij er als gemeente hebben uitgehaald. Geografisch is het trouwens ook niet goed. Het is een samenwerkingsverband van vooral gemeenten uit het Antwerpse, wij liggen er aan de rand van.

Wat de onderhandelingen over intercommunale zwembadinfrastructuur betreft, kan hij zich niet voorstellen dat een gemeente die niet in de Sportregio is vertegenwoordigd hier niet zou mogen aan deelnemen. Hij stelt dus voor om toch uit te stappen. Als meerdere gemeenten dit doen, dan is dit misschien de aanleiding voor de start van een nieuwe intercommunale samenwerking waar we wel wat kunnen uithalen.

Raadslid J. van Dongen vraagt:

“Nu de ondersteuning vanuit de provincie werd ingetrokken: Wat krijgt Zoersel terug voor de +/- 550 euro jaarlijkse bijdrage (buiten het ongetwijfeld nuttige ‘gezellig samenzijn’ van de bestuursleden)?”

Schepen Sebreghts zegt dat hij in de raad steeds realistisch heeft gesproken over de Sportregio. Hij denkt dat het nu niet het moment is om er uit te stappen. Wat heeft het ons opgeleverd? De informele contacten zijn belangrijk geweest. Zij hebben bvb. aanleiding gegeven tot het bekomen van een substantiële subsidie voor de gymhal. Het is zijn ervaring dat men op de eerste rij zit voor informatie als er in de regio structurele overlegmomenten zijn tussen buurgemeenten, en dit is een voordeel. Er zijn volgens hem ook maar perspectieven om iets uit te werken in de Kempen als ook daar gemeenten zouden beslissen om uit hun sportregio te stappen.

Raadslid M. Somers, gewezen schepen van sport, zegt dat de samenstelling van de Sportregio zeer divers is. Er zitten schepenen, ambtenaren, mensen van Bloso, enz. in. Het is belangrijk dat men van alle kanalen informatie krijgt.

Raadslid van Dongen zegt dat hij overtuigd is, maar dat er dan wel iemand naar de vergaderingen moet gaan.

Raadslid Somers stelt dat er steeds een goede aanwezigheid was van schepenen van sport.

Schepen Sebreghts zegt dat ook hij regelmatig aanwezig is geweest, de sportconsulent weliswaar iets minder, maar dit is te wijten aan het feit dat er weinig samenwerkingsinitiatieven zijn geweest.

SAMENVATTING:

De gemeente Zoersel is lid van de interlokale vereniging Sportregio Midden-Provincie. Omdat de werking van de Sportregio gewijzigd is nadat de (personeels)ondersteuning vanuit de provincie werd ingetrokken, werden nieuwe statuten en een nieuw huishoudelijk reglement opgemaakt. Deze moeten worden goedgekeurd door alle participerende gemeenten.

Juridische grond

- de artikelen 42 en 43§ 2, 6° van het gemeentedecreet

BESLUIT met 22 stemmen voor en 1 stem tegen (Open VLD):

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de statuten van de interlokale vereniging 'Sportregio Midden-Provincie' goed.

Artikel 2:

De gemeenteraad keurt het huishoudelijk reglement van de interlokale vereniging Sportregio Midden-Provincie' goed.

Artikel 3:

De gemeenteraad machtigt de burgemeester en de gemeentesecretaris om de statuten en het huishoudelijk reglement te ondertekenen.

Artikel 4:

De ondertekende statuten en huishoudelijk reglement zullen worden overgemaakt aan het secretariaat van de interlokale vereniging Sportregio Midden-Provincie.

Punt BP1: Aanvaarding van een kosteloze grondafstand in Zoerselhoek

Raadslid M. Somers zegt dat de verkavelingsvergunning reeds dateert van het jaar 1977. Hij woont er al lang in de buurt. Bij zijn weten zijn er geen verkopen of wijzigingen geweest. Hij vraagt zich af waarom dit nu bovenkomt en er gezegd wordt dat alles in orde is.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Op 24 augustus 1977 leverde de gemeente Zoersel een verkavelingsvergunning met ref. 150/023 af aan Amandus Laenen-Verlinden, Voetbalstraat 17 in 2110 Wijnegem, met de voorwaarde kosteloze grondafstand te doen voor de verbreding van de weg. De percelen grond die binnen de rooilijn vallen, mogen niet mee verkocht worden en moeten overgedragen worden aan de gemeente.

Feiten en context

- het opmetingsplan van beëdigd landmeter Amedé De Rop van 12 april 1977
- het bodemattest van 4 augustus 2015, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 4 augustus 2015, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- de ontwerpakte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notarisassociatie Meesters-Rochtus van Zandhoven

Juridische grond

- artikel 43 §2 12° van het gemeentedecreet

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De kosteloze afstand van een perceeltje grond dat deel uitmaakt van de ontworpen wegenis in Zoerselhoek 1^{ste} afdeling, sectie D, nr. 65R3, met een oppervlakte van negenenveertig m² (49 m²), wordt aanvaard.

Artikel 2:

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

Artikel 3:

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

Punt BP2: Kennisname van het ontslag van Tania Kohlen als stemgerechtigd afgevaardigde in de algemene vergadering van vzw Toerisme Provincie Antwerpen (TPA) en aanduiding van Marcel De Vos als stemgerechtigd afgevaardigde in de algemene vergadering van vzw TPA.

MOTIVERING:

Feiten en context

Voormalig schepen, Tania Kohlen, werd door de gemeenteraad van 26 augustus 2014 aangesteld als stemgerechtigd afgevaardigde in de Algemene Vergadering Toerisme Provincie Antwerpen (TPA). Zij wenst afstand te doen van dit mandaat.

Juridische grond

- de statuten van de vzw Toerisme Provincie Antwerpen
- de gemeenteraadsbeslissing van 19 maart 2013 houdende aanduiding van twee gemeentelijke afgevaardigden in de vzw Toerisme Provincie Antwerpen
- de gemeenteraadsbeslissing van 23 juni 2015 tot kennisname van het ontslag van Tania Kohlen als schepen
- de gemeenteraadsbeslissing van 23 juni 2015 tot onderzoek van de voordrachtsakte en eedaflegging van Marcel De Vos als schepen
- de schepencollegebeslissing van 29 juni 2015 houdende de herverdeling van de bevoegdheden van het schepencollege

Argumentatie

Artikel 11 van de statuten van de vzw Toerisme Provincie Antwerpen stipuleert dat de gemeentebesturen in de algemene vergadering vertegenwoordigd worden door twee afgevaardigden waarvan er één stemgerechtigd is. Het is aangewezen schepen van toerisme, Marcel De Vos, Eikenlaan 46 in 2980 Zoersel, aan te duiden als opvolger van Tania Kohlen, ontslagnemend.

BESLUIT met 20 stemmen voor Marcel De Vos en 2 onthoudingen; 1 raadslid heeft niet gestemd:

Artikel 1:

De gemeenteraad duidt als stemgerechtigd gemeentelijk vertegenwoordiger in de algemene vergadering van de vzw Toerisme Provincie Antwerpen, schepen van toerisme, Marcel De Vos, Eikenlaan 46 in 2980 Zoersel aan.

Artikel 2: opdracht:

dienst	taak
secretariaat	meedelen van het besluit aan vzw Toerisme Provincie Antwerpen

Artikel 3: kopie van dit besluit bezorgen aan:

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
secretariaat		X	X
vrije tijd	X		

Vragen gemeenteraadsleden**J. van Dongen**

Heeft twee vragen over de levering van een lichte vrachtwagen met gesloten materiaalbak, laadkraan en kipbak voor de metsersploeg waarvan de gunning werd beslist tijdens het schepencollege van 29 juni 2015.

De opdracht was opgedeeld in 2 percelen:

Perceel 1: Levering van een nieuwe lichte vrachtwagen met gesloten materiaalbak, laadkraan en kiepbak, raming: € 70.000,00, incl. btw

Perceel 2: Overname van huidige voertuigen (2 stuks), raming: € -2.500,00, incl. btw (0% btw)

Vraag over perceel 1: Raming bedroeg 70.000 euro (incl. btw). Biedingen waren 97.579 en 96.165 euro (incl. btw). Wat is de verklaring voor dit toch wel aanzienlijke verschil (> 26000 euro) tussen raming en biedingen?

De schepen van openbare werken, L. Kennis, antwoordt dat de gemeente eerst een bestek had voorzien voor een vrachtwagen met de bedoeling de oude kraan over te plaatsen. Zoals jullie misschien weten heeft de technische dienst drie Nissan vrachtwagens gehad (één voor de groendienst en twee voor de metsers) die ongeveer even groot en zwaar waren. Er is met deze vrachtwagens kunnen blijven rijden tot er nog één overschoot. Ondertussen is de kraan van deze laatste vrachtwagen ook weggefallen en hebben wij in laatste instantie de kraan er moeten bij inpassen. Wij hebben uiteindelijk dan ook moeten kiezen om een nieuwe kraan erop te plaatsen in plaats van deze occasie over te laten plaatsen.

Vraag over perceel 2: Het bedrag van de ontvangen lage biedingen staat niet vermeld in het verslag. Daarom mijn vraag: Hoeveel bedroegen deze twee ontvangen te lage biedingen en wat is er gebeurd met deze twee vrachtwagens of wat gaat er mee gebeuren?

Voor wat vraag twee betreft, antwoordt schepen Kennis dat de overname in het bestek zit en eigenlijk de overname is van de drie vrachtwagens die op het erf stonden. Ze konden dus eigenlijk bieden voor de drie vrachtwagens samen. Op de vraag van J. van Dongen of ze al weg zijn, antwoordt schepen Kennis negatief omdat de raming 70.000 euro was, wat een budgetwijziging inhoudt en deze zal in september op de gemeenteraad komen. Daarna kan de gunning pas gebeuren.

C. Meeussen

- 1) In het schepencollegeverslag van 29 juni 2015 las hij dat projectleider Gilbrant Nafri onbetaald verlof neemt van 10 augustus 2015 tot en met 9 augustus 2016 en dat deze persoon wordt vervangen. Wil weten wat er zal gebeuren met de nieuw aangeworven projectleider als deze persoon na een jaar terugkomt.
- 2) Las een artikel over boomvellen in een bijlage van de krant De Tijd dat zegt dat om een hoogstammige boom te vellen men in principe een vergunning nodig heeft. Er is wel een vrijstelling als de boom voldoet aan volgende vier voorwaarden:
 - hij maakt geen deel uit van een bos
 - hij staat in een woon-, agrarisch-, of industriegebied
 - hij maakt geen deel uit van een woonparkgebied
 - hij bevindt zich op max. 15 meter van de woning.

Wil weten welke regels door het schepencollege gehanteerd worden, want nu is het zo dat mensen van de kleinste haag tot de grootste boom om een vergunning gaan. In zijn buurt maakte hij mee dat een boom niet mocht geveld worden tot op het moment dat er een huis gebouwd werd op de grond en bleek dat de boom in de weg stond waarna hij plots wel mocht geveld worden. Die mensen hebben dan een hoogtewerker laten komen wat een serieuze meerkost betekent. Hij wil dus wel eens weten welke regels er nu gehanteerd worden, want de mensen weten het gewoon niet en deze regels worden dan best eens gepubliceerd in een Z-magazine.

Schepen van milieu, K. Paredaens, antwoordt dat hij het bewuste artikel niet gelezen heeft en dus ook niet weet of dit bv. over een specifieke gemeente gaat. Het is wel zo dat men altijd strengere regels mag opleggen dan de wetgeving voorschrijft. In Zoersel is het zo dat men voor het kappen van bomen met een diameter van 50 cm op anderhalve meter hoogte sowieso een kapvergunning nodig heeft, ongeacht waar de boom zich bevindt. Over het specifieke geval dat Stan aanhaalt weet hij niets, ook niet van wanneer dit dateert. Maar er zal wel een goede reden geweest zijn waarom de boom eerst niet mocht gekapt worden.

De burgemeester vult aan door te stellen dat mensen soms vergunningen aanvragen om naar de burens toe te kunnen stellen dat ze vellen met een vergunning en misschien is dit niet altijd strikt noodzakelijk. Maar de concrete regels eens uiteenzetten in een artikel kunnen we zeker doen.

Schepen K. Paredaens vult nog aan door te stellen dat de milieudienst momenteel een bomenprotocol aan het opmaken is waarin een heel deel van het reglement verduidelijkt en toegelicht zal worden en dat dit bomenprotocol ten gepaste tijde naar de gemeenteraad zal komen.

Voor wat de eerste vraag betreft, antwoordt de burgemeester dat Gilbrant Nafri inderdaad het recht heeft om terug te komen naar de functie die hij hier uitoefende als het hem om één of andere reden niet zou bevallen, maar zijn doelstelling is wel degelijk om voor onbepaalde duur in een andere gemeente te gaan werken. Daarom wordt die opvolger dan ook aangesteld met een tijdelijk contract.

De schepen van sociale zaken, K. Schryvers, verduidelijkt door te stellen dat het wel vaker voorkomt dat mensen bv. een job dichterbij huis vinden en dan een oplossing zoeken om hun overeenkomst niet helemaal te beëindigen en dan gaat men bv. een bepaald verlofstelstel opnemen dat geldt voor een jaar en nog eens kan verlengd worden. Diegene die in de plaats komt, wordt dan aangesteld voor de duur van de afwezigheid. Dat geldt overal zo, bv. ook in het onderwijs.

M. Decordt

De afgelopen weken stond een mogelijke fusie tussen gemeenten in de actualiteit. De Vlaamse regering besliste dat gemeenten zich tot einde 2016 kandidaat kunnen stellen voor een fusie

met andere gemeenten. Bij een fusie zou de Vlaamse overheid een schuld van 500 euro per inwoner overnemen. Voor Zoersel betekent dit 10.000.000 euro. Verder kunnen we in een studie van de VUB lezen dat Zoersel, Zandhoven, Malle 'er baat bij hebben' om een fusie tussen de gemeenten door te voeren.

Ik had graag van de huidige bestuursmeerderheid vernomen of zij al gepraat hebben over een mogelijke fusie van Zoersel met andere gemeenten en er al een gezamenlijk standpunt over hebben ingenomen.

De burgemeester antwoordt dat zij dit niet voorzien hebben in de bestuursafspraken die er gemaakt zijn. Over dit concreet voorstel werd nog niet gesproken.

R. Van Elsacker

- 1) Gaat nog even door op de vraag van raadslid Decordt door te stellen dat deze vraag ook binnen zijn fractie besproken werd naar aanleiding van de berichtgeving in de media en stelt dat uit dit artikel blijkt dat noch de burgemeester van Zandhoven, noch die van Malle dit idee genegen zijn en hij ziet dit dan ook op korte termijn niet realistisch. Maar als voorzitter van de commissie intergemeentelijke samenwerking heeft hij zich voorgenomen om eens te kijken wat wel mogelijk is en om een stap in de goede richting te zetten, volgend op het kerntakendabet, van wat we met de omliggende gemeenten samen kunnen aanpakken. Hij wil dit dan naar de commissie brengen.
- 2) Volgende week is het 1 september en aangezien de jeugd van Zoersel en omgeving zich dan terug de straat op begeeft, wil hij de veilige schoolfietsroutes en veilige schoolomgevingen nog even onder de aandacht brengen. Hij neemt aan dat de standaard opkuis/veiligheid al verzekerd is, maar wil daarnaast ook de problematiek van de gemachtigd opzichters/schooltoezichters aankaarten. Tijdens de laatste gemeenteraad kregen de raadsleden een toelichting van P. Muyshondt van de lokale politie waar gesteld werd dat één van de scenario's van de nieuwe wijkwerking meer schooltoezicht was. Dit zou besproken worden op het volgende politiecollege en hij mag hopen dat hieromtrent al een beslissing werd genomen en of we nu aanstaande dinsdag kunnen vaststellen dat we inderdaad een gemachtigd opzichter of politietoezichter hebben aan de Zandstraat en mogelijk ook één op het kruispunt van de Kerkstraat en de Voorne. Hij vraagt wat hier de stand van zaken is.

De burgemeester antwoordt dat de vernieuwde wijkwerking wel aan bod is gekomen op het politiecollege en dat daar gesteld is dat de wijkagent ook een rol zou hebben in de verkeersveiligheid aan de scholen. Bij de aanvang van het schooljaar zou er inderdaad een gemachtigd opzichter zijn aan de vaste punten, maar dit zal geen politieagent zijn. Een extra opzichter aan het kruispunt Kerkstraat/De Voorne is niet voorzien. Er gebeurde daar vorig jaar weliswaar wel een ongeval, maar dit concreet ongeval zou niet kunnen voorkomen zijn door extra toezicht.

S. Bartholomeeussen

- 1) Stelt m.b.t. vorig punt dat tijdens de gemeenteraad van juni P. Muyshondt zei dat voor wat betreft de wijkwerking er vijf scenario's bestonden waaruit de leden van het politiecollege moesten kiezen. Als hij het nu goed begrijpt, hebben de leden één scenario gekozen en dit scenario moet per gemeente nu verder uitgewerkt worden. Als hij dit zo goed begrepen heeft, zou hij graag weten welk scenario gekozen werd.

De burgemeester zegt dat er een voorstel is waarop de wijkwerking op gebaseerd zal worden en die wordt verder geconcretiseerd in de verschillende gemeenten. Zij kan echter niet zeggen welk scenario dit nu juist is. Het is namelijk zo dat de verschillende scenario's en het overleg met de wijkagenten hebben geleid tot een voorstel waar het politiecollege zich in grote lijnen heeft kunnen achterzetten, namelijk:

** binnen de gemeentegrenzen blijvend*

** met een functionele wijkagent voor de zorginstellingen.*

Er zijn dus al wel wat krijtlijnen bepaald maar de precieze verdere uitwerking is nog niet 100% uitgetekend, aangezien deze zal gebeuren in overleg met de gemeenten.

Raadslid Bartholomeeussen zegt dat hij niet veel begrepen heeft van wat de burgemeester verteld heeft over de wijkwerking en dat het misschien goed zou zijn om alle gemeenteraadsleden hierover eens goed in te lichten. Hij vraagt of het mogelijk is om tijdens

de volgende gemeenteraad een informatief kwartiertje in te richten, aangezien wijkoverleg echt wel iedereen interesseert.

De burgemeester begrijpt dit wel maar zegt dat ze, gezien de trip naar Crucea, op het laatste politiecollege afwezig was. Ze is uiteraard bereid tijdens de volgende gemeenteraad een uiteenzetting te geven van wat dit juist allemaal inhoudt voor Zoersel, maar er zijn nog wel wat vragen en ze wil dit dan ook zo volledig mogelijk doen.

Omdat er voor het einde van de zitting door de raadsleden geen opmerkingen werden gemaakt over het verslag van de vorige zitting, wordt het goedgekeurd en ondertekend door de voorzitter en de gemeentesecretaris.

Na afhandeling van de agenda sluit de voorzitter de zitting om 23.20 uur.

Ivo Van den Bulck
gemeentesecretaris

Griet Decock
voorzitter