

NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 15 december 2015.

AANWEZIG :

Voorzitter: Griet Decock

burgemeester: Liesbeth Verstreken

schepenen: Bart Sebreghts, Danny Van de Velde, Luc Kennis, Koen Paredaens, Wim Govers, Marcel De Vos, Katrien Schryvers

gemeenteraadsleden: Stan Bartholomeeussen, Walter Van Hofstraeten, Marc Somers, Jos Van Dongen, Roel Van Elsacker, Jan De Prins, Tania Kohlen, Rita Laureyssens, Michaël Heyvaert, Marc De Cordt, Trix Lacante, Constant Meeussen, Sofi Van Ussel, Kristof Mariën

gemeentesecretaris: Ivo Van den Bulck

verontschuldigd : raadsleden Jef Laureyssens, Luc Peeters, Kitty Busschodts en Jurgen Opreel

Raadslid J. van Dongen merkt i.v.m. de notulen van de gemeenteraad van 17 november op:

“Bij punt A.3 staan op mijn naam twee opmerkingen vermeld. De tweede opmerking en de reactie hierop van onze burgemeester horen echter niet thuis bij dit agendapunt, maar wel bij agendapunt A.9. Hier is blijkbaar een knip- en plakfout gebeurd. Dit moet dus nog worden aangepast.” Dit zal worden aangepast.

Punt A.1: Goedkeuring van het geactualiseerd meerjarenplan 2014-2019 van het bestuur van de eredienst van Sint-Elisabeth Zoersel.

De schepenen van financiën, B. Sebreghts, zegt m.b.t. de agendapunten A1 en A2 dat de actualisaties zoals voorgelegd door beide besturen van de eredienst volledig binnen de meerjarenplanning vallen.

Raadslid J. van Dongen merkt op:

“Titel van het aangehechte document luidt ‘Meerjarenplanwijziging opgemaakt in 2014. Dit moet zijn 2015.’”

Raadslid W. Van Hofstraeten betreurt namens zijn fractie dat de verschillende kerkfabrieken van de gemeente nog niet zijn samengebracht in één Kerkbestuur, en dat de budgetten dan ook nog niet zijn samengevoegd. Zolang dit niet is gebeurd, zal zijn fractie zich onthouden.

MOTIVERING:

Feiten en context

Het geactualiseerd meerjarenplan 2014-2019 van het bestuur van de eredienst van Sint-Elisabeth Zoersel kwam toe bij het gemeentebestuur op 24 november 2015.

Juridische grond

De artikelen 2, 3, 46, 47, 48 en 49 van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten in het Vlaams gewest, gewijzigd bij decreet van 6 juli 2012, bepalen dat het meerjarenplan van de besturen van de eredienst door de gemeenteraad goedgekeurd moet worden.

Advies

Op 23 november 2015 verleende de bisschop van Antwerpen, als erkend representatief orgaan, gunstig advies over dit geactualiseerd meerjarenplan.

Financiële gevolgen

In het geactualiseerd meerjarenplan 2014-2019 van het bestuur van de eredienst van Sint-Elisabeth Zoersel is een exploitatieoverschot voor het jaar 2014 (2.566,82 euro), en een exploitatietekort voor de jaren 2015 (10.998,68, euro), 2016 (1.486,35 euro), 2017 (10.591,40 euro) en 2018 (10.735,08 euro) en 2019 (11.779,53 euro).

BESLUIT met 21 stemmen voor en 2 onthoudingen (Open VLD):

De gemeenteraad keurt het geactualiseerd meerjarenplan 2014-2019 van het bestuur van de eredienst van Sint-Elisabeth Zoersel goed.

Punt A.2: Goedkeuring van het geactualiseerd meerjarenplan 2014-2019 van het bestuur van de eredienst van Sint-Antonius Abt.

MOTIVERING:

Feiten en context

Het geactualiseerd meerjarenplan 2014-2019 van het bestuur van de eredienst van Sint-Antonius Abt kwam toe bij het gemeentebestuur op 17 november 2015.

Juridische grond

De artikelen 2, 3, 46, 47, 48 en 49 van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten in het Vlaams gewest, gewijzigd bij decreet van 6 juli 2012, bepalen dat het meerjarenplan van de besturen van de eredienst door de gemeenteraad goedgekeurd moet worden.

Advies

Op 16 november 2015 verleende de bisschop van Antwerpen, als erkend representatief orgaan, gunstig advies over dit geactualiseerd meerjarenplan.

Financiële gevolgen

In het geactualiseerd meerjarenplan 2014-2019 van het bestuur van de eredienst van Sint-Antonius Abt is een exploitatietekort voor de jaren 2014 (215,75 euro) en 2015 (4.143,86 euro), een exploitatieoverschot voor het jaar 2016 (2.856,22 euro) en een exploitatietekort voor de jaren 2017 (3.640,00 euro) en 2018 (4.335,00 euro) en 2019 (4.805,00 euro).

BESLUIT met 21 stemmen voor en 2 onthoudingen (Open VLD):

De gemeenteraad keurt het geactualiseerd meerjarenplan 2014-2019 van het bestuur van de eredienst van Sint-Antonius Abt goed.

Punt A.3: Niet-goedkeuring van de dotatie aan de politiezone voor het jaar 2016.

De burgemeester deelt mee dat het politiebudget werd goedgekeurd tijdens de politieraad op 8 december. Wat ter goedkeuring voorligt, is de dotatie van de gemeente Zoersel. Het grootste deel van het politiebudget wordt ingenomen door de personeelsbegroting (85%).

Er werd ook een nieuwe personeelsformatie goedgekeurd. Deze is nodig omwille van het zonaal veiligheidsplan waarin de strategische doelstellingen zijn opgenomen, de centralisatie van de diensten naar de Vaardijk in Brecht, de toename van het takenpakket en de vernieuwde wijkwerking.

Er komt zowel in Schilde, Brecht als Zoersel één wijkagent bij. Wijkagenten zijn ook aanwezig bij evenementen, evenals in de ruime schoolomgeving. Er is een softwaretoepassing voorhanden voor het maken van afspraken met de wijkagenten.

De verschillende posten moeten goed omkaderd zijn, ook als men verhuist naar de Vaardijk.

Het aantal operationele inspecteurs daalt t.o.v. het CALOG-personeel, en dit omdat het middenkader moeilijk ingevuld geraakt, dit mee door het feit dat CALOG-personeel ook goedkoper is.

Het team jeugd en gezin is versterkt. Dit team heeft vaak te maken met complexe dossiers waardoor de werklast toeneemt. Zo lopen kinderen soms gevaar door de verslaving van hun ouders. Ook het aantal verdwijningen neemt toe.

De interventieteams werken 24 uur op 24 uur.

In het GAS-reglement is nu ook de problematiek van de blauwe zone opgenomen. Daardoor komen er twee inspecteurs bij.

Er komt ook een verkeersconsulent (CALOG) en in het zonesecretariaat is er ook een aanpassing.

De personeelsformatie werd unaniem goedgekeurd door de politieraad. Het vastgestelde kader maakt het mogelijk dat de veiligheid in de zone zal toenemen.

De overige 15% van het politiebudget, zegt de burgemeester, is voorzien voor werkmiddelen, waarvan technologie het grootste deel is. Dit zijn bv. camera's die ingezet worden in het kader van het inbraakbeleid. Deze camera's worden geïnstalleerd op diverse plaatsen in Schilde, Brecht en Zoersel. Niet in Malle. De politie wil op termijn een volledige afdekking van de zone. Ook wordt er samengewerkt met andere zones, zodat de kosten kunnen worden gedeeld. Er werd daarvoor een traject afgesproken. Dit veronderstelt een loyale investeringsbereidheid van de gemeenten. Voor de verdere uitbouw werd 800.000 euro voorzien. In Zoersel gaat het bv. om de Berkenlaan. Het belang van de zone in zijn geheel dient hierbij bekeken. Wel is het zo, als er al veel werd geïnvesteerd in veiligheid met drempels bv., zoals in Zoersel, dat dit de plaatsing van camera's verhindert. In het ANPR-plan zijn meer camera's voorzien in Schilde en in Brecht. Zoersel wil geen 'big brother-gemeente' zijn. Zoersel wil wel een efficiënt gebruik van camera's in het kader van het snelheids- en veiligheidsbeleid.

In de politieraad hebben de vertegenwoordigers van Zoersel zich onthouden. De burgemeester zegt ervan overtuigd te zijn dat het plan de zone veiliger zal maken. Zij vraagt dan ook de goedkeuring van de dotatie van de gemeente Zoersel aan de politiezone, die 22,59 % bedraagt, wat neerkomt op een bedrag van 2.183.116,00 euro.

Raadslid S. Bartholomeeussen vindt de uitleg van de burgemeester interessant, maar stelt dat het voor de oppositie onmogelijk is om het politiebeleid van de gemeente, en dat van de zone, op te volgen. De burgemeester had beloofd de jaarrekening op te sturen naar de raadsleden, wat niet is gebeurd. Hij had ook gevraagd om de nieuwe wijkwerking te bezorgen aan de raadsleden, wanneer deze klaar was. Ook dit is niet gebeurd. Hij vraagt of de oppositie niet meer betrokken zou kunnen worden, want dit is toch geen volwassen beleid.

Raadslid R. Van Elsacker verklaart:

“Op de politieraad van afgelopen dinsdag, 8 december, stond zowel de begroting 2016 als de goedkeuring van ANPR camera's fase 4 op de agenda.

Verwijzend naar mijn tussenkomst van vorig jaar had ik vastgesteld dat de overschotten van de gewone dienst werden overgeheveld om het tekort op de buitengewone dienst aan te zuiveren. Dit heeft volgens ons wederom een onnodige verhoging van de gemeentedotatie tot gevolg. Binnen het politiecollege was er echter geen meerderheid gevonden om deze nieuwe voorgestelde werkwijze te volgen.

De oproep om een brief te versturen naar de Federale overheid omtrent de beperkte betoelaging voor onze zone had gevolg gekregen. Het politiecollege verstuurde een brief, maar bleef van een antwoord verstoken.

Voor het budget 2016 vroeg ik een aparte stemming voor de voorziene reservering van 330.000€ in een buitengewoon reservefonds.

Tot nu bevatte dit fonds immers al 733.895€, waarmee toch al een aantal projecten kunnen gefinancierd worden. Ondanks steun vanuit verscheidene partijen binnen en buiten onze gemeentegrenzen werd dit voorstel niet weerhouden.

Het budget van de politiezone werd finaal goedgekeurd, maar dit gebeurde met een ongezien hoog aantal onthoudingen.

Het nieuwe voorstel voor plaatsing van ANPR-camera's, zoals dit werd bezorgd met de agenda van de politieraad, voorziet in een inplaatsstelling van fase 4 van het project.

Voor de duidelijkheid geef ik ook even informatie over de voorgaande fasen:

fase1: op- en afrittencomplex Brecht, trajectcontrole Schotensteenweg (AWV)

fase2: trajectcontrole Houtlaan Schilde (AWV)

fase3: trajectcontrole Waterstraat, Raymond Delbkestraat en Abdijlaan vrachtwagensluis Bethaniëlei tussen Sint-Job en Sint-Antonius (R. Delbkestraat) op- en afrittencomplex Rodendijk.

In fase 4 worden nieuwe camera's geplaatst op invalswegen en gewestwegen, en is het de bedoeling een samenwerking aan te gaan met omliggende politiezones tot gezamenlijk gebruik van de reeds bestaande camera's die momenteel onder beheer staan van onze naburige gemeenten.

Daarnaast wordt ook plaatsing van camera's en trajectcontroles voorzien op gemeentewegen in Schilde en Brecht.

Omdat de fasen 2 en 3 nog niet volledig operationeel zijn, en omdat we toch nog altijd de tering naar de nering moeten zetten, stelde ik de raad voor om gefaseerd tewerk te gaan. In een 4de fase zouden we enkel de camera's installeren op de invalswegen en gewestwegen, en de samenwerking met de omliggende zones opstarten.

Tegelijkertijd stelde ik een evaluatie voor van de vorige fasen, zowel deze die al langere tijd werkzaam zijn, maar ook met betrekking tot de camera's die al langere tijd geïnstalleerd zijn, maar tot op heden niet functioneren. Na deze evaluatie waarbij ook de exploitatiekosten in kaart kunnen worden gebracht, kan dan een volgende fase (fase 5) worden opgestart.

Bij deze werkwijze konden we niet alleen het budget voor dit project laten dalen van 818.000€ naar 272.000€, maar kan er ook meer zekerheid worden ingebouwd voor het goed functioneren van de camera's waarin we bijkomend investeren. De daaropvolgende reacties vanuit de raad deden vermoeden dat het voorstel gesteund zou worden.

Vervolgens heeft de burgemeester van Brecht het woord genomen en de raad ervan op de hoogte gebracht dat de installatie van de camera's in Brecht en Schilde pasmunt is voor het moratorium op de politiedotatie. (camera's ter waarde van 546.000 euro, exploitatiekosten niet meegerekend). Met andere woorden: de dotatie van de gemeente Zoersel en Malle zou aldus niet worden aangepast aan de nieuw gewogen KUL-norm, waarbij Brecht en Schilde momenteel te veel zouden betalen. Dit werd zo afgesproken in het politiecollege, zo werd gesteld. Mijn voorstel werd na een schorsing enkel

nog gesteund door Jan De Prins, de vertegenwoordigers van CD&V en Groen! Malle (Wim Jordens en Alex Van Loon), en mezelf.

Collega's, onze fractie heeft vragen bij deze manier van werken. In het politiecollege zijn blijkbaar afspraken gemaakt met betrekking tot de dotaties, waarvan noch de leden van de politieraad van onze gemeente, noch de leden van het schepencollege op de hoogte waren. Dit stoot ons tegen de borst.

Deze informatie had op zijn minst door de burgemeester moeten worden gedeeld, zodat ook het schepencollege en de raadsleden hierover een standpunt hadden kunnen innemen.

Het achterhouden van deze informatie door de burgemeester vindt onze fractie onaanvaardbaar.

De Zoerselse politieraadsleden in de politieraad, en met ons het Zoersels college, werden voor voldongen feiten geplaagd. Voldongen feiten die onze gemeente veel centen kosten.

Onze fractie denkt graag mee zonaal: we zijn zeker bereid camera's te laten plaatsen waar die het meest nodig zijn, los van een strikte verdeling over de gemeenten, maar we kunnen niet akkoord gaan met de manier waarop binnen het politiecollege over deze verdeling werd beslist, en die blijkbaar niet gedragen werd door de noden, maar wel in functie van pasmunt. Zoersel zal hierdoor minstens 136.500€ moeten betalen voor camera's die in Brecht en Schilde mogelijk nodig zijn, maar niet meer nodig dan op andere plaatsen. Ook in Zoersel was eerst een camera voorzien op de Sint-

Antoniusbaan, maar het schepencollege heeft deze niet weerhouden omdat Zoersel die zelf zou moeten betalen. De genoemde 'soevereine beslissing van Zoersel om geen camera's te plaatsen', is dan ook gebaseerd op verkeerde informatie van de burgemeester. In een eerder in het college besproken voorstel werden de kosten voor camera's op de gemeentewegen door het lokale bestuur gedragen.

Een goed gemeentelijk beleid is maar mogelijk wanneer in een geest van vertrouwen op een constructieve manier kan worden samengewerkt binnen het schepencollege, met de raadsleden en de burgemeester. Slechts zo kan een bestuur ook vertrouwen uitstralen naar de burger.

Onze fractie betreurt eensgezind dit gebrek aan vertrouwen en informatiedeling, en wil een sterk signaal uitzenden.

De politiedotatie zal door ons om bovenvermelde redenen niet worden goedgekeurd."

Raadslid M. Somers zegt dat hij toch even van zijn stoel is gevallen. Hij had al wel opgevangen dat er een probleem was, maar hij wist niet waar de klepel hing. Hij is blij dat er binnen de meerderheid mensen zijn die hun verantwoordelijkheid opnemen, en hij zal dit steunen.

Raadslid M. De Cordt zegt dat hij de mensen apprecieert die in de politieraad hun kritische stem laten horen als dit nodig is.

Raadslid W. Van Hofstraeten deelt mee dat zijn fractie, los van de tussenkomst van raadslid Van Elsacker, de dotatie aan de politiezone niet zal goedkeuren, en dit als signaal om het budget naar beneden te krijgen. Nu ziet hij echter een stijging. Daarom zal er worden tegengestemd.

Raadslid T. Kohlen zegt dat dit vorig jaar in het schepencollege ook aan de orde is geweest en dat de schepenen van financiën, B. Sebreghs, toen gezegd heeft om mee te kijken naar de vaststelling van het politiebudget. Zij vraagt of dit gebeurd is.

Schepenen B. Sebreghs antwoordt dat er toen door de burgemeester een vergadering werd belegd voor de vier burgemeesters en de vier schepenen van financiën. Er was echter eerst een vergadering met de burgemeesters en de korpschef waar gezegd werd dat het aan het politiecollege is om voorstellen te doen, zonder betrokkenheid van buitenaf.

De burgemeester zegt dat er meerdere gesprekken zijn geweest. Hieruit is gebleken dat de meerderheid van de burgemeesters een visie hebben die anders is dan deze van Zoersel. Dit heeft een effect op de dotatie van Zoersel. Dit alles heeft nog niet tot een resultaat geleid. Zij zal dit proberen te bekomen.

In de politieraad heeft de burgemeester van Brecht inderdaad gesproken over 'pasmunt'. Omdat men van oordeel is dat Zoersel te weinig betaalt aan de zone vraagt men om de verdeelsleutel aan te passen. Deze verdeelsleutel is als volgt: 20% op basis van de belastinginkomsten, 20% op basis van het kadastraal inkomen en 60% op basis van de KUL-norm. Deze norm werd wetenschappelijk bepaald en bevat diverse parameters, zoals het bevolkingsaantal en de oppervlakte. Ondertussen is het verschil tussen de gemeenten van de zone verder uiteengelopen. Zo vraagt de gemeente Schilde al langer een aanpassing van de verdeelsleutel. In de loop der tijden zijn de parameters nooit geactualiseerd. De bijdrage van de gemeente Schilde bedraagt 107 euro per inwoner, deze van Zoersel 70 euro. Men vraagt om vrijwillig de norm aan te passen en er werden daarvoor reeds meerdere voorstellen gedaan. Er werd bv. voorgesteld om de bijdragen van de gemeenten vast te

stellen zoals dit gebeurt voor de brandweergebied, dit werd niet aanvaard. Er werd ook een actualisatie van de KUL-norm voorgesteld. Hierdoor zou de gemeente Malle echter meer moeten gaan betalen. Daartoe was ook geen bereidheid. Om de discussie te stoppen werd een 'loyale investeringsbereidheid voor de uitbouw van het ANPR-netwerk' gevraagd, ook van de gemeente Zoersel. Het is dit voorstel dat aan de politieraad werd voorgelegd.

De burgemeester zegt dat het voor haar niet eenvoudig is om alle communicatie door te sturen. Zij begrijpt wel dat er meer communicatie gewenst is. Zij vindt de uitbouw van het ANPR-netwerk goed, en dit in functie van de verhoging van de veiligheid in Zoersel. Zij begrijpt dat dit een probleem is van de zone en, nu ook, binnen de coalitie, en dat zij met een slecht rapport zit, maar zij heeft niet gedacht iets nadeligs voor Zoersel te doen en dus meent zij dat de dotatie zoals ze nu voorligt, wel kan worden goedgekeurd.

Raadslid J. van Dongen vindt het wel belangrijk dat de gemeenteraadsleden info krijgen. Zonder de noodzakelijke info kunnen er namelijk geen gegronde beslissingen worden genomen.

Raadslid Somers zegt dat de burgemeester de raadsleden vraagt om de dotatie aan de politiezone in vertrouwen goed te keuren. Zij heeft ook gezegd dat dit in overleg is afgesproken. Wat het probleem is, is of de verdeelsleutel moet worden aangepast of niet, maar, er mag geen sprake zijn van 'pasmunt'. Dit is geen deugdelijk bestuur.

De gemeenteraad;

Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, in het bijzonder de artikelen 40, derde en zesde lid, en 71, eerste lid;

Gelet op het Koninklijk Besluit van 16 november 2001 houdende nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeente politiezone;

Overwegende dat bij de goedkeuring van de politiebegroting 2016 rekening werd gehouden met de verdeelsleutel zoals bepaald in het Koninklijk Besluit van 16 november 2001 houdende nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeente politiezone;

Overwegende dat op artikelnummer 330/03/485-48 van de politiebegroting 2.183.116 euro werd

ingeschreven als te ontvangen bijdrage van de gemeente Zoersel, m.n. 22,59 % van de som van alle gemeentelijke bijdragen;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

BESLUIT met 7 stemmen voor (N-VA m.u.v. raadsleden T. Kohlen en M. Heyvaert), 12 stemmen tegen (CD&V, Open VLD, S-PA en Groen) en 4 onthoudingen (raadsleden T. Kohlen en M. Heyvaert en Vlaams Belang):

De bijdrage van de gemeente Zoersel voor 2016 aan de politiezone voor het jaar 2016 wordt niet goedgekeurd.

Punt A.4: Intrekking van de beslissing van de gemeenteraad van 17 december 2013 houdende vaststelling van de aanvullende belasting op de personenbelasting voor de aanslagjaren 2014 tot en met 2019 en vaststelling van de aanvullende belasting op de personenbelasting voor de aanslagjaren 2016 tot en met 2019.

De schepenen van financiën, B. Sebreghts, deelt mee dat de aanpassing van het belastingsreglement een gevolg is van de zesde staatshervorming. Het percentage van de aanvullende belasting op de personenbelasting blijft hetzelfde. Er dient echter verwezen te worden naar de totale personenbelasting, en niet enkel naar het gedeelte van de personenbelasting dat aan de staat verschuldigd is.

De gemeenteraad;

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 17 december 2013 houdende vaststelling van de

aanvullende belasting op de personenbelasting voor de jaren 2014 tot en met 2019;

Overwegende dat volgens voormelde beslissing de belasting wordt vastgesteld op het volgens artikel 466 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 berekende gedeelte van de personenbelasting die aan het rijk verschuldigd is;

Gelet op artikel 5/1, §1, 1° van de bijzondere wet betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, waardoor de gewesten opcentiemen kunnen heffen op de 'gereduceerde belasting Staat';

Gelet op artikel 5/3, §2, tweede lid van de bijzondere wet betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten waardoor vanaf aanslagjaar 2015 de gemeentelijke opcentiemen

geheven worden op de som van de federale personenbelasting en de gewestelijke personenbelasting, genoemd 'totale belasting';

Gelet op het gemeentedecreet;

Gelet op de artikelen 465 tot en met 470bis van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992;

Gelet op de financiële toestand van de gemeente;

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De beslissing van de gemeenteraad van 17 december 2013 houdende vaststelling van de aanvullende belasting op de personenbelasting voor de jaren 2014 tot en met 2019 wordt ingetrokken vanaf 1 januari 2016.

Artikel 2:

De gemeenteraad stelt de aanvullende belasting op de personenbelasting voor de aanslagjaren 2016 tot en met 2019 vast als volgt:

Vaststelling van de aanvullende belasting op de personenbelasting voor de aanslagjaren 2016 tot en met 2019.

Artikel 1:

Er wordt voor de aanslagjaren 2016 tot en met 2019 een aanvullende belasting gevestigd ten laste van de rijksinwoners die in de gemeente belastbaar zijn op 1 januari van het aanslagjaar.

Artikel 2:

De belasting wordt vastgesteld op 6,5 % van de overeenkomstig artikel 466 van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 berekende grondslag voor hetzelfde aanslagjaar. Deze belasting wordt gevestigd op basis van het inkomen dat de belastingplichtige heeft verworven in het aan het aanslagjaar voorafgaande jaar.

Artikel 3:

De vestiging en de inning van de gemeentelijke belasting zullen door het toedoen van het bestuur der directe belastingen geschieden, overeenkomstig de bepalingen vervat in artikel 469 van het wetboek van de inkomstenbelastingen.

Artikel 4:

Deze verordening wordt aan de toezichthoudende overheid toegezonden.

Punt A.5: Intrekking van de gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2013 houdende vaststelling van een retributie voor het ontlenen van Cd's, CD-ROM's, Dvd's en e-boeken in de gemeentelijke bibliotheek en vaststelling van een retributie voor de bibliotheek voor de aanslagjaren 2016-2019.

De schepen bevoegd voor bibliotheken, M. De Vos, deelt mee dat het retributiereglement dient aangepast als gevolg van aanpassingen in verband met de uitlening tussen de gemeenten. De provinciale subsidie voor het interbibliothecair leenverkeer (IBL) is namelijk weggevallen. Er zou tot 8 euro kunnen gevraagd worden aan een gemeente die een boek wil laten overkomen. Voorgesteld echter wordt om de retributie op te trekken van 3 naar 5 euro.

Raadslid W. Van Hofstraeten zegt dat er in het vorige reglement nog sprake was van e-boeken en vraagt of dit nu effectief stopt met nieuwjaar.

Schepen De Vos antwoordt dat dit inderdaad zo is, en dit omwille van de niet zo enthousiaste medewerking van de uitgevers. Men probeert nu om iets anders uit te werken.

Raadslid Van Hofstraeten stelt geen probleem te hebben met de voorgestelde retributie van 5 euro voor IBL, maar zijn fractie vindt dat CD's en CD-roms gratis zouden moeten zijn. Om die reden zal zijn fractie dan ook tegenstemmen.

De gemeenteraad;

Gelet op artikel 173, grondwet;

Gelet op de bepalingen van het gemeentedecreet;

BESLUIT met 21 stemmen voor en 2 stemmen tegen (Open VLD):

Artikel 1:

De gemeenteraadsbeslissing van 17 december 2013 houdende vaststelling, voor de aanslagjaren 2014-2019, van de retributie voor het ontlenen van Cd's, CD-ROM's, Dvd's en e-boeken in de gemeentelijke bibliotheek, wordt ingetrokken.

Artikel 2:

De gemeenteraad stelt de retributie op het ontlenen van Cd's en Dvd's, de reservatie van uitgeleende materialen, de interbibliothecaire aanvragen, de vervanging van lenerskaarten en de afdrukkosten in de gemeentelijke openbare bibliotheek voor de aanslagjaren 2016 tot 2019 vast als volgt:

Vaststelling van een retributie voor de bibliotheek voor de aanslagjaren 2016-2019.

Artikel 1:

Met ingang van 1 januari 2016 tot en met 31 december 2019 wordt een retributie gevestigd op het ontlenen van Cd's en Dvd's, de reservatie van uitgeleende materialen, de interbibliothecaire aanvragen, de vervanging van lenerskaarten en de afdrukkosten in de gemeentelijke openbare bibliotheek.

Artikel 2:

De retributie is verschuldigd door de bezoeker van de openbare bibliotheek voor bepaalde diensten en wordt vastgesteld als volgt:

- 0,50 euro per ontleende muziek-Cd en per periode van 4 weken
- 1,50 euro per Dvd en per periode van 4 weken
- 0,50 euro om een uitgeleend bibliotheekmateriaal te reserveren
- 5 euro om interbibliothecair materiaal te laten overkomen van een andere Vlaamse openbare bibliotheek
- 2,50 euro om een verloren of beschadigde bibliotheekkaart van een bezoeker t.e.m. 14 jaar te vervangen
- 5,00 euro om een verloren of beschadigde bibliotheekkaart van een bezoeker ouder dan 14 jaar te vervangen
- 0,05 euro voor één afdruk A4 zwart/wit
- 0,10 euro voor één afdruk A3 zwart/wit
- 0,40 euro voor één afdruk A4 kleur
- 0,80 euro voor één afdruk A3 kleur.

Artikel 3:

De invordering van de retributie gebeurt contant of via elektronische betaling tegen afgifte van een ontvangstbewijs door een personeelslid van de bibliotheek.

Maandelijks zal het totaal van de ontvangsten aan de financieel beheerder overgemaakt worden.

Artikel 4:

Deze verordening wordt aan de toezichthoudende overheid toegezonden.

Punt A.6: Goedkeuring van de budgetwijziging 2 van 2015.

De schepen van financiën, B. Sebreghs, zegt dat de beleidsvisie werd vastgesteld in de meerjarenplanning 2014-2019. Voor de budgetwijziging 2015 en voor het budget 2016 heeft het schepencollege zich gealigneerd op het meerjarenplan. Wat voorligt, is een beperkte aanpassing van het meerjarenplan. De financieel beheerder heeft in haar toelichting duidelijk de verschillende wijzigingen aangegeven. In grote lijnen betekent dit dat er wat investeringen worden doorgeschoven. Het betreft een actie van het meerjarenplan, bv. m.b.t. belangrijke ontvangsten zoals de personenbelasting en de opcentiemen op de onroerende voorheffing die een bijgesteld kader geven. Zo worden er enkele rioleringsplannen vroeger uitgevoerd. Er is ook een bijstelling op het vlak van de personeelskosten in de budgetwijziging en in het meerjarenplan, rekening houdend ook met de loonindexering.

Schepen Sebreghs zegt dat er geen beleidswijziging zit in het meerjarenplan, dat de kaspositie de komende jaren positief is, dat de autofinancieringsmarge (AFM) gunstiger is dan voorzien, dat er geen enkele nieuwe lening wordt opgenomen in 2016, en dat er verder aan schuldafbouw wordt gedaan. Dit is het algemeen kader. Er kan dus gesteld worden dat de doelstellingen bereikt zijn.

Raadslid W. Van Hofstraeten zegt dat hij van zijn stoel is gevallen omwille van de fikse verhoging, zowel in het budget als in het meerjarenplan, van de werkingskosten voor het ACCB, en dit door de verhoging van de onroerende voorheffing.

Ook stelt hij zich vragen bij de verhoging van de werkingsbudgetten van de technische dienst voor het wagenpark en voor de onderhoudscontracten.

Raadslid S. Bartholomeeussen verklaart:

“Zoals elk jaar, wil ik graag eerst een algemene beschouwing geven en dan enkele informatieve vragen stellen.

Na jaren van kritiek op het financiële beleid in de gemeente Zoersel moeten wij objectief constateren op basis van het voorliggende aangepaste MJP en het budget 2016 dat het de goede kant op gaat met

de financiën in Zoersel. De autofinancieringsmarge en het resultaat op kasbasis zijn merkelijk beter (ook in het MJP 2014-2019), en ook de schuldgraad wordt niet verder opgebouwd. Maar er is nog werk aan de winkel om de financiële situatie structureel gezond te maken en niet alleen gelukkig te zijn met een éénmalig mooier plaatje in 2016.

De goede zaken die we kunnen zien in het MJP en het budget 2016 zijn:

- Het schrappen van één schepenambt vanaf 2017, wat een besparing betekent voor de twee resterende jaren van 106.387 euro. Open Vld had dat al gevraagd bij de installatie van deze gemeenteraad in januari 2013. En de vraag blijft natuurlijk waarom dat niet vanaf vandaag al zou kunnen, als het vanaf volgend jaar kan. Het zou een bijkomende besparing van 53.000 euro betekenen. We hebben immers vanuit die hoek bekeken eigenlijk al drie jaar teveel betaald aan de partijen uit de meerderheid of een bedrag van 159.000 euro.
- Een tweede punt waar we blij om zijn is dat de gemeente en het ocmw van Zoersel er in geslaagd zijn om voor vzw De Buurt vanaf 2016 de toestemming te krijgen voor een uitbreiding van 25 RVT bedden (dat moet blijkbaar nog officieel gemaakt worden). Dat betekent een verbetering van de exploitatie en dus een vermindering van de jaarlijkse verliezen die door de gemeente gedragen worden. En dus zien we in de MJP een vermindering van de op te nemen lening met een bedrag van 200.000 euro voor 2016 en hopelijk zet die trend zich door.
- De investeringen worden in 2016 fel beperkt: 941.000 euro voor rioleringen, 1.250.000 euro voor een nieuwe technische dienst, 60.000 euro voor een skate-terrein aan de Achterstraat, 300.000 euro als eerste schijf voor een programma aan de terreinen aan KFC Antonia en 170.000 euro als eerste schijf voor de uitbouw van tennisterreinen in Zoersel (overdekt en buiten). Dit is wat ik zou willen noemen de verwezenlijking van het Open Vld verkiezingsprogramma waar wij hebben gepleit voor kleinere burgervriendelijke projecten.

Maar er zijn ook nog een aantal belangrijke pijnpunten:

- Er wordt op het vlak van de grote personeelskost een eerste stap gezet (een verlaging van de personeelskost in de BW 2 van 2015 van +/- 165.000 euro, en in MJP lezen we dat over de periode 2016-2019 een afbouw van personeelskosten wordt voorzien van 250.711 euro of 62.678 euro gemiddeld per jaar). Maar er zal meer nodig zijn om het structureel probleem van de té hoge personeelslast op te lossen en de daarmee gepaard gaande latere pensioenlast.
- Een ander pijnpunt betreft de financiering van de investeringen. Ook al zijn er een beperkt aantal investeringen (zoals daarjuist aangehaald), sinds een tweetal jaar is de gemeente zijn eigen patrimonium aan het verkopen voor die investeringen (in 2016 gaat het over de verkoop van het politiegebouw aan de Kerhoflei voor 750.000 euro, woning in de Broekstraat 357.500 euro, grond in de Cyriel Buyssestraat 400.000 euro en 1 van de twee woningen op de site Bethaniën De Rank of Galilea voor een bedrag van 450.000 euro). Zoals ik vorig jaar al heb gezegd kun je je eigen patrimonium maar één keer verkopen. Investeren in de toekomst zal dus behoorlijk pijnlijk worden want dan gaat er geen patrimonium meer zijn om te verkopen en zal de schuldenberg aanzienlijk verhogen. Tenzij er structureel wordt ingegrepen in het budget van de gemeente. Investeren gedeeltelijk financieren met verkoop van gronden is OK, maar tegelijkertijd moet men ook de toekomst voorbereiden door structureel in te grijpen in het budget wil men niet bruusk gaan landen bij toekomstige investeringen door een pijlsnelle stijging van de schulden als er geen patrimonium meer te verkopen valt.
- Een historische reserve bij IKA van 826.000 euro, dat in het verleden gebruikt werd om aandelen te verhandelen zonder cash-out, heeft de gemeente wel degelijk financiële diensten bewezen. Vandaag wordt dat bedrag volledig ingeschreven in het MJP (400.000 in 2016, 326.000 in 2017 en 50.000 euro in 2018 en 2019). Het zou volgens ons veel verstandiger zijn om een deel van dat bedrag als buffer te houden bij IKA voor hetzelfde gebruik als we in het verleden deden. Met de rijpe appel die hier uit de kast valt moet men verstandiger omgaan.
- Het schrappen van het investeringsbudget voorzien voor de aankoop van een perceel grond van de politiezone in de Achterstraat voor een bedrag van 561.202 euro, kript natuurlijk de resultaten in de BW2 van 2015 mooi op, maar het ruikt anderzijds toch wel naar amateurisme als je in het budget 2016 een bedrag van 1.250.000 euro inschrijft voor bouwwerken en je niet tegelijkertijd een grond hebt om dat gebouw op te plaatsen. Want dat geschrapte bedrag in de BW2 van 2015 wordt niet terug ingeschreven in het budget van 2016. Amateurisme of een tactische manier om de moeilijke budgettoefening niet verder te bezwaren?

- *Wat wij ook niet begrijpen is dat vorige zaterdag een belangrijke beslissing werd genomen door het ocmw voor de aankoop van gronden aan de Smissestraat en dat daardoor het ocmw een 200.000 euro gaat moeten opleggen na verkoop van de senioren woningen aan Graffendonk. Dat bedrag wordt evenwel niet overgenomen door de gemeente en het ocmw moet dus terug schulden aangaan, terwijl het ocmw een fameuze cadeau aan de gemeente heeft gedaan door een deel van de verkoop van de vroegere ocmw zetel aan de gemeente te schenken. Tijdens de zomer was men blij om te kunnen zeggen dat het ocmw schuldenvrij is, terwijl men nu geen 200.000 euro kan vinden bij de gemeente, het zou het budget te veel bezwaren.*

Slotsom: wij zijn op de goede weg, maar nu komen we misschien op het punt van de meest pijnlijke ingrepen. Ik hoop echt dat het schepencollege voldoende karakter heeft om door te zetten en er voor te zorgen dat we uit die gevaarlijke en moeilijke financiële put geraken. Ik ben eerlijk gezegd hoopvol, maar bij bepaalde beslissingen denk ik dat we makkelijk terug in moeilijker vaarwater kunnen terecht komen.

Heb ook nog enkele informatieve vragen m.b.t. budget 2016:

- *Er wordt een nieuwe actie ingeschreven in het MJP en in het budget 2016 van 20.000 euro om een externe begeleiding te voorzien die de samenwerking moet verbeteren tussen beleid en administratie. Wat is dat? En gaat het inderdaad zo slecht tussen het schepencollege en het personeel?*
- *Vorige maand hebben we in de gemeenteraad een nieuw reglement goedgekeurd m.b.t. tot de verdeling van de middelen voor ontwikkelingssamenwerking. Er werd toen gezegd dat dit budget neutraal zou zijn want een verschuiving met % en bedragen. Vandaag lees ik in toelichtingsnota van het MJP dat er 18.114 euro minder wordt voorzien voor OS. Hoe is dat te verklaren of moet ik mij op dit vlak bekocht voelen?*
- *Vorig jaar zei de schepen van cultuur dat Igean bezig was om gronden te verwerven in de Kapelstraat voor de huisvesting van verenigingen (Harmonie, fotokring en toneelkring). Daarom staat hier dan ook niets over in het budget 2016, denk ik. Mijn vraag is nu wat de stand van zaken is van dat dossier? En waarom er vorig jaar al gezegd werd dat de aankoop op korte termijn zou kunnen plaats vinden, maar er daarvan 1 jaar later nog niets te merken is. Nog moeilijker te begrijpen is dat in het MJP voor het jaar 2018 een bedrag is ingeschreven van 10.000 euro voor het opmaken van een RUP voor de Kapelstraat voor het optimaliseren van dat gebied, terwijl iedereen er van uitgaat dat eerstdaags een oplossing wordt gezocht voor die verenigingen!*
- *Tenslotte wil ik een amendement voorstellen bij de stemming van het budget 2016 door apart te laten stemmen over de dotatie aan de politiezone. Gezien die dotatie daarjuist door de gemeenteraad niet werd goedgekeurd."*

Raadslid M. De Cordt vraagt m.b.t. de inschrijving van een krediet van 20.000 euro voor de verbetering van de samenwerking tussen het beleid en de administratie, of er problemen zijn, of een vertrouwenscrisis.

Wat de actualisering in het meerjarenplan betreft van het krediet voor ontwikkelingssamenwerking, heeft de noord-zuidambtenaar hem gezegd dat dit niet klopt. De ambtenaar heeft dit doorspeeld aan schepen K. Paredaens van ontwikkelingssamenwerking. Raadslid De Cordt heeft daarvan echter nog geen uitleg gekregen.

Inzake de investering voor het nieuwe gemeentemagazijn zegt hij dat er een uitgave is voorzien van 1.250.000 euro en een inkomst van 750.000 euro. Hij neemt aan dat dit laatste bedrag de opbrengst van de verkoop van het Zonneputteke is. Leden van de oppositie wijzen er echter op dat dit betrekking heeft op de verkoop van het politiegebouw in de Kerkhoflei.

Raadslid M. Somers zegt dat de conclusie is dat het nieuwe gemeentemagazijn dan misschien toch wel op de oude site komt, maar hij vraagt zich af of het niet raadzaam is om de raadsleden hierover eens te informeren, in plaats van dat men hier naar moet gissen of men hierover geïnformeerd moet worden door de pers.

Voor de aankoop van gronden aan de Smissestraat zou het ocmw, na de verkoop van de seniorenwoningen aan de Graffendonk, nog 200.000 euro moeten opleggen. Hij had graag uitleg gekregen waarom het ocmw deze schuld op zich moet nemen en waarom dit niet kan ingeschreven worden door de gemeente.

Ook raadslid Somers stelt zich vragen bij de 20.000 euro die voorzien wordt voor de verbetering van de relatie tussen het beleid en de administratie.

Raadslid J. van Dongen verklaart:

“Vraag bij punt A.6: Budgetwijziging 2 van 2015-12-13

De budgetwijziging voor het prioritaire beleid 2015 voorziet bij punt 3 het schrappen van het investeringsbudget voorzien voor de aankoop van een perceel grond van de politiezone in de achterstraat (561.202 euro). In schema BW2 ‘wijziging van de investeringsenveloppe’ op pag. 18 wordt dit bedrag echter niet verschoven naar een ander jaar, maar wel in mindering gebracht van de verbinteniskredieten.

In de aanpassing 2 van het meerjarenplan 2014-2019 (agendapunt A.7) lees ik dat voor een aantal investeringsprojecten de timing of het budget wordt bijgesteld. Zo wordt voor de bouw van de technische dienst 500.000 euro doorgeschoven van 2016 naar 2017. Over de aankoop van de grond van de politiezone heb ik echter niets teruggevonden. Bij agendapunt A.8 ‘budget 2016’ lees ik wel in de doelstellingennota (pag. 13) ‘Centraliseren van de dienst openbare werken door het bouwen van een nieuw gemeentemagazijn (PPS Zoersel)’. Er wordt hier een uitgave van 1.250.000 euro en een inkomen van 750.000 euro, dus een nettoresultaat van 500.000 euro voorzien. Ik begrijp dit niet goed en ontvang daarom hierover graag nadere toelichting.

Vraag bij punt A.7: aanpassing meerjarenplan 2014-2019

Op pagina 2 van de motivering van de wijzigingen lees ik ‘Daarnaast wordt ervoor gekozen het schepencollege vervroegd af te bouwen met één ambt vanaf 2017. Dit vertegenwoordigt een extra besparing van 106.387 euro ten opzichte van het vorige meerjarenplan.’

Enerzijds steunt de Vlaams Belangfractie deze beslissing volledig. Immers, reeds op 19 maart 2013, dus van bij de aanvang van deze legislatuur, gaven we volgende bemerkings bij het meerjarenplan 2013-2015: “Wat ons bijvoorbeeld ook tegen de borst stoot, is het feit dat men langs de ene kant terecht aandacht besteedt aan de evaluatie van de kleine uitgaven, maar dat men langs de andere kant om politieke redenen nalaat om een aanzienlijke besparing te verwezenlijken. Ik verwijs hierbij naar de inspiratienota, opgesteld door de leidende Zoerselse ambtenaren van gemeente en ocmw, waarin duidelijk werd gesteld dat het besturen met een schepen minder geen verschil zal uitmaken. Het is overduidelijk dat dit overbodig schepenenmandaat werd gebruikt als pasmunt bij de onderhandelingen over het bestuursakkoord. Voor de bestuurspartijen vormt dit blijkbaar geen probleem en de Zoerselse belastingbetaler mag opdraaien voor de extra kosten, ruw geschat en alles inbegrepen een 50.000 euro per jaar of 300.000 euro voor de ganse bestuursperiode.”

Het verheugt ons dan ook dat de bestuursmeerderheid eindelijk het licht in de duisternis heeft ontdekt. Anderzijds blijven wij ons de vraag stellen: Waarom wordt er gewacht tot 2017? 2016 is vandaag toch nog niet begonnen? Een extra besparing van 53.193,50 euro ligt hier nog voor het grijpen!

Vraag bij A.8: Budget 2016

Op pagina 3 van het overzicht per beleidsveld van de werkingssubsidies wordt geen toelage voorzien voor de cultuurprijs. Vraag: waarom niet?

Op pagina 2 van hetzelfde overzicht staat een bedrag vermeld van 2.700,00 euro, BV 0100, ramingnummer 2016140614. Noch de begunstigde, noch een omschrijving zijn hierbij vernoemd.

Waarover gaat dit?

Uit het schema TB2 ‘Evolutie van het exploitatiebudget’ blijkt dat het budget 2016 voor ontvangsten ‘Opcentiemen op onroerende voorheffing’ afgerond een 143.000 euro lager is dan het budget 2015 en een 127.000 euro lager is dan de jaarrekening 2014. In de motivering van de wijzigingen van het meerjarenplan, ons vorig agendapunt, lees ik echter ‘De opcentiemen op de onroerende voorheffing worden momenteel 43.933 euro hoger ingeschat.’ Graag een verklaring.”

Schepen Sebreghts antwoordt m.b.t. de tweede vraag over het budget 2016 dat dit gaat om fractietoelagen.

M.b.t. de opcentiemen op de onroerende voorheffing vermoedt hij dat de cijfers niet geactualiseerd zijn met de effectieve ontvangsten. Vanuit de zaal zegt de financieel beheerder dat het de ramingen betreft zoals zij ze heeft doorgekregen.

Raadslid van Dongen neemt aan dat dit zal verhogen als de effectieve cijfers binnenkomen.

Raadslid R. Van Elsacker zegt blij te zijn met het feit dat het budget in lijn is met het meerjarenplan. Hij is ook blij met de vermindering van de bijdrage voor het Woonzorgcentrum, en dit als gevolg van de toekenning van 25 RVT-bedden. Hij geeft een pluim aan diegenen die hieraan gewerkt hebben.

Schepen Sebreghts reageert verder als volgt op de gemaakte bemerkings en de gestelde vragen:

- ‘Werkingskosten ACCB’: dit is een afrekening die laat is toegekomen. Er zit niets nieuw in.

- *'Opcentiemen op de onroerende voorheffing': wij gaan voort op wat we doorkrijgen. We krijgen daar trouwens 90% van terug.*
- *'Werkingskosten technische dienst': deze moet over voldoende middelen beschikken. Dit gaat over patrimonium en wagenpark.*
- *Raadslid Bartholomeeussen heeft gezegd dat de financiële situatie verbetert. Dit is geen verrassing voor mij. We zullen wel voorzichtig moeten blijven te werk gaan. Waakzaamheid blijft.*
- *Het is vreemd – waar raadslid Bartholomeeussen zegt dat de personeelskost te hoog is – dat, als er een personeelsformatie op de gemeenteraad komt, en ik aan de alarmbel trek, ik alleen sta.*
- *Het is geen ongezond principe om patrimonium te verkopen om investeringen te doen, integendeel. Patrimonium dat geen meerwaarde meer heeft, moet worden afgestoten. De verkopen die voorzien zijn, zijn logische beleidsbeslissingen i.v.m. de investeringen die we doen.*
- *'IKA-reserves': het is een gezonde beslissing om die middelen te gebruiken voor gezonde bestemmingen/investeringen i.p.v. deze te laten staan zonder bestemming. Het is vandaag zeker niet de bedoeling om aandelentransacties te doen zonder cash out.*
- *'Politiebeleid': één van de mogelijkheden die we als gunstig zien voor de nieuwe technische dienst is de grond aan de Achterstraat. Er waren middelen voor voorzien in 2015. Vastgesteld werd dat er geen akkoord mogelijk was. Het verschil tussen wat de politie wenst te krijgen, en wat wij wensen te geven, bleek te groot. Als er toch een evolutie zou komen, en de politiezone verandert van mening, dan zullen wij met een voorstel komen. Het is niet onlogisch dat dit uit het budget en het meerjarenplan wordt gehaald. De scenario's die we mogelijk achten, zullen in de werkgroep-PPS Zoersel op tafel komen. De laatste maanden werd er hard gewerkt aan de PPS Halle. Er werd met de werkgroep op een transparante manier een intensief traject afgelegd.*
- *Het is nog steeds de intentie om het ocmw schuldenvrij te houden voor de toekomst.*
- *Ik apprecieer minder de gebruikte terminologie van: 'het ene bestuur geeft een cadeau aan het andere bestuur'. Het is beter om te spreken van 'transacties om een bepaald beleid te voeren'.*
- *'Aankoop gronden Kapelstraat door Igean': de akkoorden met de eigenaars zijn gesloten. Het RUP is niet van toepassing op die gronden. Dit gaat over woonuitbreidingsgebied dat wat verder gelegen is, of om een wissel woonuitbreidingsgebied/recreatiegebied te doen.*
- *'20.000 euro voor verbetering samenwerking beleid-administratie': dit is geen 'folieke' van mij. Het is geen negatief signaal om op bepaalde tijdstippen de ambitie te verhogen, m.n. hoe we onze werking verder kunnen optimaliseren.*

De voorzitter van het ocmw, K. Schryvers, deelt m.b.t. het Woonzorgcentrum (WZC) mee dat tijdens de vorige legislatuur beslist werd om een renteloze lening van 2,4 miljoen toe te kennen aan de vzw WZC, verdeeld tussen de twee partners, gemeente en ocmw enerzijds, en de vzw Emmaüs anderzijds. Daar werd 1,2 miljoen van opgenomen. Tot 2019 zou de rest worden opgenomen. Daarna zou overgegaan worden tot terugbetaling.

Zoals zij ook reeds eerder heeft gezegd, is het exploitatieverlies er omwille van het feit dat er geen erkenning van RVT-bedden was, ondanks dat we toch zeer zwaar zorgbehoevend opvangen. We kregen geen erkenning omdat deze steeds zeer gelimiteerd is geweest (gesloten budgetten). Sedert de zesde staatshervorming echter doet Vlaanderen, zij het bij mondjesmaat, terug RVT-erkenningen. Zij is tevreden dat Vlaanderen hiervoor in budgettair moeilijke tijden middelen voorziet.

Voorzitter Schryvers zegt dat het waar is dat er nog een beslissing van de Vlaamse regering nodig is. Minister Vandeurzen heeft echter gezegd dat een basispakket van 25 RVT-bedden wordt toegekend aan instellingen die sinds 2012 zijn opgericht, en die voldoen aan de voorwaarden.

RVT betekent 24 euro tussenkomst meer, per dag, dan ROB. Op jaarbasis betekent dit 100.000 euro minder voor gemeente en ocmw, en 100.000 euro minder voor Emmaüs. Zij hoopt dat het aantal erkende RVT-bedden nog zal toenemen in de toekomst.

Zij zegt verder dat de grond achter het WZC eigendom is van de sociale bouwmaatschappij De Voorkempen/Helpt Elkander (DV/HE), die er ooit een bouwvergunning heeft voor aangevraagd. Daar kon niet mee akkoord gegaan worden. Daarna zijn er heel wat onderhandelingen geweest. DV/HE mag niet onderhands verkopen. Zij moeten voor elke handeling goedkeuring krijgen van VMSW. DV/HE zou de grond openbaar gaan verkopen. Dit zou echter onze plannen hypothekeren om kleinschalige woonprojecten te realiseren. Het WZC kan ook fungeren als buurtzorgcentrum.

Ook binnen het ocmw werd hierover heel wat gesproken. Dit heeft geleid tot een extra ocmw-raad waarin besloten werd om de grond aan te kopen van 1,025 miljoen euro. Vandaag zou het de tweede dag van de openbare verkoop geweest zijn. Deze is dus niet doorgegaan.

Er is nu tijd tot eind februari om de akte te verlijden. Deze tijd kan gebruikt worden om de sociale woningen aan de Graffendonk te verkopen aan de Sociale Huisvestingsmaatschappij. Voordelen hiervan zijn dat gemeente en ocmw de woningen niet meer moet onderhouden, en dat de mensen die er wonen dan een huurprijs kunnen betalen volgens hun inkomen.

Wat de opleg betreft die er dan nog rest, zal bekeken worden hoe dit moet gebeuren. Eventueel zou dit kunnen door het aangaan van een tijdelijk krediet. Een andere mogelijkheid is dat er een stukje van de grond terug zou verkocht worden aan de Sociale Huisvestingsmaatschappij met het oog op de realisatie van een sociaal project, echter niet zonder ons akkoord over wat er komt.

Voorzitter Schryvers stelt dat, vanuit de zorgsector, de aankoop een wijze beslissing is. Zij roept op om dit nu met een open geest te bekijken, niet in de zin van 'dit komt van de gemeente, of dit komt van het ocmw'.

K. Schryvers, tevens schepen van cultuur, bevestigt dat zij gezegd heeft dat het noodzakelijk is de gronden aan de Kapelstraat te verwerven voor de verenigingen, vóór dat het Zonneputteke wordt afgebroken. Dit is echter moeilijker gebleken dan gedacht. De verschillende eigenaars moeten natuurlijk mee willen. Ondertussen is er een akkoord. De volgende stap is nu het verlijden van de akte. Het dossier zal eerlang aan de gemeenteraad worden voorgelegd.

Zij zegt ook dat het zeker de bedoeling is om de cultuurprijs verder te blijven uitreiken. Op 17 januari zal deze trouwens worden overhandigd aan Johan Truyen. De 'kredietvermindering' is het gevolg van het feit dat er in 2015 meerdere kunstwerkjes van Danielle Goffa werden aangekocht. Een dergelijk kunstwerkje wordt telkens overhandigd aan de laureaat van de cultuurprijs.

De schepen van personeel, K. Paredaens, verklaart:

"Het schepencollege is ervan overtuigd dat de organisatie van gemeente en ocmw grondig herdacht moet worden om de toekomstige uitdagingen te kunnen aangaan.

De denkoefening n.a.v. het kerntakendebat moet samen verder geconcretiseerd worden.

De werkdruk bij de meeste medewerkers wordt als hoog ervaren. Het gemeentebestuur ontkent dit niet. Nochtans is de personeelskost hoog, te hoog naar de mening van het bestuur. Dit betekent dat taken anders uitgevoerd zullen moeten worden. Werkwijzen moeten in vraag gesteld worden. De doelstelling moet een aanzienlijke vermindering betekenen van de personeelsinzet, zonder in te boeten qua dienstverlening.

Overleg- en beslissingsstructuren moeten vereenvoudigd worden en doorlooptijden verkort. Dit leidt tot een efficiëntere werking en dus tot een vermindering van personeelsinzet.

We zullen actief zoeken naar samenwerkingsvormen met andere besturen en/of organisaties. Delen van specialistenfuncties wordt de norm. Het MAT stelt hiervoor een kader op. Ook dit leidt op termijn tot een lagere personeelskost. Het bestuur opteert ervoor om vertrouwen te geven aan elk van onze medewerkers. Een daling van de personeelskost kan enkel bij scharniermomenten zoals pensionering, LBO, vrijwillig vertrek en zeer negatieve evaluatie.

Hiermee willen we als bestuur een sterk signaal geven om te komen tot een vernieuwd en evenwichtig, maar tevens motiverend en betaalbaar personeelsbeleid met het oog op een beter beleid t.a.v. onze burgers, ondernemingen en verenigingen."

De schepen van noord-zuid, K. Paredaens, verklaart:

"0,7% foutje in budget 2016:

Collega's, zoals u weet stond vorige maand op de agenda van deze vergadering het gemeenteraadsbesluit m.b.t. de verdeling van het budget voor internationale samenwerking. Zoals u weet is er toen een nieuwe verdeling goedgekeurd, de berekeningswijze bleef hetzelfde zoals deze was in het gemeenteraadsbesluit zoals dat werd gestemd in eerdere versies in 2001 en 2011.

De berekening van het te verdelen bedrag gebeurt aan de hand van de volgende formule: Een minimum van 0,7% van de ontvangsten uit belastingen en gemeentefonds, na aftrek van de toelage aan het ocmw. Dus de som van de ontvangsten uit belastingen en gemeentefonds, minus de toelage aan het ocmw, daarop 0,7%. Nogmaals dezelfde berekening als werd vastgesteld in 2001 en 2011 werd hernomen in het gemeenteraadsbesluit zoals dat vorige maand voorlag.

De verdeling van het bedrag gebeurt dan als volgt:

- 9.000 euro Crucea

- 1.500 euro per Zoersels project
- 17.500 euro voor uitwerking van de stedenband
- 20.000 euro voor de werking van de wereldraad
- en tot slot het restbedrag, dat vlottend is, gaat in een verdeling van $\frac{3}{4}$ en $\frac{1}{4}$ naar respectievelijk 11.11.11 en Broederlijk Delen.

Nu werd ik vrijdag op de hoogte gebracht dat er op de boekhoudkundige rekeningen voorzien voor het budget internationale samenwerking niet voldoende voorzien was om te verdelen volgens het gemeenteraadsbesluit. Het is op mijn vraag dat de berekening gecontroleerd werd, op het moment dat het budget was verwerkt in het boekhoudkundig programma.

Om de berekening te doen worden de cijfers van de laatste afgesloten jaarrekening genomen. Voor het budget 2016 is dit de jaarrekening van 2014, en dus definitief juiste cijfers.

Als we daarop de berekening toepassen, komen we op een bedrag van 99.896 euro, op de rekeningen in de boekhoudingen van 2016 staat momenteel 95.520 euro, dit is een verschil van 4.376 euro.

Als u mij vraagt of dit een bewuste fout is, dan dien ik ten stelligste te ontkennen en hierbij mijn vertrouwen uit te spreken in onze financieel beheerder. Het is geen gemakkelijke taak dit budget te maken en dan sluisen die zaken er al eens in. Ik heb ook een e-mail van de financieel beheerder dat deze discrepantie op te lossen is met een budgetwijziging.

Ik vind het mijn plicht om dit aan de gemeenteraad te melden opdat u dit niet kan zien in de bundel die voorligt. Als schepen en lid van deze raad vind ik het belangrijk dat de gemeenteraadsbesluiten correct worden verwerkt in de budgetten.

Ik heb ook de vraag doorgekregen van collega gemeenteraadslid Marc De Cordt inzake een opmerking in de toelichting van het meerjarenplan 2014-2019 nl. de actualisering van de middelen voor ontwikkelingssamenwerking in functie van het nieuwe reglement (EUR – 18114). Nu ik heb begrepen van de dienst dat dit komt door het overbrengen van budget tussen 11.11.11 en Crucea, waar er teveel afging bij 11.11.11 en te weinig bij Crucea. Nu, het lijkt mij een techniciteit te zijn en ik ben van mening dat dit wordt opgelost indien er een jaarlijkse geactualiseerde berekening wordt gemaakt op basis van het gemeenteraadsbesluit. Het is niet omdat het in het MJP anders gebudgetteerd staat dat in het jaarlijks budget, waarbij wel een geactualiseerde berekening wordt gemaakt, dit niet automatisch goed komt te staan. Nu inzake die opmerking, nogmaals: er is geen vermindering of verandering van de berekening van het budget omdat de berekening sinds 2001 hetzelfde is gebleven cfr. de gemeenteraadsbesluiten.”

Raadslid De Cordt zegt dat hij begrepen heeft dat het negatieve bedrag voor ontwikkelingssamenwerking niet juist is, maar dat dit via een budgetwijziging zal worden gecorrigeerd. Op zijn vraag of dit zo is, wordt door schepen Paredaens bevestigend geantwoord.

Raadslid Bartholomeeussen zegt dat hij gesteld heeft dat er volgend jaar werk aan de winkel is met het oog op een structurele versterking van de financiële situatie.

Wat de IKA-gelden betreft, stelt hij dat hij niet heeft gezegd dat er van die middelen geen gebruik mag gemaakt worden, maar dat hij betreurt dat er geen buffer van wordt aangehouden.

In verband met de inplanting van de nieuwe technische dienst heeft schepen Sebreghts gezegd dat er verschillende alternatieven zijn. Raadslid Bartholomeeussen weet echter van de gemeentediensten dat het terrein in de Achterstraat, gelegen naast het terrein van de politiezone, niet groot genoeg is. Hij vraagt welke alternatieven, naast het Zonneputteke, er dan nog wel zijn.

Ten slotte suggereert hij om het woonuitbreidingsgebied en het ernaast gelegen gebied mee te integreren in het RUP- Kapelstraat dat in het meerjarenplan is opgenomen voor het jaar 2018.

Schepen Sebreghts zegt dat het niet nodig is om een RUP op te maken om het gebied in zijn geheel te bekijken.

Wat de IKA-middelen betreft, zegt hij dat het niet zeker is dat in 2016 alle middelen zullen worden gebruikt. Er blijft zeker nog een buffer.

Vervolgens schorst de voorzitter de zitting en heropent ze na tien minuten.

Schepen Sebreghts zegt dat, om consequent te zijn met de eerder vandaag genomen beslissing tot niet-goedkeuring van de dotatie aan de politiezone, dit als signaal aan de zone, het nodig is om in het budget 2016 de dotatie te schrappen uit de lijst van de nominale toelagen. Het is niet verplicht om deze uit te betalen. Op die manier is men voorbereid op een eventuele actie van de gouverneur. De raad is het hiermee eens.

Raadslid Bartholomeeussen vraagt wat er nu verder noodzakelijk om de politiedotatie terug vast te stellen.

Schepen Sebreghts antwoordt dat dit een gemeenteraadsbeslissing kan zijn, maar dat de gouverneur ook kan beslissen tot ambtshalve inschrijving van de dotatie.

Raadslid Bartholomeeussen stelt voor om in te gaan op de suggestie van de CD&V-fractie, die blijkbaar voldoende gekwetst is, en de dotatie pas goed te keuren door de gemeenteraad als men er met zijn allen kan achter staan.

Raadslid De Cordt verklaart:

“Ik had graag een onderwerp aangehaald waarover nog niet gesproken werd. Dat zegt op zich al genoeg. Groen heeft dezelfde kritiek als vorige jaren op de aanpassing van het meerjarenplan en op het budget 2016. We vinden er weinig tot geen duurzame maatregelen in terug op het vlak van mobiliteit en milieu in de brede zin van het woord.

Zullen we onze kritiek dan nog eens herhalen? Ja, wij vinden dat nodig. De afgelopen weken besteedden de media heel wat aandacht aan de klimaatconferentie in Parijs. Wat ons daar vooral plezierde, was de massale steun van burgers overal ter wereld. Iedereen is het erover eens: maatregelen om de opwarming van de aarde te beperken, zijn dringend nodig. Nu moet de politiek nog volgen. Niet enkel met woorden. Daar is in Parijs wel een stap in de goede richting gezet. Maar ook met daden.

Maar hoe beginnen we er aan? Het is duidelijk ons aller verantwoordelijkheid. Lokale overheden spelen er echter een cruciale rol in. Zij zijn ideaal geplaatst om als gangmaker op te treden en duurzame veranderingen in te zetten.

En wat doet Zoersel? Om te beginnen moet er de wil zijn om aan een oplossing te werken. Die wil vertaalt zich o.a. in de ondertekening van het Burgemeestersconvenant, een Europees initiatief waarin gemeenten zich engageren om op hun grondgebied de uitstoot van broeikasgassen met 20 % te verminderen tegen 2020. De grote meerderheid van de buurgemeenten uit de Igean regio ondertekenden ondertussen het Burgemeestersconvenant. Zoersel echter niet. We horen onze schepen voor milieu nog zeggen dat hij dit niet ziet zitten en vindt dat Zoersel toch al heel wat voor het klimaat heeft gedaan, o.a. door de gemeentelijke antennes te sluiten! Voor wie er dus nog aan twijfelt: we zijn goed bezig.

Naast de wil om een oplossing te vinden, moeten er middelen worden voorzien. Die zijn opnieuw zeer beperkt in 2016. Er is geld voor van alles en nog wat, maar weinig voor mobiliteit en milieu. Op één uitzondering na die we eerlijkheidshalve vermelden: de middelen voorzien voor het rationeel verlichten van straten. Maar dit neemt niet weg dat deze begroting en de aanpassing van het meerjarenplan van ons een onvoldoende krijgt bij gebrek aan voldoende maatregelen op het vlak van mobiliteit en milieu. Of om het in schooltermen uit te drukken: een dikke buis.”

Raadslid S. Van Ussel wijst in het kader van het voorgaande op de ludieke actie van de CD&V-jongeren vóór de gemeenteraad waarbij een thermometer werd overhandigd aan de schepen van milieu.

Schepen Paredaens zegt dat de gemeente er wel naar streeft om een klimaatneutrale organisatie te zijn. Hij is geen voorstander van het burgemeestersconvenant omdat daarin voor lokale besturen zeer weinig financiering zit en omdat dit financieel zeer moeilijk om dragen is, zeker in budgettaire moeilijke tijden.

In het verleden is er echter al heel wat gebeurd, zoals bv. de sluiting van de antennes, de sluiting van de bibliotheek in het Zonneputteke, religieus, i.v.m. fietsgedrag, enz.

Recent werd nog een nieuw bos aangeplant. Ook in de toekomst zal er nog heel wat gebeuren, zoals bv. de bouw van een nieuwe technische dienst en de vergroening van de begraafplaatsen.

Er is ook de stedenband met Bohicon. De burgemeester van Bohicon is zelfs komen spreken op de klimaatconferentie in Parijs.

Raadslid De Cordt zegt dat hij nog altijd niet overtuigd is. Hij is wel blij dat er voortschrijdend inzicht is. Hij hoopt dat ‘via Bohicon’ de burgemeestersconvenant zal worden ondertekend. Als dat gebeurt, dan zal hij zeggen: ‘Bravo, Bohicon!’.

MOTIVERING:

Juridische grond

- de beslissing van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn

- de beslissing van de Vlaamse regering van 23 november 2012 tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 26 november 2012 tot wijziging van het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de bepalingen van het gemeentedecreet

BESLUIT met 19 stemmen voor en 4 stemmen tegen (Open VLD en Vlaams Belang):

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de budgetwijziging 2 van 2015 goed.

Artikel 2:

Het budget 2015 vertoont na budgetwijziging 2 volgende samenvatting in euro:

	2015
gecumuleerd budgettair resultaat	988.316
resultaat op kasbasis	819.552
autofinancieringsmarge	603.475

Artikel 3: opdracht:

dienst	taak
financiën	administratieve afhandeling

Artikel 4: kopie van dit besluit bezorgen aan :

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
interne zaken		x	
financiën			x

Punt A.7: Goedkeuring van de aanpassing van het meerjarenplan 2014-2019.

MOTIVERING:

Juridische grond

- de beslissing van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de Vlaamse regering van 23 november 2012 tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de minister bevoegd voor Binnenlandse Aangelegenheden van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de ocmw's en de latere aanpassingen.
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 26 november 2012 tot wijziging van het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de bepalingen van het gemeentedecreet
- de omzendbrief BB 2015/2 van 10 juli 2015 betreffende de aanpassing van de meerjarenplannen 2014-2019 en de budgetten 2016

BESLUIT met 17 stemmen voor en 6 stemmen tegen (Open VLD, Vlaams Belang, S.pa en Groen):

Artikel 1:

De aanpassing 2 van het meerjarenplan voor de boekjaren 2014-2019, dat volgende samenvatting vertoont in euro, wordt goedgekeurd:

	2014	2015	2016	2017	2018	2019
resultaat op kasbasis	-	819.552	283.568	24.786	19.068	75.257

	4.788.059					
autofinancieringsmarge	351.842	603.475	331.583	395.059	134.925	26.172

Artikel 2: opdracht:

dienst	taak
financiën	administratieve afhandeling

Artikel 3: kopie van dit besluit bezorgen aan:

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
interne zaken		x	
financiën			x

Punt A.8: Goedkeuring van het budget 2016.

MOTIVERING:

Juridische grond

- de beslissing van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de Vlaamse regering van 23 november 2012 tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de beslissing van de minister bevoegd voor Binnenlandse Aangelegenheden van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de ocmw's en de latere aanpassingen.
- de beslissing van de minister bevoegd voor binnenlandse aangelegenheden van 26 november 2012 tot wijziging van het ministerieel besluit van 1 oktober 2010 tot vaststelling van de modellen en de nadere voorschriften van de beleidsrapporten en de toelichting ervan, en van de rekeningstelsels van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn
- de bepalingen van het gemeentedecreet
- de omzendbrief BB 2015/2 van 10 juli 2015 betreffende de aanpassing van de meerjarenplannen 2014-2019 en de budgetten 2016

BESLUIT met 17 stemmen voor en 6 stemmen tegen (Open VLD, Vlaams Belang, S.pa en Groen):

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt, na schrapping van de dotatie aan de politiezone uit de lijst van de nominale toelagen, het budget 2016 goed met volgende samenvatting in euro:

	2016
gecumuleerd budgettair resultaat	457.332
resultaat op kasbasis	283.568
autofinancieringsmarge	331.583

Artikel 2: opdracht:

dienst	taak
financiën	administratieve afhandeling

Artikel 3: kopie van dit besluit bezorgen aan:

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
interne zaken		x	
financiën			x

Punt A.9: Definitieve vaststelling van het RUP 'Groene Vogel'.

De burgemeester, bevoegd inzake ruimtelijke ordening, zegt dat de definitieve vaststelling de laatste stap op gemeentelijk vlak is in de procedure voor de opmaak van het RUP. De voorlopige vaststelling door de gemeenteraad gebeurde op 21 april 2015. In het kader van het openbaar onderzoek werd één bezwaar ingediend, namelijk door de eigenaar-exploitant. De Gecoro bracht advies uit in zittingen van 9 september en 18 november 2015. Het is de bedoeling dat de raad zich dit advies eigen maakt. Het voorziet een aanpassing van de ruimteboekhouding (verwisseling van oppervlakten) en er wordt een duidelijke definitie voorgesteld voor het begrip 'stopzetting onderneming'. Ook wordt duidelijk gemaakt welk het tijdstip is waarop de bestemming wordt gewijzigd. Het voorstel is om deze aanpassingen op te nemen in de definitieve vaststelling. Waarschijnlijk is er nog wel een beroep te verwachten van de eigenaar-exploitant.

Raadslid C. Meeussen verklaart:

“Als de goedkeuring van dit punt en dus van dit RUP betekent, dat de ‘Groene Vogel’ nu ABIES, als vestiging, bedrijf of om het met de nieuw gebruikte term ‘onderneming,’ binnen de vijf jaar na de inwerkingtreding van het RUP moet verdwijnen, in ‘eufemistisch taalgebruik ‘ herlokalisatie’ geheten, dan stemmen wij tegen.

Immers, de aangehaalde argumentatie om dit tuincentrum te laten verdwijnen houdt geen steek en is enkel de stok om de hond te slaan.

We verklaren ons nader.

Wat betreft de ligging van het bedrijf als storend element in de ecologische corridor tussen het Zoerselbos en Blommerschot.

De onderneming is een passief bedrijf, produceert geen lawaai, geen stof en stoot geen vervuilende gassen uit. Er worden, gedeeltelijk onder glas, gedeeltelijk in open lucht enkel planten verkocht. Wat zou hiervan het storend effect op fauna en flora en de omgeving kunnen zijn? Een omgeving waar te allen kante, ‘verspreide bebouwing’ aanwezig is, maar dit is geen hinder voor het ecologisch evenwicht. Zelfs de druk bereden weg schijnt dat niet te zijn, maar dit tuincentrum doet op zijn eentje heel het ecologisch evenwicht instorten. Begrijpe wie kan.

Ik wil hier aan toevoegen dat de eigenaar, die evengoed begaan is met de leefomgeving en de harmonie met het landschap, uitdrukkelijk verklaart geen intenties te hebben om aan terreinuitbreiding te doen.

Men wil de nadruk leggen op het landschappelijk waardevol karakter van de agrarische structuur.

Men zegt, vermits het tuincentrum commercieel is, dat het niet kan beschouwd worden als een agrarisch bedrijf.

Precies of een landbouwbedrijf niet commercieel zou zijn, anders kan het niet bestaan.

Maar gaat het er hier echt om, om dit stuk grond terug agrarisch te maken? Speelt er hier geen verborgen agenda?

Ik heb zo mijn twijfels, en met mij nog anderen, want waarom lees ik dan op een bord daar naast de baan zoiets van: ‘De jonge boeren willen vooruit’, maar dat er anderen zijn die hen er uit willen.

Is dit geval de testcase om hier op termijn, als dit bedrijf geliquideerd is, de corridor waar men het over heeft, te onttrekken aan de landbouw en te laten verwilderen? Analoog, maar dan in het klein, met wat men aan het doen is met de Antwerpse polders?

Waar men ook op een waanzinnige manier bezig is met mee van de beste landbouwgrond van Europa onder het brak water te zetten, voor altijd verloren voor de landbouw en dus ook voor onze voedselvoorziening in tijden van nood, want zeg niet dat het niet meer kan gebeuren.

Meer en meer krijg ik de indruk dat er achter de schermen sterke drukingsgroepen aan het werk zijn en nogmaals, het gaat niet enkel over dit bedrijf, voorlopig wel, maar ik denk dat ook de boeren op hun hoede moeten zijn. Een reden te meer om dit RUP niet goed te keuren.

Verder.

Het verdwijnen van het tuincentrum zal de verkeersveiligheid verbeteren en in het bijzonder van de fietsers.

Als het niet zo van de pot gerukt was, konden we er mee lachen.

Want wat zegt men: “De aanwezigheid van het tuincentrum is vooral in het weekeinde een aanzienlijk verhoogd risico op ongevallen met de zwakke weggebruiker. Het verbieden van de kleinhandelsactiviteit daar, zal op termijn voor een grotere verkeersveiligheid zorgen.”

Al die andere handelszaken op de Rodendijk, die evengoed in het weekeinde bezocht worden, hebben ook hun in- en uitrit over het fietspad. Maar dat schijnt dus geen probleem te zijn.

Als men deze argumentatie er bij sleurt, is het duidelijk dat er hier aan stemmingmakerij gedaan wordt en, als men geen valabele argumenten meer heeft, sleurt men er zoiets bij.

Als we daar in meegaan, noem ik dit dorpspolitiek op zijn laagst.

Want eigenlijk komt de goedkeuring van dit RUP neer op een de facto onteigening.

Het maakt de gronden van de eigenaar met deze herbestemming waardeloos, zonder dat er een ernstige vergoeding wordt voorzien, want hij zou die gronden daar bovenop ook nog moeten saneren.

Voor de eigenaar is dit een financiële catastrofe. Dit is niet ernstig.

Maar hoe rijmt men dit alles als ik enkele citaten uit het dossier voorlees.

De huidige eigenaar nam in 2012 het tuincentrum 'De Groene Vogel' over. Naar aanleiding van de tekoopstelling van het tuincentrum 'De Groene Vogel' werd door de dienst grondgebiedszaken van uw gemeente navolgend standpunt ingenomen:

'in navolging van uw vragen':

Op 1 juli 1975 verleende het schepencollege van Zoersel een stedenbouwkundige vergunning aan de heer Constant Rutten voor het bouwen van een bloem- en tuinbouwbedrijf en boomkwekerij op het adres Rodendijk 3 in Zoersel. Om het geheel samen te vatten: de toestand (tuinbouwbedrijf/ verkoop van bloemen en planten) zoals die nu bestaat, mag voortgezet worden. De huidige constructie omvormen naar een tuincentrum waar tuinmeubelen en andere tuingerelateerde voorwerpen verkocht worden, kan niet.

De op vandaag bestaande activiteiten verschillen niet van de (minstens vermoed vergunde, want reeds daterend van vóór september 1984) activiteiten van de (rechts)voorganger van bezwaarindiener, nl. bvba De Groene Vogel.

Ik stel daarmee dat de huidige eigenaar dus binnen het door de gemeente gestelde toegelatene blijft, hij zegt ook uitdrukkelijk dat tuinmeubelen bij hem niet verkocht worden.

Wat is dan eigenlijk het probleem?

Als in het slechtste geval het tuincentrum toch tot in de grond zou moeten afgebroken worden, dan zal daardoor geen eekhoorn, kikvors of pad minder plat gereden worden op de Rodendijk, waar het verkeer zo druk is als op de autostrade. Wat maakt dan het verschil?

Meent men het echt met die corridor tussen het bos en Blommerschot, dan is de enige oplossing een ecobrug of tunnel om al wat kruipt of loopt toe te laten levend de overkant te bereiken, al de rest is larie.

Collega's raadsleden.

Ieder voor zich gaar hier vandaag persoonlijk beslissen over het lot van een zaak, een kost- en broodwinning voor een ganse familie.

Zoersel profileert zich naar buiten via de media maar al te graag als de pilootgemeente van de zorg. Maar als we dit RUP als gemeenteraad goedkeuren, dan gaan we er, op een negatieve manier, juist voor zorgen dat een familie, die niet meer vraagt dan in stilte haar brood te verdienen, gebroodroofd wordt met de bijkomende saneringskost.

Iedereen zal hier naar eer en geweten zichzelf de vraag moeten stellen, ga ik deze avond dit bedrijf kapot stemmen, goed wetende dat dit een enorm financieel en menselijk leed voor de betrokkenen met zich meebrengt.

Collega's raadsleden.

Het is bijna Kerstmis, het feest van vrede voor de mensen van goede wil.

Als dit voor u meer is dan een clichézegde kunt u nu uw goede wil tonen door die familie vreedzaam hun zaak verder te laten doen, echt, er zal hierdoor in de toekomst tussen 't Zoerselbos en Blommerschot geen pad, kikvors of pinegel minder overleven.

Overleven, dat is toch ook maar wat de onderneming ABIES wil.

Ik dank u."

De burgemeester denkt dat er een misvatting is over de constellatie. De ene zijde van de Rodendijk is, via het Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan (PRUP), voorzien voor grote winkels. Aan de andere zijde is er een 'zonevreemd bedrijf' gesitueerd, zoals omschreven in het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan (GRS) van 2005. De reden hiervan is dat, als het bedrijf weg is, er een open landschap ontstaat. Dit is breed gedragen, en wel in alle ruimtelijke visies in het verleden over Zoersel. Daarom moet dit d.m.v. dit RUP worden waar gemaakt.

De huidige ondernemer heeft meerdere zaken. Hij wist dat het niet meer kon, maar hij heeft gegokt. Hij heeft ook een verharding aangelegd zonder stedenbouwkundige vergunning. De bedoeling is om de grond terug ter beschikking te stellen van de landbouw. Bijkomend is er dan ook nog de verhoging van de verkeersveiligheid omdat er dan geen op- en afrit naar de zaak meer zijn. De ondernemer heeft wel nog perspectief. Hij kan immers nog vijf jaar verder doen. De enige reden van het RUP is de realisatie van het open landschap.

Raadslid Meeussen zegt dat men dan in 2012 maar de zegels had moeten leggen op de Groene Vogel. Verdere activiteit werd oogluikend toegestaan. Wat er gezegd wordt over de verkeersveiligheid is er bij gesleurd, dit is niet relevant.

Hij vraagt zich ook af waarom er nog maar een periode van vijf jaar is voorzien voor de verdere uitbating. Waarom laat men de ondernemer niet doen? Waarom kan er in onderling overleg geen periode van tien jaar worden voorzien?

De burgemeester antwoordt dat er toen geen zegels zijn gelegd omdat er geen RUP was. Waarom vijf jaar? Dit is om een wapen in de hand te hebben dat de activiteit ook echt wordt stopgezet.

SAMENVATTING:

Zowel in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS), dat werd goedgekeurd door de Deputatie op 11 augustus 2005, als bij de actualisatie en partiële herziening van het GRS, dat op 24 mei 2012 werd goedgekeurd door de Deputatie, werd in het hoofdstuk over de gewenste ruimtelijk-economische structuur vermeld dat de problematiek rond zonevreemde bedrijven zal worden aangepakt. Het verder ontwikkelen van bedrijven in woonlinten, in waardevolle landschappen en in het buitengebied (agrarisch gebied) wordt hierbij ontmoedigd. De bestaande vergunde bedrijvigheid kan slechts getolereerd worden indien de impact op de omgeving beperkt is en de draagkracht ervan niet overschreden wordt, en indien de schaal verzoenbaar is met de omgeving.

De zonevreemde bedrijven werden ingedeeld in categorieën waarbij de 'Groene Vogel' (thans 'Tuincentrum Abies') aan de Rodendijk werd ingedeeld in categorie 1, met als ontwikkelingsperspectief 'uitbreiden is niet toegestaan, verder werken binnen de bestaande volumes, geen nieuwe bedrijvigheid bij stopzetting, herlokalisatie op korte of middellange termijn is aangewezen.'

Om nieuwe zonevreemde activiteiten op de bestaande site van de voormalige 'Groene Vogel' te voorkomen en het betrokken gebied op termijn om te vormen tot een agrarisch gebied, was de opmaak van een RUP noodzakelijk.

MOTIVERING:

Historiek

- 11 augustus 2005: goedkeuring GRS door de Deputatie
- 24 mei 2012: goedkeuring actualisatie en partiële herziening GRS door de Deputatie
- 13 augustus 2012: gunning opmaak RUP 'Groene Vogel' aan Igean, Doornaardstraat 66 in 2160 Wommelgem
- 12 november 2014: advies voorontwerp door Gecoro
- 15 december 2014: plenaire vergadering
- 21 april 2015: voorlopige vaststelling door gemeenteraad

Feiten en context

Tussen 2004 en 2009 stelde de Vlaamse overheid een gebiedsgerichte ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos op voor dertien buitengebiedregio's. De site van de voormalige 'Groene Vogel' is gelegen in de regio 'Neteland' in herbevestigd agrarisch gebied. In een dergelijk gebied blijft de agrarische bestemming in principe behouden.

De site van de voormalige 'Groene Vogel' is gevestigd langs de Rodendijk die behoort tot de groep kleinhandelsconcentraties die niet ruimtelijk samenhangen met een stedelijk gebied, en waarvoor de provincie een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan heeft opgemaakt. De site van de voormalige 'Groene Vogel' werd hierin niet opgenomen omdat ze gelegen is in agrarisch gebied en niet onmiddellijk aansluit bij het bestaande handelslint, waarvan een verdere ontwikkeling of uitbreiding ook niet gewenst is. Het is de bedoeling om de zone tussen het dorp van Zoersel en het handelslint van de Rodendijk zoveel mogelijk te vrijwaren en hier zeker geen commerciële activiteiten toe te laten zodat de niet-bebouwde ruimte haar ecologische functie behoudt en dat de voelbaarheid van het open landschap behouden blijft.

Plan-MER screening

Voorafgaand aan de voorlopige vaststelling van het RUP werd een plan-MER (milieueffecten rapport) screening uitgevoerd.

- Met de brief van 9 september 2014 werd de Dienst Milieueffectrapportagebeheer (Departement Leefmilieu, Natuur en Energie) verzocht om een selectie te maken van de relevante betrokken instanties.
- Met de brief van 3 november 2014 werd een afzonderlijke nota (Onderzoek naar plan-MER-plicht) verzonden aan de aangewezen administraties en besturen, overeenkomstig de aanbevelingen van de Dienst Milieueffectrapportagebeheer, met de vraag om binnen de 30 dagen een advies uit te brengen

- Met de brief van 18 februari 2015 werden de screeningsnota, de verleende adviezen en de bijkomende verantwoording bezorgd aan de Dienst Milieueffectrapportagebeheer, met het verzoek vrijstelling te verlenen voor de opmaak van een plan-MER
- Met de brief van 13 maart 2015 (met kenmerk LNE/MER/SCRPL14157/2015) deelde de Dienst Milieueffectenrapportage aan de gemeente mee dat het screeningsdossier de nodige informatie bevat over het voorgenomen plan en dat de relevante milieudisciplines op voldoende wijze werden besproken, waaruit wordt geconcludeerd dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is.

Watertoets

In het kader van de watertoets werd een nieuwe kaart opgemaakt die voor het ganse Vlaamse gewest de overstromingsgevoelige gebieden tot op perceelsniveau weergeeft. De kaart bevat de effectief overstromingsgevoelige gebieden en de mogelijk overstromingsgevoelige gebieden. Het plangebied van dit RUP is gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied en grenst in het oosten en het zuiden aan een gebied dat effectief overstromingsgevoelig is, wat te verklaren is door de Dorpsbeek die in het oosten grenst aan het plangebied.

Openbaar onderzoek

Van 15 mei tot en met 13 juli 2015 werd een openbaar onderzoek georganiseerd. Het bericht van openbaar onderzoek werd bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en in drie dagbladen (Het Nieuwsblad, Gazet van Antwerpen en Het Laatste Nieuws) van het Vlaams gewest, waarvan er één verschijnt in de hoofdstad van de provincie. Het openbaar onderzoek werd eveneens aangekondigd via de gemeentelijke website. Het volledige dossier (inclusief het onderzoek naar de plan-MER-plicht) werd tijdens de periode van het openbaar onderzoek ter inzage gelegd bij de dienst ruimtelijke ordening.

Tijdens het openbaar onderzoek werden adviezen ontvangen van de Deputatie van de provincie Antwerpen, van Ruimte Vlaanderen en van de gemeente Vorselaar.

Er werd één bezwaarschrift ingediend, m.n. door LDR, Kasteellaan 141 in 9000 Gent, namens de bvba Roottrans, Herentalsebaan 527 in 2100 Deurne.

Fasering

De definitieve vaststelling is de laatste stap in de goedkeuringsprocedure.

Juridische grond

- de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de artikelen 2.2.13 tot 2.2.18 over het opmaken van gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen

Argumentatie

Zowel in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS), dat werd goedgekeurd door de Deputatie op 11 augustus 2005, als bij de actualisatie en partiële herziening van het GRS, dat op 24 mei 2012 werd goedgekeurd door de Deputatie, werd in het hoofdstuk over de gewenste ruimtelijk-economische structuur vermeld dat de problematiek rond zonevreemde bedrijven zal worden aangepakt. Het verder ontwikkelen van bedrijven in woonlinten, in waardevolle landschappen en in het buitengebied (agrarisch gebied) wordt hierbij ontmoedigd.

Met de opmaak van het RUP 'Groene Vogel' worden volgende doelstellingen beoogd :

1. behouden en versterken van de ecologische en open ruimte functie

De site van de voormalige 'Groene Vogel' is gelegen in een open ruimte corridor waarin gestreefd wordt naar een ecologische verbinding tussen het Zoerselbos en de bossen van Blommerschoot in Malle. Om dit te realiseren wordt de open ruimte functie versterkt tussen beide bossen door middel van het vrijwaren van bebouwing van deze open ruimte. De site van de voormalige 'Groene Vogel' ligt midden in deze open ruimte corridor. Om deze open ruimte corridor te vrijwaren en te herstellen, dient de bebouwing op de percelen van het tuincentrum zich op termijn te herlokalisieren.

2. behouden en versterken van de agrarische activiteit

Hier wordt de nadruk gelegd op het landschappelijk waardevol karakter van de agrarische structuur die een sterk visueel open karakter heeft en waarbij een verdere aantasting door bebouwing tegengegaan moet worden. Het huidige Tuincentrum Abies kan niet beschouwd worden als een agrarisch bedrijf. Het heeft een louter commerciële functie. Om de agrarische activiteit in de oostelijke open ruimte te versterken, is het aangewezen dat het tuincentrum in de toekomst wordt geherlokaliseerd. Het RUP 'Groene Vogel' voorziet bouwvrij agrarisch gebied als nabestemming, wat inhoudt dat wanneer de huidige activiteit stopt, de bestaande serres worden afgebroken en er niets in de plaats kan worden

gebouwd.

3. herlokalisatie van zonevreemde bedrijven

De bestaande louter commerciële functie van het Tuincentrum Abies stemt niet overeen met de huidige gewestplanbestemming van agrarisch gebied. Om de versnippering van het agrarisch gebied tegen te gaan, moet het tuincentrum zich op termijn herlokaliseren. De bestaande kleinhandelsfunctie zal door de opmaak van dit RUP niet meer mogelijk zijn binnen de grenzen van het plangebied.

4. verbeteren van de verkeersveiligheid op de Rodendijk

De Rodendijk is aangeduid als een functionele fietsroute. De aanwezigheid van het Tuincentrum Abies zorgt, vooral in het weekend, voor een verhoogde verkeersdynamiek, met een aanzienlijk verhoogd risico op ongevallen met zwakke weggebruikers. Het verbieden van de kleinhandelsactiviteit en het op termijn herlokaliseren van het bedrijf zullen voor een grotere verkeersveiligheid zorgen.

- De verdere procedure in de herziening van het RUP vereist geen plan-MER.

- De gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (Gecoro) formuleerde in zittingen van 9 september en 18 november 2015 volgend advies :

“De Gecoro geeft een gunstig advies voor het RUP ‘Groene Vogel’. De Gecoro adviseert wel het ontwerp op volgende punten aan te passen :

1. Op basis van het advies van de Deputatie adviseert de Gecoro om volgende aanpassingen te doen aan de toelichtingsnota :

- Op pagina 33 moeten bij de ruimteboekhouding de oppervlakten van het agrarisch gebied en de openbare wegenis worden gewisseld.

2. Op basis van het bezwaarschrift dat namens de eigenaar werd ingediend door LDR-advocaten adviseert de Gecoro om in de stedenbouwkundige voorschriften volgende aanpassingen te doen :

- de term ‘bedrijf’ in het ganse document te vervangen door ‘onderneming’ (= terminologie uit de Europese regelgeving)

- een duidelijke definitie van de term ‘stopzetting van de huidige onderneming’ op te nemen. Stopzetting van de huidige onderneming betekent dat de daar momenteel gevestigde onderneming, al dan niet gedwongen, ophoudt te bestaan op deze locatie doordat elke vorm van bedrijfsvoering wordt stopgezet op deze locatie, ofwel doordat het type bedrijfsvoering wijzigt naar een ander type van bedrijfsvoering, door faillissement of vereffening, of van zodra er toepassing is van de wet op de continuïteit van ondernemingen (WCO).

- aanpassing van punt 1.1. van artikel 1 agrarisch gebied met nabestemming ‘bouwvrij agrarisch gebied’ als volgt :

Bestemming:

Tuinbouwonderneming met volgende activiteiten :

- kweken van planten, onder glas of in open lucht
- tijdelijk stockeren van planten.

Kleinhandel is als nevenactiviteit toegelaten. Groothandel is niet toegestaan.

Na stopzetting van de huidige onderneming of uiterlijk vijf jaar na de inwerkingtreding van het RUP (i.c. veertien dagen na de bekendmaking van de gemeenteraadsbeslissing houdende definitieve vaststelling van het plan bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad) krijgt deze zone de nabestemming ‘bouwvrij agrarisch gebied’.

- toevoeging bij artikel 1.2 Inrichting

‘Stedenbouwkundige vergunningen die voor de site van de Groene Vogel worden verleend in functie van de bestaande bedrijfsvoering dienen steeds van tijdelijke aard te zijn. De geldigheid van deze stedenbouwkundige vergunningen dient beperkt te blijven tot maximaal vijf jaar na de goedkeuringsdatum van dit RUP.’

- aanpassing van punt 1.3.1. van artikel 1 agrarisch gebied met nabestemming ‘bouwvrij agrarisch gebied’ als volgt :

‘Het gebied is bestemd voor de beroepslandbouw, met uitsluiting van tuinbouw onder glas of plastic. De nabestemming gaat in uiterlijk vijf jaar na de inwerkingtreding van het RUP (i.c. veertien dagen na de bekendmaking van de gemeenteraadsbeslissing houdende definitieve vaststelling van het plan bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad).

Als vóór dit overgangsmoment de bestaande bedrijfsvoering op deze locatie ophoudt te bestaan, zal op dat moment reeds de nabestemming in werking treden. De bestaande bedrijfsvoering houdt op te bestaan:

- ofwel doordat elke vorm van bedrijfsvoering wordt stopgezet op deze locatie
- ofwel doordat het type bedrijfsvoering wijzigt naar een ander type van bedrijfsvoering
- ofwel door faillissement
- ofwel door vereffening
- ofwel door toepassing van de wet op de continuïteit van ondernemingen (WCO).”

BESLUIT met 21 stemmen voor en 2 stemmen tegen (Vlaams Belang):

Artikel 1

De gemeenteraad verklaart zich akkoord met het advies van de Gecoro en maakt zich dit advies eigen. Het volledige verslag van de bespreking in de Gecoro wordt aan dit besluit gehecht.

Artikel 2:

De gemeenteraad stelt het RUP 'Groene Vogel' definitief vast.

Punt A.10: Goedkeuring van een samenwerkingsovereenkomst tussen gemeente Zoersel en vzw Toerisme Zoersel betreffende de renovatie van het Lindepaviljoen

De schepen van toerisme, M. De Vos, zegt dat de bedoeling van het bestuur is om het Lindepaviljoen te renoveren. Dit zou kunnen gedaan worden, ofwel door de gemeente zelf, ofwel door Toerisme Zoersel, ofwel door Toerisme Zoersel met toezicht van de gemeente. Er werd geopteerd voor een samenwerking tussen de gemeente en Toerisme Zoersel. Vandaar de voorliggende samenwerkingsovereenkomst.

Raadslid S. Bartholomeeussen vraagt hoeveel subsidie er kan worden bekomen, en wie die gaat ontvangen.

Schepen De Vos antwoordt dat de gemeente een budget heeft voorzien en dat er door Toerisme Zoersel een subsidie werd aangevraagd, die inmiddels ook werd toegezegd. Het betreft een LEADER-subsidie van 31.000 euro voor Toerisme Zoersel, waarvan de overeenkomst wel nog moet worden goedgekeurd. Ook is er een subsidie van de provincie aan de gemeente voor een bedrag van 5.000 euro. Verder is er nog sponsoring van KBC en Belfius, elk voor 2.000 euro. Toerisme Zoersel komt zelf ook voor 2.000 euro tussen.

SAMENVATTING:

De gemeente Zoersel en vzw Toerisme Zoersel willen voor de Lindeboom een attractieve en hedendaagse omgeving creëren in het Lindepaviljoen. Daarom sluit de gemeente Zoersel een samenwerkingsovereenkomst af met Toerisme Zoersel vzw voor de renovatie en herinrichting van het toeristisch gedeelte en de inkom van het Lindepaviljoen. De samenwerkingsovereenkomst bepaalt de afspraken m.b.t. verdeling van taken en kosten.

MOTIVERING:

In het meerjarenplan 2014-2019 van de gemeente Zoersel werd een actie en een budget opgenomen voor 'het zoeken van een goede oplossing om voor de Lindeboom een attractief en hedendaags museum te creëren'. Om deze actie te realiseren, wil de gemeente Zoersel een samenwerkingsovereenkomst afsluiten met Toerisme Zoersel vzw voor de renovatie en herinrichting van het toeristisch gedeelte en de inkom van het Lindepaviljoen. In de samenwerkingsovereenkomst wordt beschreven uit welke deelprojecten de renovatie en herinrichting bestaat, wordt de taakverdeling en de kostenverdeling vastgelegd, worden afspraken gemaakt over evaluatie en overleg, en worden de verschillende fasen van het renovatieproject beschreven.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de samenwerkingsovereenkomst goed tussen de gemeente Zoersel en vzw Toerisme Zoersel betreffende de renovatie van het Lindepaviljoen. De overeenkomst is gehecht aan dit besluit.

Artikel 2:

De gemeenteraad machtigt de burgemeester en de gemeentesecretaris om de gebruiksovereenkomst te ondertekenen.

Punt A.11: Beslissing tot niet-omvorming van de vzw Toerisme Zoersel.

De schepen van toerisme, M. De Vos, zegt dat dit agendapunt een gevolg is van het vorige. Op een bepaald moment was het zo dat Toerisme Zoersel het volledige project zou doen. Omdat ze dan daden van de gemeente zouden stellen, zouden de statuten van de vzw moeten worden aangepast. Vandaar werd er, na afweging, voor geopteerd om niet over te gaan tot de omvorming van de vzw.

Op de vraag van raadslid M. De Cordt wie hierover een juridisch advies heeft gegeven, antwoordt schepen De Vos dat de gemeentelijke juriste dit deed.

MOTIVERING:

Feiten en context

Sinds 1 januari 2007 (datum van inwerkingtreding van het grootste deel van het gemeentedecreet) kunnen er in de Vlaamse gemeenten nog maar vier soorten vzw's bestaan, m.n. vzw's in de vorm van een gemeentelijk extern verzelfstandigd agentschap, vzw's in de zin van artikel 195 van het gemeentedecreet, vzw's met een bijzondere wettelijke of decretale herkomst en puur privaatrechtelijke

vzw's. Naar aanleiding van de renovatie en herinrichting van het Lindepaviljoen, waarbij de vzw Toerisme bepaalde taken op zich zal nemen, stelt zich de vraag of de vzw Toerisme Zoersel hierdoor niet wordt belast met bepaalde taken van gemeentelijk belang en derhalve zal moeten worden aangepast aan de voorschriften van titel VII, hoofdstuk II van het gemeentedecreet.

Juridische grond

- de bepalingen van het gemeentedecreet, meer in het bijzonder artikel 19 en de artikelen 221 tot en met 247
- de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen
- artikel 195, §2 van het gemeentedecreet waarin staat dat gemeenten verenigingen kunnen oprichten, erin deelnemen of zich erin laten vertegenwoordigen, zonder afbreuk te doen aan het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, voor zover die verenigingen niet belast worden met de verwezenlijking van welbepaalde taken van gemeentelijk belang
- het feit dat de Vlaamse regering tot op heden geen nadere invulling heeft gegeven aan het begrip 'taken van gemeentelijk belang' zoals voorzien in artikel 225, §1, van het gemeentedecreet
- artikel 225, §3 van het gemeentedecreet waarin de niet-cumulatieve voorwaarden worden opgesomd die aangegeven wanneer er een, weliswaar weerlegbaar, vermoeden is dat een rechtspersoon belast is met welbepaalde beleidsuitvoerende taken van gemeentelijk belang, namelijk:
 - één of meer van de organen bestaan voor meer dan de helft uit gemeenteraadsleden, of leden van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente in kwestie, of de leden van de organen worden voor meer dan de helft aangewezen of voorgedragen door die personen
 - de gemeente of haar vertegenwoordigers beschikken over de meerderheid van de stemrechten in één of meer van de organen
 - de financiële middelen vallen voor meer dan de helft ten laste van het gemeentebudget
- artikel 195, §2 van het gemeentedecreet waarin staat dat er geen overdracht of terbeschikkingstelling van gemeentelijk personeel of overdracht van gemeentelijke infrastructuur mag zijn bij een oprichting, deelname of vertegenwoordiging in een vereniging overeenkomstig artikel 195, §1, van het gemeentedecreet

Argumentatie

Voor de vzw Toerisme Zoersel moet de afweging gemaakt worden of een omvorming naar een verzelfstandigingsvorm overeenkomstig titel VII hoofdstuk II van het gemeentedecreet noodzakelijk is.

De raad van bestuur en de algemene vergadering bestaan niet voor meer dan de helft uit gemeenteraadsleden, of leden van het college van burgemeester en schepenen, en niet meer dan de helft van de leden van die organen worden voorgedragen door die personen.

De gemeente Zoersel heeft geen meerderheid van de stemrechten in de organen van de vzw Toerisme Zoersel.

Ook na de renovatie en herstelling van het Lindepaviljoen zullen niet meer dan de helft van de financiële middelen van de vzw Toerisme Zoersel ten laste vallen van het gemeentebudget.

Men kan dus concluderen dat de vzw Toerisme Zoersel niet belast is met welbepaalde beleidsuitvoerende taken van gemeentelijk belang.

Het is dan ook niet nodig om de vereniging om te vormen. Ze vindt nog steeds een geldige rechtsgrond in artikel 195 van het gemeentedecreet.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad beslist om de vzw Toerisme Zoersel niet om te vormen.

Artikel 2: kopie van dit besluit bezorgen aan

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
secretariaat		X	X

Punt A.12: Gunning van de overheidsopdracht 'Project 'de Zoerselse Linde vertelt...': opdracht voor de ontwikkeling van een totaalvisie (architecturaal, scenografisch,...) op en de realisatie van de renovatie en de herinrichting van het Lindepaviljoen'

De schepen van Toerisme, M. De Vos, deelt mee dat, om degelijke offertes te krijgen, het project werd opgedeeld in vijf deelprojecten, namelijk de lindeboom zelf (1), het gedeelte onder de trap (2) en de vroegere balie die een vertelhoek moet worden (3). Voor de deelprojecten 4 en 5 zal er eerst bekeken worden of er nog voldoende middelen zijn, bv. LEADER-subsidies. De toewijzing gaat over de deelprojecten 1,2 en 3.

MOTIVERING

Voorgeschiedenis:

Het aanbestedingsdossier voor de overheidsopdracht “project 'de Zoerselse Linde vertelt...': opdracht voor de ontwikkeling van een totaalvisie (architecturaal, scenografisch,...) op en de realisatie van de renovatie en de herinrichting van het Lindepaviljoen” werd opgesteld door de vzw Toerisme Zoersel, in nauwe samenwerking met de gemeente Zoersel.

Op 22 augustus 2015 werd door de vzw Toerisme het door hen opgestelde bestek, met vermelding van de lastvoorwaarden en de wijze van gunning (de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking), bezorgd aan drie firma's, met name Ocular bvba, Everstory Productions cvba en 4Pact.

Op grond van dit bestek werd op 25 september 2015 zowel door Everstory Productions cvba als door 4PACT een offerte ingediend.

Beide inschrijvers bezorgden de vzw Toerisme Zoersel een, naar aanleiding van de gevoerde onderhandelingen bijgestelde, BAFO-offerte.

Juridische grond:

- de bepalingen van het gemeentedecreet, meer in het bijzonder artikel 43, §2, 11°
- de wet overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten van 15 juni 2006
- het Koninklijk Besluit plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren van 15 juli 2011
- het Koninklijk Besluit tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken van 14 januari 2013
- de wet betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten van 17 juni 2013

Argumentatie:

De opdracht dient conform het bestek gegund aan de inschrijver met de meest voordelige offerte, zoals blijkt uit de beoordeling van de offertes aan de hand van de gunningscriteria. De beoordeling van de gunningscriteria is gebeurd door een werkgroep bestaande uit Marcel De Vos, schepen van Toerisme Zoersel, Marc van Peer, bestuurder vzw Toerisme Zoersel, Patrick Debaere, bestuurder vzw Toerisme Zoersel en Johan Truyen, extern adviseur. Deze werkgroep stelde een gunningsverslag op dat als bijlage wordt gevoegd en integraal deel uitmaakt van de motivering.

De werkgroep adviseerde om perceel 1 van de opdracht toe te wijzen aan Everstory Productions cvba voor een bedrag van 33.750,00 euro (incl. btw).

Zoals bepaald in de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Zoersel en de vzw Toerisme Zoersel betreffende de renovatie van het Lindepaviljoen, zal de gemeente Zoersel op basis hiervan een gunningsbeslissing nemen.

Financiële gevolgen

Voor de realisatie van dit project bedraagt de financiële weerslag voor de gemeente Zoersel, zoals bepaald in de hierboven vermelde samenwerkingsovereenkomst, maximaal 27.675,00 euro

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad gunt perceel 1 van de opdracht “Project 'de Zoerselse Linde vertelt...': opdracht voor de ontwikkeling van een totaalvisie (architecturaal, scenografisch,...) op en de realisatie van de renovatie en de herinrichting van het Lindepaviljoen” aan Everstory Productions cvba, C-mine 12 in 3600 Genk.

Artikel 2: kopie van dit besluit bezorgen aan

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
financieel beheerder			X
secretariaat		X	X
vrije tijd			X

Punt A.13: Beslissing tot oprichting van de projectvereniging Erfgoed Voorkempen en goedkeuring van de statuten van deze projectvereniging.

De schepen bevoegd voor erfgoed, D. Van de Velde, zegt dat het de bedoeling is om over te gaan tot de oprichting van een intergemeentelijke onroerend erfgoeddienst, onder de vorm van een projectvereniging met negen gemeenten, en dit onder de vleugels van het Regionaal Landschap.

Raadslid J. van Dongen vraagt:

“Vraag bij artikel 12 – Verslaggeving: De vergaderingen van de raad van bestuur zijn niet openbaar. De notulen van de vergadering en de bijhorende documenten worden, uiterlijk één maand na de vergadering, ter inzage gelegd op het secretariaat van de deelnemende overheden.

Vraag: Kunnen deze notulen dan op het intranet worden geplaatst zodat de gemeenteraadsleden deze kunnen raadplegen?”

Schepen Van de Velde antwoordt dat dit mogelijk is en dat dit zal gebeuren.

MOTIVERING

Voorgeschiedenis

Voor een erfgoedwerking kunnen subsidies voor personeel en werking aangevraagd worden bij het Agentschap Onroerend Erfgoed van de Vlaamse Overheid. Dit gaat om een minimale steun van 85 000€/jaar. Daarnaast is ook een variabele subsidie voorzien, op basis van diverse parameters zoals de grootte van het werkingsgebied, het aantal inwoners van het werkingsgebied, of het aanwezig onroerend erfgoed.

De gemeenten Schilde, Zoersel, Wijnegem, Wommelgem, Ranst, Kalmthout, Essen, Wuustwezel en Kapellen vonden een partner in het Regionaal Landschap de Voorkempen voor de opmaak van een aanvraagdossier voor de oprichting van een intergemeentelijke onroerend erfgoeddienst. Het onroerend erfgoeddecreet van 12 juli 2013 voorziet echter enkel middelen voor intergemeentelijke samenwerkingsverbanden.

Om het aanvraagdossier te kunnen indienen moet er een projectvereniging opgericht worden conform het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.

Juridische grond

- het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad keurt de oprichting van de intergemeentelijke vereniging Erfgoed Voorkempen goed en besluit deel te nemen aan deze vereniging.

Artikel 2 :

De statuten van de intergemeentelijke vereniging Erfgoed Voorkempen worden goedgekeurd als volgt:

Hoofdstuk 1: naam, zetel, doelstellingen en duur

Artikel 1 - Naam van de projectvereniging

De projectvereniging wordt genoemd ‘projectvereniging erfgoed Voorkempen’. De projectvereniging is onderworpen aan de bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, en aan deze statuten.

In de verdere tekst van deze statuten wordt de projectvereniging erfgoed Voorkempen aangeduid als ‘projectvereniging’.

Artikel 2 - Zetel van de projectvereniging

De zetel van de vereniging is gevestigd in Ranst (Oelegem), Schildesteeweg 99.

Artikel 3 - Deelnemers

§1 De deelnemers aan de projectvereniging zijn de gemeenten Kalmthout, Essen, Wuustwezel, Kapellen, Schilde, Wijnegem, Wommelgem, Ranst, Zoersel en de provincie Antwerpen.

§2 Zij worden ingeschreven in het deelnemersregister dat aan de statuten van de projectvereniging gehecht is. In het deelnemersregister wordt vermeld voor welke deelwerking(en) de deelnemers een bijdrage (financiële en/of logistieke bijdrage) leveren.

Artikel 4 - Doel van de projectvereniging

De vereniging heeft tot doel te zorgen voor het behoud (zonder eigendomsverwerving), beheer, onderzoek en ontsluiting van het onroerend (archeologisch, landschappelijk, monumenten) en cultureel (roerend en immaterieel) erfgoed op het grondgebied van de deelnemende gemeenten. De vereniging staat tevens in voor het opbouwen, delen en uitwisselen van kennis en expertise rond erfgoed.

Artikel 5 - Duur van de projectvereniging

§ 1. De projectvereniging wordt opgericht voor een termijn van vier jaar die aanvangt op 1 januari 2016. Tijdens deze periode is er geen uittreding mogelijk.

§ 2. De projectvereniging kan opeenvolgende keren verlengd worden voor een termijn van zes jaar, na een gunstige beslissing door de deelnemende gemeenten. Bij gebrek aan instemming van alle betrokken gemeenten en de provincie, of bij het uitblijven van één of meer beslissingen, wordt de projectvereniging ontbonden.

Artikel 6 – Toetreding van nieuwe leden tot de projectvereniging

Te allen tijde kunnen nieuwe deelnemers tot de vereniging toetreden. Zij dienen daartoe een aanvraag in aan de zetel van de vereniging. De toetreding van een kandidaat-lid kan door de Raad van Bestuur maar worden aanvaard als alle deelnemende gemeenten met deze toetreding hebben ingestemd. Daartoe legt de Raad van Bestuur de vraag tot toetreding voor aan alle deelnemende gemeenten die het engagement aangaan om de beslissing daarover te agenderen voor de eerstvolgende gemeenteraad. De nieuwe deelnemers worden toegevoegd aan het deelnemersregister dat aan de statuten van de vereniging is gehecht.

Hoofdstuk 2: bestuur van de projectvereniging

Artikel 7 - Bestuur van de vereniging

§ 1. De projectvereniging wordt geleid door een raad van bestuur waarvan de leden benoemd worden door de deelnemers.

§ 2. Deze raad van bestuur heeft uitsluitend de bevoegdheid tot het nemen van beslissingen die kaderen binnen het doel van de vereniging. Het mandaat van bestuurder wordt beëindigd indien de respectievelijke raad die hij vertegenwoordigt zijn mandaat intrekt en in dezelfde raadsvergadering zijn vervanger aanduidt.

Artikel 8 - Samenstelling raad van bestuur

§ 1. De raad van bestuur bestaat uit stemgerechtigde leden en uit leden met raadgevende stem.

§ 2. De stemgerechtigde leden zijn één lid van het college van burgemeester en schepenen van elke deelnemende gemeente en één lid van de Deputatie van de provincie Antwerpen.

Elke gemeenteraad en provincieraad duidt één plaatsvervanger aan. Deze plaatsvervanger kan het stemgerechtigd lid, bij diens afwezigheid, vervangen in de raad van bestuur. Voor gemeenten is de plaatsvervanger een gemeenteraadslid verkozen op een lijst waarvan de verkozenen deel uitmaken van het college van burgemeester en schepenen of aangesteld zijn als voorzitter van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn.

Elk stemgerechtigd lid beschikt over slechts één stem.

§ 3. De stemmen van bestuurders die deelnemers vertegenwoordigen waarvan in het deelnemersregister is bepaald dat zij voor een welbepaalde deelwerking geen financiële en/of logistieke bijdrage leveren aan de vereniging, worden aangaande de besluiten omtrent deze deelwerking niet in aanmerking genomen om de vereiste meerderheden te bepalen.

§ 4. Daarnaast duidt elke deelnemende gemeente en de provincie één afgevaardigde aan als lid met raadgevende stem. Deze afgevaardigden zijn steeds raadsleden in de deelnemende gemeenten/provincie, verkozen op een lijst waarvan geen enkele verkozen deel uitmaakt van het college van burgemeester en schepenen/Deputatie. Elke deelnemende gemeente/provincie duidt één plaatsvervanger aan. Deze plaatsvervanger kan het lid met raadgevende stem bij diens afwezigheid vervangen in de raad van bestuur. Deze plaatsvervanger is een raadslid, verkozen op een lijst waarvan geen enkele verkozen deel uitmaakt van het college van burgemeester en schepenen of Deputatie.

§ 5. De Raad van Bestuur kan zich laten bijstaan door ambtenaren en externe deskundigen of kan andere personen uitnodigen die een bijdrage kunnen leveren. De wijze van aanstelling van deze personen wordt geregeld via het huishoudelijk reglement.

§ 6. De bestuurders worden benoemd voor de duur van de projectvereniging, maar zijn van rechtswege ontslagnemend bij verlies van hun openbaar mandaat, uitgezonderd in geval van de algehele vernieuwing van de gemeenteraden/provincieraden. In voorkomend geval duiden de deelnemende gemeenten en provincie in de loop van de maand januari volgend op het jaar van de verkiezingen tot algehele vernieuwing van de gemeenteraden, de nieuwe bestuurders aan. Zij treden aan op 1 februari daaropvolgend.

Het mandaat van de bestuurder wordt eveneens beëindigd indien de respectievelijke raad die hij vertegenwoordigt zijn mandaat intrekt en in dezelfde raadsvergadering zijn vervanger aanduidt.

Artikel 9 - Vergaderingen raad van bestuur

De raad van bestuur vergadert ten minste tweemaal per jaar. De uitnodigingen worden minstens tien dagen vooraf verstuurd, vergezeld van een agenda.

Om rechtsgeldig te beslissen moet de helft van de stemgerechtigde leden aanwezig zijn.

Beslissingen worden genomen bij gewone meerderheid van stemmen.

Artikel 10 - Presentiegeld

De leden van de raad van bestuur zullen geen presentiegeld ontvangen.

Artikel 11 - Ondersteuning raad van bestuur

De raad van bestuur kan werkgroepen of adviesgroepen oprichten om de vergaderingen van de raad van bestuur voor te bereiden en kan specifieke opdrachten uitbesteden aan derden.

De bepalingen met betrekking tot de samenstelling en de werkwijze van de adviesgroepen en werkgroepen worden door de raad van bestuur vastgelegd in haar huishoudelijk reglement.

Artikel 12 - Verslaggeving

§ 1. De vergaderingen van de raad van bestuur zijn niet openbaar. De notulen van de vergaderingen en de bijhorende documenten worden, uiterlijk één maand na de vergadering, ter inzage gelegd op het secretariaat van de deelnemende overheden.

§ 2. De raad van bestuur legt de jaarrekeningen, samen met het activiteitenverslag en het verslag van de accountant, jaarlijks, vóór eind maart, ter goedkeuring voor aan de gemeenteraden en de provincieraad.

Artikel 13 - Werkingsmodaliteiten van de raad van bestuur

De raad van bestuur maakt een huishoudelijk reglement op waarin de werkingsmodaliteiten van de raad van bestuur worden vastgelegd. Dit huishoudelijk reglement kan worden gewijzigd bij 2/3 meerderheid van de stemgerechtigde leden van de raad van bestuur.

Artikel 14 – handtekenbevoegdheid

Tegenover derden volstaat, opdat de vereniging geldig vertegenwoordigd zou zijn, de handtekening van twee stemgerechtigde leden van de raad van bestuur.

Hoofdstuk 3: financieel beheer

Artikel 15 - Budget en rekeningen

§ 1. De boekhouding wordt gevoerd overeenkomstig de wetgeving op de boekhouding van de ondernemingen en met naleving van de richtlijnen die de overheid uitvaardigt m.b.t. de boekhoudkundige verrichtingen.

§ 2. De raad van bestuur stelt de rekening van het afgelopen jaar vast uiterlijk op 31 maart na het verstreken boekjaar. De begroting wordt goedgekeurd door de raad van bestuur uiterlijk op 31 december van het jaar dat voorafgaat.

Artikel 16 - Financiering

Er wordt geen bijdrage gevraagd van de deelnemende besturen voor de algemene werking of overheadkosten van de projectvereniging als dusdanig. Elk deelnemend bestuur kiest aan welke deelwerkingen en projecten het participeert. Financiële middelen die nodig zijn voor de realisatie van projecten en deelwerkingen worden aangeleverd door de besturen die wensen te participeren.

Artikel 17 - Financiële controle

De raad van bestuur benoemt een accountant die de controle op de financiële toestand uitvoert en hierover jaarlijks rapporteert aan de raad van bestuur.

Hoofdstuk 4: wijziging statuten, toetreding, ontbinding

Artikel 18 - Wijziging van de statuten, toetreding

De wijzigingen van de statuten, inclusief een eventuele uitbreiding van de doelstelling, en de toetreding van nieuwe leden behoeven de instemming van alle deelnemers, op basis van een gemeenteraads-/provincieraadsbeslissing.

Artikel 19 - Ontbinding van de vereniging

De vereniging kan voortijdig ontbonden worden mits een akkoord van 2/3 van de aanwezige stemgerechtigde bestuurders. De vereniging stelt hiertoe een vereffenaar aan.

Artikel 20 - Bestemming van de activa na ontbinding

In geval van ontbinding van de vereniging worden de activa, na aanzuivering van de eventuele passiva, overgedragen aan de deelnemende gemeenten in verhouding tot de betaalde financiële bijdragen in de lopende periode van de projectvereniging.

Bij de ontbinding van de vereniging zullen de eventueel in gebruik gegeven goederen worden teruggegeven aan de eigenaars, in zoverre hun rechten daarop kunnen bewezen worden aan de hand van geschreven overeenkomsten.

Hoofdstuk 5 – Slotbepaling

Artikel 21

Voor alles wat niet in deze statuten is voorzien, gelden de bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking (BS 31.10.2001).

Artikel 3: opdracht aan

dienst	taak
vrije tijd	beslissing bezorgen aan de intergemeentelijke vereniging Erfgoed Voorkempen

Artikel 4: kopie aan:

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
vrije tijd			X

Punten A.14, A.15, A.16 en A.17: Intergemeentelijke vereniging Erfgoed Voorkempen - aanduiding van een bestuurder voor de Raad van Bestuur, van een plaatsvervangend bestuurder, van een bestuurder met raadgevende stem en een plaatsvervangend bestuurder met raadgevende stem en dit voor de resterende duur van de legislatuur 2013-2019.

MOTIVERING

Voorgeschiedenis

De gemeenten Schilde, Zoersel, Wijnegem, Wommelgem, Ranst, Kalmthout, Essen, Wuustwezel, Kapellen en Regionaal Landschap de Voorkempen wensten een intergemeentelijke onroerend erfgoeddienst op te richten.

De gemeenteraad keurde op 15 december 2015 de oprichting van de projectvereniging Erfgoed Voorkempen goed per 1 januari 2016.

Juridische grond

- het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, in het bijzonder artikel 44
- de gemeenteraadsbeslissing van 15 december 2015 houdende goedkeuring van de statuten van de projectvereniging Erfgoed Voorkempen

Feiten en context

De statuten van de projectvereniging Erfgoed Voorkempen bepalen dat de raad van bestuur van de intergemeentelijke vereniging bestaat uit stemgerechtigde leden en uit leden met raadgevende stem. De stemgerechtigde leden zijn één lid van het schepencollege van elke deelnemende gemeente en één lid van de Deputatie van de provincie Antwerpen. De gemeenteraad duidt per deelnemer ook één plaatsvervanger aan die eveneens deel moet uitmaken van het schepencollege.

Daarnaast bepalen de statuten dat elke deelnemende gemeente eveneens één bestuurder met raadgevende stem en één plaatsvervangend bestuurder met raadgevende stem moet aanduiden uit de raadsleden, verkozen op de lijst waarvan geen enkele verkozenen deel uitmaakt van het college van burgemeester en schepenen.

Argumentatie

Het schepencollege stelt schepenen van openbaar erfgoed Danny Van de Velde voor als bestuurder, met als plaatsvervanger schepenen van toerisme Marcel De Vos.

Vanuit de gemeenteraad worden Marc De Cordt (Groen) en Constant Meeussen (Vlaams Belang) voorgesteld als bestuurder met raadgevende stem, met als plaatsvervangers Walter Van Hofstraeten (Open VLD) en Constant Meeussen (Vlaams Belang).

Alle 23 aanwezige raadsleden krijgen een stembiljet met de namen van voornoemde kandidaten. De stemming geeft volgende resultaten:

- als bestuurder: Danny Van de Velde bekommt 21 stemmen voor en er zijn 2 onthoudingen.
- als plaatsvervanger: Marcel De Vos bekommt 21 stemmen voor en er zijn 2 onthoudingen.
- als bestuurder met raadgevende stem: 20 stemmen voor Marc De Cordt en 3 stemmen voor Constant Meeussen.
- als plaatsvervangend bestuurder met raadgevende stem: 15 stemmen voor Walter Van Hofstraeten en 5 stemmen voor Constant Meeussen.

BESLUIT:

Artikel 1:

Als bestuurder van de intergemeentelijke vereniging Erfgoed Voorkempen wordt aangewezen: schepen Danny Van de Velde, Halmolenweg 30 in 2980 Zoersel.

Artikel 2:

Als plaatsvervangend bestuurder van de intergemeentelijke vereniging Erfgoed Voorkempen wordt aangewezen: schepen Marcel De Vos, Eikenlaan 46 in 2980 Zoersel.

Artikel 3:

Als bestuurder met raadgevende stem van de intergemeentelijke vereniging Erfgoed Voorkempen wordt aangewezen: raadslid Marc De Cordt, Ketelheide 22 in 2980 Zoersel.

Artikel 4:

Als plaatsvervangend bestuurder met raadgevende stem van de intergemeentelijke vereniging Erfgoed Voorkempen wordt aangewezen: raadslid Walter Van Hofstraeten, Kievitheide 69 in 2980 Zoersel.

Artikel 5:

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de uitvoering van dit besluit en zal er onverwijld een afschrift van bezorgen aan de intergemeentelijke vereniging Erfgoed Voorkempen.

Punt A.18: Aanvaarding van een kosteloze grondafstand in de Medelaar.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Op 13 april 2015 leverde de gemeente Zoersel een verkavelingsvergunning met ref. 2014/17 af aan landmeter Luc De Rop, St.-Antoniusbaan 85 in 2980 Zoersel, namens de consoorten Lauwers, met de voorwaarde kosteloze grondafstand te doen. De perceeltjes grond die binnen de rooilijn vallen, mogen niet mee verkocht worden en moeten overgedragen worden aan de gemeente.

Feiten en context

- het opmetingsplan van 10 oktober 2015, opgemaakt door landmeter-expert Luc De Rop
- het bodemattest van 19 maart 2015, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 25 november 2015, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- het hypothecair getuigschrift van 3 december 2015, afgeleverd door het derde hypotheekkantoor in Antwerpen
- de ontwerpakte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notaris Meesters van Zandhoven

Juridische grond

- artikel 43 §2 12° van het gemeentedecreet

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De kosteloze afstand van een repel grond die deel uitmaakt van de ontworpen wegenis in de Medelaar, volgens titel kadastraal gekend als 2^{de} afdeling, sectie A, deel van nummer 613/C en deel van nummer 617/L, en thans volgens recente kadastrale legger gekend als sectie A, deel van nummer 613/V, met als toekomstig perceelnummer 613/E/2/P0000, met een oppervlakte van drieëndertig vierkante meter (33 m²) wordt aanvaard.

Artikel 2:

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

Artikel 3:

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

Besloten zitting

Punt A.19: Statutaire bevordering van het afdelingshoofd ondersteunende dienstverlening naar het niveau A4a-A4b

MOTIVERING

Feiten en context:

Bij de afdeling ondersteunende dienstverlening is de functie van 1 VTE statutair afdelingshoofd ondersteunende dienstverlening (A4a-A4b) vacant.

De personeelsformatie werd goedgekeurd door de gemeenteraad op 17 maart 2015.

In deze formatie is de statutaire bevordering voorzien van het afdelingshoofd ondersteunende dienstverlening van A1a-A3a naar A4a-A4b. Aangezien de afdelingshoofden deel uitmaken van het managementteam is de gemeenteraad bevoegd voor de bevordering ervan.

Op 23 augustus 2015 werd door de personeelsdienst een interne nota bezorgd aan het personeel. De inschrijvingstermijn liep tot en met 8 oktober 2015. Er werd één kandidatuur ingediend. Het bevorderingsexamen vond plaats op 2 december 2015.

Juridische grond:

- het gemeentedecreet, in het bijzonder artikel 43
- het besluit van de gemeenteraad van 17 maart 2015 tot vaststelling van de personeelsformatie (A4a-A4b)
- het besluit van de gemeenteraad van 17 maart 2015 tot goedkeuring van de rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel
- de rechtspositieregeling voor gemeente- en ocmw-personeel, in het bijzonder de hoofdstukken I tot en met III, hoofdstuk XII van titel II
- artikel 104 van het gemeentedecreet waarin bepaald is dat de statutaire tewerkstelling de regel is en de contractuele tewerkstelling de uitzondering, beperkt tot een aantal limitatief opgesomde gevallen
- de juridische adviezen van advocaten Ingrid Opdebeek en Ann Coolsaet van 27 februari 2015 en van Katrien Crauwels (Advocaten Van Goethem) van 4 maart 2015 die stellen dat de functie van afdelingshoofd ondersteunende dienstverlening niet valt onder de voorwaarden waaronder krachtens artikel 104 van het gemeentedecreet kan worden overgegaan tot contractuele aanstelling
- het besluit van het schepencollege van 14 september 2015 tot vacantverklaring van de functie van statutair afdelingshoofd ondersteunende dienstverlening (A4a-A4b) en tot aanstelling van de selectiecommissie
- het besluit van het schepencollege van 12 oktober 2015 tot kennisneming van de kandidatuur en beoordeling van de geldigheid ervan.

Argumentatie:

Uit het PV van het examen van 2 december 2015 blijkt dat de kandidaat slaagde in het bevorderingsexamen.

Katrin Janssen werd op 4 december 2015 onderworpen aan een psychotechnische screening, uitgevoerd door Wivo. Op basis van deze screening beoordeelde Wivo Katrin Janssen gunstig.

BESLUIT bij geheime stemming: 22 stemmen voor en 1 stem tegen:

Artikel 1:

De gemeenteraad bevordert Katrin Janssen, geboren op 6 maart 1981, De Zwaantjes 12 in 2390 Malle, tot afdelingshoofd A4a-A4b in statutair verband, met ingang van 1 januari 2016.

Artikel 2:

Een kopie van dit besluit wordt bezorgd aan de afdeling ondersteunende dienstverlening, de afdeling financiën en de personeelsdienst.

Mededeling

- Gemeenteraadscommissie op 12 januari 2016 (AGB en Kerntakendebat)

Gehoord de opmerking van raadslid J. van Dongen over het verslag van de vorige zitting, en na aanpassing ervan, en omdat voor het einde van de zitting door de overige raadsleden geen opmerkingen werden gemaakt over dit verslag, wordt het goedgekeurd en ondertekend door de voorzitter en de gemeentesecretaris.

Na afhandeling van de agenda sluit de voorzitter de zitting om 23.25 uur.

Ivo Van den Bulck
gemeentesecretaris

Griet Decock
voorzitter