

NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

ZITTING VAN DE GEMEENTERAAD OP 17 oktober 2017.

AANWEZIG :

voorzitter: Griet Decock

burgemeester: Liesbeth Verstreken

schepenen: Danny Van de Velde, Luc Kennis, Koen Paredaens, Wim Govers, Marcel De Vos, Katrien Schryvers

gemeenteraadsleden: Walter Van Hofstraeten, Bart Sebreghts, Jef Laureyssens, Marc Somers, Jos Van Dongen, Peter Oorts, Patrick Wyffels, Roel Van Elsacker, Jan De Prins, Tania Kohlen, Rita Laureyssens, Michaël Heyvaert, Marc De Cordt, Trix Lacante, Kitty Busschodts, Jurgen Opreel, Constant Meeussen, Kristof Mariën

gemeentesecretaris: Ivo Van den Bulck

verontschuldigd : raadslid Luc Peeters

De voorzitter vraagt de gemeenteraadsleden om ook volgende punten toe te voegen aan de agenda:

BP1: Bekrachtiging van de schepencollegebeslissing van 9 oktober 2017 tot goedkeuring van verrekening nr. 1 voor de opdracht van 'Onderhoudswerken aan betonwegen jaar 2017'.

BP2: Aanvaarding van een kosteloze grondafstand in de Kerkhoflei.

De gemeenteraad **BESLIST** met algemeenheid van stemmen deze bijkomende agendapunten toe te voegen aan de agenda.

Punt A.1: Kennisname van het ontslag van Caroline Jansen als raadslid.

De gemeenteraad;

Gelet op artikel 15 van het gemeentedecreet;

Gelet op de brief van raadslid Caroline Jansen van 5 oktober 2017 waarin zij meedeelt ontslag te nemen uit de gemeenteraad;

NEEMT KENNIS van het ontslag van Caroline Jansen als gemeenteraadslid.

Punt A.2: Onderzoek en goedkeuring van de geloofsbrieven van Patrick Wyffels en eedaflegging en aanstelling van Patrick Wyffels als gemeenteraadslid

Onderzoek en goedkeuring van de geloofsbrieven

De gemeenteraad;

Gelet op de brief van raadslid Caroline Jansen van 5 oktober 2017, waarvan de gemeenteraad op heden kennis nam, waaruit blijkt dat zij ontslag neemt uit de gemeenteraad;

Gelet op artikel 16 van het gemeentedecreet;

Overwegende dat de eerstvolgende opvolger van de lijst nummer 1 (Open VLD) waarop Caroline Jansen werd verkozen, Patrick Wyffels, uitgenodigd werd voor de vergadering van de gemeenteraad;

Overwegende dat de gemeenteraad in toepassing van artikel 7 §3 van het gemeentedecreet de geloofsbrieven van de verkozen gemeenteraadsleden en de opvolgers dient goed te keuren;

Overwegende dat enkel de verkozen raadsleden en de opvolgers van wie de geloofsbrieven werden goedgekeurd de decretale eed kunnen afleggen;

Overwegende dat het onderzoek van de geloofsbrieven erin bestaat dat de gemeenteraad nagaat of een verkozen kandidaat voldoet aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden en zich niet in één van de gevallen van onverenigbaarheid bevindt;

Overwegende dat de geloofsbrieven de schriftelijke bewijsstukken omvatten die een opvolger moet voorleggen en waaruit blijkt dat hij/zij op een wettige wijze is verkozen en dat er tegen zijn/haar verkiezing geen bezwaren zijn;

Overwegende dat hiertoe door opvolger Patrick Wyffels navolgende documenten werden ingediend:

- een recent uittreksel uit het bevolkings- of rijksregister
- een recent bewijs van goed zedelijk gedrag
- een verklaring op eer dat hij zich niet bevindt in één van de gevallen van onverenigbaarheid zoals voorzien in artikel 11 van het gemeentedecreet;

Overwegende dat er geen bezwaren voor het onderzoek van de geloofsbrieven van Patrick Wyffels werden ingediend bij de gemeenteraad;

Gaat over tot onderzoek van de geloofsbrieven en stelt vast dat Patrick Wyffels voldoet aan alle gestelde vereisten van verkiesbaarheid en zich niet bevindt in een geval van onverenigbaarheid;

BESLUIT:

De geloofsbrieven van navolgend persoon worden goedgekeurd:

lijstnummer	letterwoord	verkozen als opvolger
1	Open VLD	Patrick Wyffels

Eedaflegging en aanstelling

De gemeenteraad;

Overwegende dat enkel de verkozen raadsleden en opvolgers van wie de geloofsbrieven werden goedgekeurd de decretale eed kunnen afleggen;

Gelet op de beslissing van heden met betrekking tot de goedkeuring van de geloofsbrieven van gemeenteraadslid-opvolger Patrick Wyffels;

Overwegende dat Patrick Wyffels door de voorzitter verzocht wordt, in openbare zitting, en in handen van de voorzitter van de gemeenteraad, de voorgeschreven eed af te leggen, waaraan hij voldoet als volgt: "Ik zweer de verplichtingen van mijn mandaat trouw na te komen", waarna hij vervolgens wordt aangesteld verklaard door de voorzitter;

BESLUIT:

De gemeenteraad neemt kennis van de eedaflegging van Patrick Wyffels als gemeenteraadslid en de ondertekening van de bijhorende akte van eedaflegging door de comparant en de voorzitter van de gemeenteraad.

Punt A.3: Voorlopige vaststelling RUP gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat - 3de herziening.

A3

De burgemeester, tevens bevoegd inzake ruimtelijke ordening, zegt dat de voorlopige vaststelling van het RUP noodzakelijk is om de nieuwe gemeentelijke Technische Dienst te kunnen bouwen aan de Achterstraat. Het eerste plan hiervoor dateert al van 2007. Het is een geschikte plaats voor de Technische Dienst omdat de locatie dicht bij het administratief centrum en centraal gelegen is, waardoor de rijtijden van de gemeentelijke voertuigen kunnen worden verkort. De aanpassing van het huidige RUP is nodig om voldoende verharding te kunnen aanbrengen. Het RUP diende eerder reeds te worden aangepast in functie van de school en de bouw van de gemeenschapsvoorzieningen daar (muziekschool, kinderopvang en jeugdhuis). Een tweede herziening gebeurde in 2011, en deze was nodig om de sociale verkaveling 'Het Klooster' te kunnen realiseren.

De burgemeester deelt mee dat de Gecoro in principe geen bezwaar had tegen de voorgestelde herziening van het RUP, maar de locatie werd niet als centraal, en dus ook niet als de meest geschikte plaats voor de gemeentelijke Technische Dienst bevonden. Alle instanties, verplicht aanwezig op de plenaire vergadering, waren evenwel van oordeel dat de locatie wel centraal is. In het kader van de MER (milieueffectenrapportering)-screening werd gesteld dat de effecten op het milieu beperkt zijn, zowel voor bodem, water en geluid. Er wordt wel wat meer verkeer gegenereerd, maar met de Technische Dienst kunnen de te volgen routes worden afgesproken. Er was bijgevolg dan ook geen plan-MER nodig. Ook AWV (Administratie Wegen en Verkeer) verklaarde zich akkoord.

De burgemeester vraagt dan ook aan de gemeenteraad om het herziene RUP voorlopig vast te stellen.

Raadslid C. Meeussen verklaart:

"Dit RUP kadert in het overplaatsen van de technische dienst van het Zonneputteke in Zoersel naar de Achterstraat in St.-Antonius want: "hij bevindt zich aan de rand van de gemeente", lezen we.

Ja, wat wilt ge? Dit vloeit nu eenmaal voort uit de aard van de zaak, of is het de draak die de fusiegemeente Zoersel is. Zoersel is een ster met drie punten, met op elk punt een deelgemeente.

Behalve het bos, zal er in Zoersel nooit iets centraal liggen. De aan de rand liggende technische dienst in Zoersel zal nu min of meer vergelijkbaar aan de rand in St.-Antonius komen te liggen.

Wat is het verschil tussen van Zoersel naar St.-Antonius rijden of van St.-Antonius naar Zoersel?

Wat lezen we verder: "De diensten aan het Zonneputteke zijn sterk verouderd".

Inderdaad, wat houdt de gemeente tegen om te renoveren?

Alleszins stukken goedkoper dan volledig spiksplinternieuw te bouwen zoals men met de bibliotheek gedaan heeft. En als het over betonrot zou gaan, zelfs zonder kathodische bescherming durf ik te zeggen dat zelfs de jongste die hier binnen zit het niet zou meemaken dat het Zonneputteke inviel. En als men de Boerentoren, die toch een pak ouder is, via kathodische bescherming op die manier van een levensverzekering heeft kunnen voorzien, had dat hier vergelijkbaar ook gekund hebben, helaas.

En dus gaat men naar de waterzieke gronden vol drift aan de Achterstraat – Achterstraatse loop. Tot na de tweede wereldoorlog had de zuidkant van de Achterstraatse loop de functie van ‘uiterwaard’ of ‘waterbuffergebied’. In dit laag gelegen gebied (waar in de loop der jaren na de oorlog, camions grond werden in gekapt) liep/loopt in het midden als een dijk: de ‘Hoge Dreef’. Het woord ‘hoge’ in deze straatnaam staat daar niet toevallig, de mensen vroeger waren in het geven van straatnamen blijkbaar iets inventiever dan nu.

In het dossier van IGEAN (47 bladzijden dik) lees ik dat: “Het gebied ten zuiden van de Achterstraatse loop wordt aangeduid als mogelijk overstromingsgevoelig, zelfs effectief overstromingsgevoelig. Enkel in de zone voor gemeenschapsvoorzieningen is bebouwing mogelijk.” Dit zijn de feiten, maar het RUP moet ten allen prijze verkocht worden en daarom begint men, met wat eufemistisch taalgebruik, de boel te relativieren met uitspraken dat als: “de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater van toepassing, is er geen schadelijk effect op de waterhuishouding wordt veroorzaakt door de voorziene projecten.” Oef. Wel, wij hopen dat ook, want met dit RUP zien wij in de rubriek ‘Ruimteboekhouding’ dat de totale oppervlakte daar van Park- en Natuurgebied herleid wordt van 13.679m² naar 5.504m². Voor sommigen is dat misschien niet de moeite, noch van belang, voor het Vlaams Belang wel. Wat de verkeersdrukke door de inplanting van de technische dienst betreft: in het rapport stelt men dat het allemaal zo ‘n vaart niet zal lopen. Op zich misschien niet, maar het is daar so wie so al druk en in een emmer die vol is, is een druppel voldoende om hem te laten overlopen.

Na deze analyse en de mogelijkheid die er is om de technische dienst te houden waar hij is, houden wij het bij het bestaande RUP2 en gaan wij niet mee in deze herziening.”

De burgemeester antwoordt dat de locatie aan de Achterstraat toch veel centraler is voor de drie deelgemeenten. Er zullen heel wat minder kilometers moeten worden gereden. Over het ‘restaureren van het Zonneputteke’ zegt zij dat het een zeer milieuvriendelijk gebouw is, dat bovendien is gelegen in woongebied, dat voor ‘wonen’ kan worden ontwikkeld. Wat de watergesteldheid betreft, werd er gesteld dat het gebouw daar kan worden opgericht. Er is inderdaad een verkleining van het parkgebied, maar het natuurgebied blijft toch even groot.

Raadslid W. Van Hofstraeten zegt dat zijn fractie in het verleden steeds het culturele gedeelte van het Zonneputteke heeft verdedigd. Men zag ook niet direct de noodzaak in om de Technische Dienst te vernieuwen. Maar, voor de centralisatie, zoals voorzien in het RUP, is wel wat te zeggen. Wat niet door raadslid Meeussen werd gezegd, is dat de afstand tussen St.-Antonius en Halle er korter door wordt. Het parkgebied wordt wel wat gereduceerd, maar de overblijvende 5.000 m² bevatten nog aanzienlijk wat groen. Dit dient zo nuttig mogelijk te worden ingevuld. Ook dient ervoor te worden gezorgd dat de Technische Dienst zo weinig mogelijk last bezorgt aan de andere aanwezige gemeenschapsvoorzieningen (school, jeugdhuis, muziekschool en kinderopvang). In de aanrijroutes moet daarmee zo goed mogelijk rekening worden gehouden.

Zijn fractie is dus niet zo ongelukkig met de voorgestelde herziening, en zal het RUP dan ook voorlopig mee vaststellen.

Raadslid M. De Cordt verklaart:

“Groen heeft haar bedenkingen bij deze derde herziening van dit RUP. Onze bedenkingen stemmen in grote lijnen overeen met de elementen van het ongunstig advies van de GECORO.

Allereerst is er de integratie van het nieuwe gebouw voor de technische dienst in de omgeving. Want het zal natuurlijk een grote blok beton zijn. De GECORO vraagt in dit verband naar een passend ontwerp en materiaalgebruik. En verder om na te gaan of een inplanting van het gebouw dieper op het terrein mogelijk is, zodat het een kleinere impact op het straatbeeld heeft. Het antwoord op deze opmerkingen stelt ons niet direct gerust. Ik citeer. ‘De stedenbouwkundige voorschriften laten voldoende ruimte om een kwalitatieve inplanting te garanderen.’ Met zo ‘n zin kan je alle kanten uit. Maar onze voornaamste zorg gaat naar verkeersveiligheid. Er ligt immers één school erg dichtbij en één niet veel verder. Een technische dienst heeft veel bewegingen met voertuigen rond de begin- en einduren van de scholen. Het antwoord dat we op deze opmerking van de GECORO lezen, laat onze twijfels niet onmiddellijk verdwijnen. Ik citeer. ‘Zo wordt het parkeren geconcentreerd aan de rand en moeten de goede zichtbaarheid ter hoogte van de in- en uitritten en de verschillende zachte ontsluitingsassen mee instaan voor een verkeersveilige omgeving.’

Hoe je niet moet omgaan met bouwwerken die een impact hebben op de omgeving, hebben we gezien bij de bouw van de school in Halle. Daar was het van 'We bouwen eerst de school. Daarna zien we wel hoe we het verkeer regelen'.

Groen verwacht dat er de volgende maanden concrete en gedetailleerde plannen worden gemaakt om het nieuwe gebouw van de technische dienst optimaal te laten integreren in de omgeving én dat er een plan wordt uitgewerkt dat er voor zorgt dat de talrijke bewegingen van voertuigen van de technische dienst geen gevaar betekenen voor de verkeersveiligheid in de schoolomgeving.

Pas zodra de uitgewerkte plannen tegemoet komen aan onze bezorgdheid, kunnen wij het RUP goedkeuren."

De burgemeester antwoordt dat er afspraken te maken zijn om het verkeer in goede banen te leiden.

Bij de opmaak van de plannen zal daarmee rekening worden gehouden.

Schepen K. Schryvers, bevoegd voor PPS, zegt dat de gemeentelijke Technische Dienst sinds mensenheugenis is gevestigd in het Zonneputteke. Het gebouw is echter al heel lang niet meer functioneel. Men moet maar aan de afdaken denken. Een 'functionele technische dienst' is opgenomen in de PPS-Zoersel. Het Zonneputteke ligt in volwaardig woongebied. Daar een nieuwe technische dienst bouwen, zou zeer decentraal zijn. Bovendien is het zo dat tijdens de bouw van een nieuwe technische dienst de oude functioneel moet blijven. Bij het bekijken van de verschillende blauwe zones (voor gemeenschapsvoorzieningen) op het gewestplan, kwam men tot de conclusie dat de gemeentelijke Technische Dienst best in de Achterstraat zou worden gevestigd.

Schepen Schryvers wil wel nog opmerken dat de ganse zone aan de Achterstraat in het gewestplan was ingekleurd als woonuitbreidingsgebied, dat onder bepaalde voorwaarden is aan te snijden voor woningbouw. Ongeveer rond het jaar 2000 werd er een BPA (Bijzonder Plan van Aanleg) opgemaakt om daar meer zones voor gemeenschapsvoorzieningen, groen- en parkgebied te voorzien.

De bouw van de gemeentelijke Technische Dienst daar is perfect mogelijk binnen de PPS-Zoersel omdat hetzelfde plan van eisen wordt gehanteerd. Momenteel worden er plaatsbezoeken georganiseerd naar elders recent gerealiseerde gemeentelijk technische diensten, zoals bijvoorbeeld in Kasterlee. De mobiliteitsproblematiek zal worden meegenomen in de plannen. Als er zou worden meegaan in het voorstel om eerst een plan op te maken voor de Technische Dienst en pas daarna het RUP, dan zouden er veel tijd en centen verloren gaan.

Raadslid Meeussen zegt nog dat hij het Zonneputteke heeft gaan bekijken en dat hij, met zijn ervaring inzake de toestand van gebouwen, kan stellen dat een restauratie ervan mogelijk is.

SAMENVATTING:

Het college van burgemeester en schepenen besliste op 19 september 2016 om IGEAN dienstverlening aan te stellen voor de derde herziening van het RUP gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat.

De herziening van dit RUP is nodig om de inplanting van een nieuwe technische dienst aan de Achterstraat mogelijk te maken. De bestaande beschikbare zone die bestemd is voor gemeenschapsvoorzieningen is te beperkt om een volwaardige technische dienst te realiseren. Deze zone kan echter nog worden uitgebreid. Hiervoor is een herziening van het bestaande RUP noodzakelijk.

MOTIVERING:

Historiek

- 21 september 2006 : goedkeuring bij ministerieel besluit van BPA nr. 4 'gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat'
- 27 augustus 2009 : goedkeuring door de deputatie van het RUP 'gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat'
- 24 april 2014 : goedkeuring door de deputatie van het RUP 'gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat – tweede herziening'
- 21 juni 2017 : advies voorontwerp door GECORO
- 27 juni 2017 : plenaire vergadering

Feiten en context

De bestaande gebouwen van de technische dienst aan het Zonneputteke zijn sterk verouderd en bevinden zich bovendien aan de rand van de gemeente. Om een betere dienstverlening te kunnen bieden, is het aangewezen om de technische dienst centraler in de gemeente te organiseren. De gronden aan de Achterstraat naast 'De Vleugel', die eigendom zijn van de gemeente Zoersel, en die als bestemming 'gemeenschapsvoorzieningen' hebben, zijn hiervoor een geschikte locatie.

Plan-MER screening

Voorafgaand aan de voorlopige vaststelling van het RUP werd een plan-MER (milieueffecten rapport) screening uitgevoerd.

- Via e-mail werd op 25 april 2017 de Dienst Milieueffectrapportagebeheer (Departement Leefmilieu, Natuur en Energie) verzocht om een selectie te maken van de relevante betrokken instanties.
- Via e-mail werd op 27 april 2017 een afzonderlijke nota (Onderzoek naar plan-MER-plicht) verzonden aan de aangewezen administraties en besturen, overeenkomstig de aanbevelingen van de Dienst Milieueffectrapportagebeheer, met de vraag om binnen de 30 dagen een advies uit te brengen
- Via e-mail werden op 17 augustus 2017 de screeningsnota en de verleende adviezen bezorgd aan de Dienst Milieueffectrapportagebeheer, met het verzoek een beslissing te nemen over de opmaak van een plan-MER.
- Bij brief van 13 september 2017 (met kenmerk Omg/MER/SCRPL17211) deelde de Dienst Milieueffectenrapportage aan de gemeente mee dat het screeningsdossier de nodige informatie bevat over het voorgenomen plan en dat de relevante milieudisciplines op voldoende wijze werden besproken, waaruit wordt geconcludeerd dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is.

Watertoets

Het plangebied grenst aan de Achterstraatse loop die wordt aangeduid als 'effectief overstromingsgevoelig'. Het gebied ten zuiden daarvan wordt aangeduid als 'mogelijk overstromingsgevoelig'. De Achterstraatseloop is over quasi de volledige lengte opgenomen in het openbaar domein. Tussen de gebouwen in de zones voor gemeenschapsvoorzieningen en in de tussenliggende multifunctionele open zones voor parkeren zijn er brede en diepe (ca. 120 m) niet-bebouwde zones die ruimte geven aan eventueel overstromend water en volgens de voorschriften nauwelijks mogen worden verhard, en zo nodig enkel met waterdoorlatende materialen of in halfverharding/gewapend gazon. Het eventuele schadelijke effect in beide bebouwde zones is beperkt tot de veiligheid van de eventuele gebouwen zelf. Enige invloed op het watersysteem op de veiligheid van overige constructies is niet te verwachten.

Het plangebied is niet gevoelig voor infiltratie.

Het plangebied is, met uitzondering van een strook langsheen de Achterstraat, als zeer gevoelig voor grondwaterstroming aangeduid. In het RUP wordt ondergronds parkeren toegelaten. Dergelijke constructies kunnen invloed hebben op de grondwaterstroming. De toegelaten bebouwde oppervlakte in de zones voor gemeenschapsvoorzieningen laat echter, indien er ondergrondse parkeergarages zouden worden voorzien, voldoende ruimte open voor stromingen er omheen. De mogelijke invloed zal dus beperkt zijn.

Omwille van al deze maatregelen, die in de bestemmingszones en de stedenbouwkundige voorschriften zijn vervat, kan worden geoordeeld dat er geen schadelijk effect op de waterhuishouding wordt veroorzaakt door de voorziene projecten in het plangebied. Bovendien is de verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater van toepassing.

Fasering

De voorlopige vaststelling is een eerste stap in de goedkeuringsprocedure. Later volgen nog een openbaar onderzoek, de behandeling van de bezwaarschriften en de definitieve vaststelling door de gemeenteraad.

Juridische grond

- de artikelen 2.2.13 tot 2.2.18 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening over het opmaken van gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen

Argumentatie

- De nog beschikbare zone aan de Achterstraat die bestemd is voor gemeenschapsvoorzieningen is te beperkt om een volwaardige technische dienst uit te bouwen. De zone kan echter nog worden uitgebreid op het bestaande terrein door een deel van de bestaande 'multifunctionele open zone voor parkeren' om te vormen tot een zone voor gemeenschapsvoorzieningen. Hiervoor is wel een gedeeltelijke herziening van het RUP 'gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat 2de herziening' vereist.

- De GECORO formuleerde op 21 juni 2017 volgend ongunstig advies over het voorontwerp van dit RUP : 'De GECORO heeft op zich geen bezwaar tegen de realisatie van bijkomende

gemeenschapsvoorzieningen aan de Achterstraat. Men is wel van oordeel dat dit niet de meest geschikte plaats is voor de realisatie van een gebouw voor de technische dienst. Vooral de ligging vlakbij de school en de mogelijke impact op de verkeersveiligheid baart een aantal leden zorgen. Daarnaast wordt ook gevraagd om er zeker voldoende aandacht aan te schenken dat het gebouw zich goed integreert in de omgeving. Dat kan enerzijds door een passend ontwerp en materiaalgebruik en anderzijds vraagt de GECORO om na te gaan of een inplanting van het gebouw dieper op het terrein mogelijk is zodat het gebouw een kleinere impact op het straatbeeld heeft.’

Tijdens de plenaire vergadering werd hierover gesteld dat het projectgebied in de Achterstraat zeer centraal en strategisch gelegen is en aansluit op de reeds aanwezige openbare nutsvoorzieningen. In de toelichtingsnota wordt de nodige aandacht besteed aan mobiliteit en verkeersveiligheid. Zo wordt het parkeren geconcentreerd aan de rand en moeten de goede zichtbaarheid ter hoogte van in- en uitritten, en de verschillende ‘zachte’ ontsluitingsassen, mee instaan voor een verkeersveilige omgeving. Wat betreft de integratie van het gebouw in de omgeving, laten de stedenbouwkundige voorschriften voldoende ruimte om een kwalitatieve inplanting te garanderen. Dit moet tijdens de ontwerpfase van het gebouw concrete vorm krijgen.

- Het voorontwerp werd aangepast aan de bemerkingen van de plenaire vergadering.

BESLUIT met 23 stemmen voor, 2 stemmen tegen (Vlaams Belang) en 1 onthouding (Groen):

Artikel 1

De gemeenteraad stelt het RUP ‘gemeenschapsvoorzieningen Achterstraat – derde herziening’ voorlopig vast.

Artikel 2

Aan de dienst ruimtelijke ordening wordt opdracht gegeven om het openbaar onderzoek te organiseren.

Punt A.4: Behandeling van de bezwaarschriften en goedkeuring van het wegtracé bij een stedenbouwkundige vergunning in de Victorielaan.

De burgemeester, tevens bevoegd inzake ruimtelijke ordening, deelt mee dat de reden van de agendering van het punt is dat in de beroepsprocedure voor de Deputatie van de provincie werd opgeworpen dat zij slechts in beroep kan beslissen als de gemeenteraad een beslissing heeft genomen over de zaak van de wegen. De Deputatie wijzigt hiermee haar houding en daar zal in de toekomst rekening mee moeten worden gehouden. Tijdens de periode van het openbaar onderzoek over de aanvraag stedenbouwkundige vergunning kwamen er twee bezwaren toe die door het schepencollege werden behandeld. Het eerste bezwaar had betrekking op het statuut van de weg. Het betreft hier een private weg met openbaar karakter waartegen meergezinswoningen kunnen worden gebouwd. Het tweede bezwaar was dat er geen riolering zou zijn. Als PIDPA akkoord gaat met de aangereikte oplossing, wat het geval was, kan er echter worden gebouwd.

Raadslid W. Van Hofstraeten vindt het eigenaardig dat een dergelijk punt voorkomt op de agenda van de gemeenteraad. De burgemeester heeft uitgelegd dat het op aangeven van de Deputatie is. Toch wenst hij naar het schepencollege toe te vragen of de aanvrager toch niet te veel wil. Is het gebouw niet te groot, of is dat een verkeerde inschatting van hem?

De burgemeester antwoordt dat het om drie kadastrerpercelen gaat, met een breedte van 45 meter, wat ruim voldoende is voor twee meergezinswoningen. De beschikbare ruimte wordt benut. Het schepencollege heeft de aanvraag beoordeeld en vastgesteld dat het om centraal gelegen gronden gaat, dat het dossier beantwoordt aan de gestelde vereisten, en dat bijgevolg een vergunning mogelijk was.

Raadslid Van Hofstraeten zegt dat zijn fractie ermee akkoord kan gaan als het is om uit de juridische impasse te geraken.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Geys Vastgoedprojecten bvba, Torfhoeken 28 in 2970 Schilde, ontving op 19 juni 2017 een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van twee meergezinswoningen met telkens vier woongelegenheden en afzonderlijke garageboxen op een perceel in 2980 Zoersel, Victorielaan 47-49, 3^{de} afdeling, sectie I nrs. 170Z, 171Y8, gelegen in woongebied. De aanvrager tekende beroep aan tegen deze beslissing bij de Deputatie van de provincie Antwerpen. De provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar oordeelde dat er nog geen uitspraak is gedaan over de zaak van de wegenis. De Deputatie van de provincie Antwerpen kan pas een beslissing nemen over de vergunningsaanvraag als de

gemeenteraad van Zoersel een beslissing over de zaak van de wegen heeft genomen.

Feiten en context

De kosteloze overdracht van de strook voor de ontworpen rooilijn naar de gemeente is een bevoegdheid van de gemeenteraad. De rooilijn wordt ter hoogte van de percelen waarop de aanvraag stedenbouwkundige vergunning betrekking heeft, voorzien op zes meter uit de as van de weg.

Juridische grond

- artikel 42 van het gemeentedecreet
- artikel 4.2.25 van de VCRO (Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

Advies

Op 9 maart 2017 werd advies gevraagd aan Eandis. Er werd echter geen advies verleend binnen de 30 dagen na het verzenden van de adviesaanvraag, zodat aan de adviesvereiste mag voorbij worden gegaan.

Op 7 april 2017 verleende Pidpa-Riolering een voorwaardelijk gunstig advies. De aanvrager moet de richtlijnen, voorwaarden en opmerkingen van het advies strikt naleven.

Argumentatie

De percelen waarop de aanvraag betrekking heeft, liggen in woongebied volgens het gewestplan van 30 september 1977.

De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf, voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, en voor agrarische bedrijven.

Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving (artikel 5 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen).

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan.

De percelen liggen langs de gemeenteweg Victorielaan. Op 17 september 2007 besliste het schepencollege om meergezinswoningen toe te laten in de Karel Uytroevenlaan, Frans Van Looverenlaan en Victorielaan. Deze straten vallen onder zone 2, wat betekent dat het aantal woongelegenheden per grond/perceel beperkt blijft tot vier woongelegenheden. De aanvraag strekt zich uit over drie naast elkaar gelegen kadastrale percelen tegen de Victorielaan, met een totale oppervlakte van 2.171 m² en een totale perceelsbreedte van 45 meter, gemeten op de voorgevelbouwlijn. Deze oppervlakte en perceelsbreedte zijn ruim voldoende om twee meergezinswoningen met elk vier woongelegenheden toe te staan.

Openbaar onderzoek

Het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsaanvragen en aanvragen tot verkavelingswijziging, gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse regering van 30 maart 2001, 8 maart 2002, 5 juni 2009, 7 mei 2010 en 9 september 2011 bepaalt dat deze aanvraag moest onderworpen worden aan een openbaar onderzoek. Er werd een openbaar onderzoek gehouden van 27 april tot en met 26 mei 2017. Tijdens die periode werden twee bezwaarschriften ingediend, zoals blijkt uit het proces-verbaal van sluiting van 26 mei 2017. De bezwaarschriften werden ingediend door:

- Walter Meeusen en Agnes Dumon, Victorielaan 13 in 2980 Zoersel
- Rosa Pillards, Zoerselsteenweg 20 in 2980 Zoersel.

Het schepencollege deed op 19 juni 2017 uitspraak gedaan over alle bezwaren, met inbegrip van de bezwaren omtrent de weg.

Voor wat betreft de uitrusting van de weg, hebben de bezwaarschriften betrekking op volgende Aspecten:

1. Het huidige statuut van de weg is onduidelijk. Bovendien zou een hoekafschuining naar aanleiding van een verkaveling de zichtbaarheid verbeteren, wat tot op heden nog niet is gebeurd.
2. De straat is niet uitgerust met riolering, en dat maakt de bouw van twee meergezinswoningen onmogelijk.

Fasering

Het behoort tot de bevoegdheid van de gemeenteraad om het wegtracé goed te keuren.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad beslist als volgt over de bezwaren:

1. Het statuut van de weg kan worden omschreven als een private weg met openbaar karakter. Deze situatie - die overigens frequent voorkomt - vormt echter geen beletsel voor het bouwrijp maken van gronden. Voor het gedeelte van de Victorielaan waarop de aanvraag betrekking heeft, keurde de gemeenteraad op 27 juni 1985 een rooilijn- en onteigeningsplan goed. De rooilijn werd hierbij voorzien op vier meter uit de as van de weg. De aanvrager heeft hiermee rekening gehouden en gaat zelfs een stap verder door de (mogelijk nieuwe) rooilijn op zes meter uit de as van de weg te leggen. Als er dus in een latere fase verder werk wordt gemaakt van een mogelijke onteigening, of van een aangepaste rooilijn (op vijf meter of zes meter uit de as van de weg, conform de huidige regelgeving), dan voldoet deze aanvraag daaraan en kan er ook op dat moment een deel van de grond worden overgedragen aan de gemeente. De hoekafschuining werd opgelegd in de goedgekeurde verkavelingsvergunning, verleend op 31 augustus 2015, en zal worden uitgevoerd op het moment dat de verkaveling daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Voor wat betreft de begroeiing van het hoekperceel, werd de eigenaar reeds in kennis gesteld dat hij de nodige snoeiwerken moet uitvoeren om de zichtbaarheid te verbeteren.
2. Elk gebouw wordt uitgerust met een septische put, een bezinkput, een regenwaterput (met recuperatie op toiletten en buitenkranen) en een infiltratievoorziening. Voor dit rioleringsstelsel werd advies gevraagd aan Pidpa Riolering. Pidpa Riolering verleende een voorwaardelijk gunstig advies. De opmerkingen en voorwaarden vermeld in het advies dienen strikt te worden nageleefd. Het is overigens niet ongewoon dat stedenbouwkundige vergunningen (zowel voor één- als meergezinswoningen) worden toegestaan in straten waar nog geen riolering is voorzien.

Artikel 2:

De gemeenteraad keurt het wegentracé goed, met een rooilijn op 6 meter uit de as van de weg, voor de aanvraag stedenbouwkundige vergunning in de Victorielaan 47-49, zoals aangeduid op het inplantingsplan van de bouw aanvraag.

Artikel 3:

De overdracht van de strook voor de ontworpen rooilijn zal gebeuren op kosten van de aanvrager.

Punt A.5: Bekrachtiging van de schepencollegebeslissing van 2 oktober 2017 tot goedkeuring van een aanvullend politiereglement voor het invoeren van een zone 30 in de schoolomgeving van de gemeentelijke basisschool Pierenbos in Halle

De schepen van mobiliteit, D. Van de Velde, licht toe dat het vooral gaat over de aanpassing van een reglement dat werd goedgekeurd door de gemeenteraad op 15 februari 2006, waarin de zone 30 rond de scholen in Halle werd vastgelegd, meer bepaald een variabele zone 30 in de Halmolenweg, Halle-Dorp en Lindedreef, en een vaste zone 30 in Hallevelde en de Kerkhofweg. Gezien de nieuwe situatie is het de bedoeling om een permanente zone 30 te maken in de Halmolenweg, de nieuwe verbindingsweg, Hallevelde en de Kerkhofweg. De variabele zone 30 in Halle-Dorp en de Lindedreef zou eveneens behouden blijven. Het schepencollege stelt voor dat de vaste zone rond de school nu al zou worden goedgekeurd door de gemeenteraad. Voor de andere ingrepen in Halle-Dorp dient er te worden gewacht op de mobiliteitsstudie die eind 2017 zou klaar zijn.

Raadslid P. Wyffels vraagt waarom de zone 30 in de Lindedreef dan nu wordt behouden.

Schepen Van de Velde antwoordt dat de Lindedreef een toegangs- en verbindingsweg voor heel wat fietspaden is, en blijft. Bovendien komen de fietsers daar ook van het fietspad op de rijweg terecht. Zoals gesteld, wordt het ganse plaatje bekeken in de verkeersstudie en stelt het schepencollege nu enkel voor om, tijdens de schooluren, de variabele zone 30 te behouden in Halle-Dorp en de Lindedreef, en om een permanente zone 30 in te voeren in de straten rond de school.

MOTIVERING

Juridische grond:

- de wet betreffende de politie op het wegverkeer
- het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer
- het ministerieel besluit waarbij de minimum afmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald
- het ministerieel rondschrijven betreffende de aanvullende reglementen en de plaatsing van de verkeerstekens
- de nieuwe gemeentewet

- het gemeenteraadsbesluit van 15 februari 2006 houdende de intrekking van het gemeenteraadsbesluit van 26 mei 2005 tot het invoeren van een zone 30 in de schoolomgeving van Halle en goedkeuring van een aanvullend politiereglement voor het invoeren van een zone 30 in de schoolomgeving van Halle

Argumentatie:

Sinds 1 september 2017 is de nieuwe gemeentelijke basisschool Pierenbos in gebruik. Naar aanleiding van deze ingebruikname diende het schepencollege bij hoogdringendheid de zone 30 rondom de nieuwe school te herdefiniëren.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad bekrachtigt de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 2 oktober 2017 tot goedkeuring van een aanvullend politiereglement voor het invoeren van een zone 30 in de schoolomgeving van de gemeentelijke basisschool Pierenbos in Halle.

Artikel 2:

Dit besluit treedt in werking na de bekendmaking ervan.

Artikel 3:

Dit besluit zal voor goedkeuring worden voorgelegd aan de Minister van Mobiliteit.

Artikel 4:

Een afschrift van dit reglement zal, overeenkomstig artikel 119 van de nieuwe gemeentewet worden bezorgd aan:

- de Deputatie
- het Parket van de Procureur des Konings
- de Rechtbank van Eerste Aanleg
- de Politierechtbank.

Punt A.6: Goedkeuring van een aanvullend politiereglement tot beperking van het gewicht in beladen toestand van de voertuigen in de Krekelenberg.

De schepen van mobiliteit, D. Van de Velde, licht toe dat het voorliggend reglement een tonnagebeperking van 3,5 ton wil invoeren in de Krekelenberg, om zo het sluikeverkeer te weren dat momenteel frequent gebruik maakt van deze verbindingsweg. Het is geweten dat de Krekelenberg veel wordt gebruikt door voetgangers en fietsers, en dan vooral door schoolkinderen en door burgers die zich naar de dorpskern begeven. Hier plaatselijk verkeer invoeren, is niet haalbaar. Het schepencollege zou daarom al zeer tevreden zijn als het sluikeverkeer van vrachtwagens, zowel lichte als deze van meer dan 3,5 ton, zou kunnen worden geweerd in de Krekelenberg.

Raadslid W. Van Hofstraeten stelt dat het goed is om een tonnagebeperking in te voeren, maar hij vraagt zich af hoe deze te handhaven is. Welke prioriteit heeft dit namelijk voor de politiezone?

Schepen Van de Velde antwoordt dat het initiatief voor de maatregel uit de interne verkeerscommissie komt. Daarin is de politie vertegenwoordigd, en zij hebben beloofd om de maatregel te handhaven.

Raadslid C. Meeussen verklaart:

“Nu, toevallig kom ik vanaf half september, door omstandigheden, regelmatig in de Krekelenberg, en door het feit van dit agendapunt heb ik de verkeerstrafiek daar extra opgevolgd.

Nu is het zwaar vervoer dat daar passeert in vergelijking met wat er door Zoerseldorp davert te verwaarlozen. Ik beklaag de mensen trouwens die daar wonen en slapen. Daarom zou ik zelfs durven zeggen, elke camion die door een kortere weg het rustiger houdt in het dorp is meegenomen voor die sukkelaars daar. Verdeel de last.

Is het daar dan niet gevaarlijk voor de zwakke weggebruiker?

Zeker en vast, maar dat is niet de schuld van de automobilist in het algemeen, maar de verpletterende verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur dat destijds een weg heeft laten aanleggen die vol asverschuivingen zit. Hierdoor komt de fietser telkens in de dode hoek van het voertuig, wat tot levensgevaarlijke situaties leidt. Op zulke wegen moet men zeker - en dat had bij de aanleg gekund als men een gewone doorlopende weg had aangelegd - een fietspad naast leggen. Welk satanisch genoege kan men er toch in scheppen om mensen als obstakel tegen elkaar uit te spelen? Het toppunt is dat men op bepaalde punten in het midden van de weg een soort van bordes heeft aangelegd, waarop men dan nog een paar bomen heeft geplant. Waarom? Het staat links en rechts vol bomen. Op twee meer of minder steekt het dan toch niet! Ik wil ook niet de morele verantwoordelijkheid dragen -

nu 's nachts het licht niet meer mag branden - dat iemand zich daar op een donkere herfstnacht, met bamisweer, te pletter rijdt op zo'n boom in het midden van de weg.

Mijn analyse van deze weg is, na wat ik daar gezien heb, dat het een miskleun is en dat ge al bijna een sadist moet zijn om zulke wegen te ontwerpen en/of te laten aanleggen. Als deze weg van het begin af aan rationeel was aangelegd, had dit vandaag niet op de gemeenteraad moeten komen. Hoe kan men hier als verantwoordelijke schepen voor mobiliteit iets fatsoenlijk van maken? Ah ja, verbieden, dat is het gemakkelijkst. Eerst maakt ge iets dat op niks trekt en als het dan een fiasco blijkt te zijn, begint ge maar te verbieden. Nu, gedane zaken nemen geen keer, maar men kan al beginnen met de bomen en dat bordes in het midden van de weg, weg te halen en te proberen of er naast de weg toch geen rudimentair fietspad kan aangelegd worden, beter iets dan niets.

Dit verhaal bewijst nogmaals het belang van aparte fietspaden en het behoud van buurtwegen en kerkpaddekes. Ik wil hier daarom de schepen feliciteren die voor het onderhoud ervan verantwoordelijk is, want ik heb ze er in jaren, in het algemeen genomen toch, nog nooit zo goed weten bijliggen. Als 't goed is, zeggen we het ook.

Wij zullen ons bij dit agendapunt onthouden om op die manier toch een signaal te geven aan het bestuur, in afwachting van een structurele en definitieve oplossing daar."

Schepen Van de Velde stelt dat de Krekelenberg toch niet te vergelijken is met Zoerseldorp. De Krekelenberg is namelijk een sluikegweg, daar waar Zoerseldorp een verbindingsweg is. Volgens hem zouden asverschuivingen ook niet nodig zijn als iedereen zich zou houden aan de opgelegde snelheidsbepalingen. Hij hoopt dat de tonnagebepaling in de toekomst toch de veiligheid van de fietsers zal verhogen.

Raadslid R. Van Elsacker zegt dat alle maatregelen die tot doel hebben om de verkeersveiligheid te verhogen, op de goedkeuring van zijn fractie kunnen rekenen. Hij wenst wel op te merken dat, als de verkeersborden voor de tonnagebepaling worden geplaatst aan de uiteinden van de Krekelenberg, het verkeer wordt gemist dat de Krekelenberg komt ingereeden vanuit de Bremlaan en de Smissestraat. Daarom zou het volgens hem best zijn om ook een dergelijk verkeersbord te plaatsen op het kruispunt Krekelenberg-Smissestraat.

Schepen Van de Velde zegt dat dit klopt.

MOTIVERING

Juridische grond:

- de wet betreffende de politie over het wegverkeer
- het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer
- het ministerieel besluit waarbij de minimum afmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald
- het ministerieel rondschrijven betreffende de aanvullende reglementen en de plaatsing van de verkeerstekens
- de nieuwe gemeentewet

Motivering:

De Krekelenberg wordt regelmatig gebruikt als snellere route tussen de Westmallebaan en de Kerkstraat, of omgekeerd. De Krekelenberg is echter ook een schoolfietsroute en is niet geschikt voor zwaar verkeer. Aangezien ook De Lijn geen gebruik maakt van deze straat, is het aangewezen zwaar verkeer te weren in de Krekelenberg.

BESLUIT met 24 stemmen voor en 2 onthoudingen (Vlaams Belang):

Artikel 1:

De toegang is verboden in de Krekelenberg voor voertuigen waarvan het gewicht in beladen toestand hoger is dan 3,5 ton, uitgezonderd voor voertuigen die ter plaatse moeten laden en lossen.

Artikel 2:

Het verkeersbord C21 (+3,5 t) met onderbord 'uitgezonderd laden en lossen' zal geplaatst worden aan de uiteinden van de Krekelenberg overeenkomstig de wettelijke bepalingen.

Artikel 3:

Alle overtredingen op de voorschriften van dit reglement zullen bestraft worden zoals artikel 29 van de gecoördineerde wetten op de politie van het wegverkeer voorschrijft.

Artikel 4:

Dit reglement treedt in werking na de bekendmaking ervan.

Artikel 5:

Dit reglement zal voor goedkeuring worden voorgelegd aan de minister van mobiliteit.

Artikel 6:

Een afschrift van dit reglement zal, overeenkomstig artikel 119 van de nieuwe gemeentewet, worden bezorgd aan:

- de Deputatie
- het Parket van de Procureur des Konings
- de Rechtbank van Eerste Aanleg
- de Politierechtbank.

Punt A.7: Intrekking van het gemeenteraadsbesluit van 28 juni 2016 houdende goedkeuring van een uniform begraafplaatsreglement en goedkeuring van een uniform begraafplaatsreglement.

A7

De schepen voor begraafplaatsen, D. Van de Velde, deelt m.b.t. de agendapunten A7 en A8 mee dat het vooral gaat om enkele zinsconstructies en aanvullingen. Deze werden in de tekst in het rood aangeduid.

In artikel 24 werden de afmetingen van de rugzerk voor de kindergraven aangepast, en dit omwille van enkele klachten die het schepencollege ontving van ouders die stelden dat de afmetingen, zoals opgenomen, niet helemaal correct waren. De artikelen 26 en 30 werden aangevuld met de definities van 'urnenveld' en 'columbarium', want deze werden nog al eens door elkaar gehaald. Afdeling 7 gaat over de natuurbegraafplaatsen, en dit zal worden toegelicht door schepen Schryvers. Artikel 61 ten slotte, gaat over de concessies. Het schepencollege besliste dat alle concessies een duurtijd van 50 jaar hebben. In theorie moet iedereen die nu een concessie heeft van 20 jaar, opnieuw een aanvraag indienen, en dit het jaar vóór het vervallen van de concessie. Omdat dit in het verleden niet altijd, of soms laatijdig gebeurde, besliste het schepencollege om voor alle concessies een duurtijd van 50 jaar te voorzien, zodat de burgers worden gevrijwaard van alle miserie en rompslomp.

Schepen K. Schryvers zegt dat met de goedkeuring van de agendapunten A7 en A8 de mogelijkheid tot begraving of asverstrooiing op een natuurbegraafplaats wordt voorzien. Vroeger werd er enkel begraven in een kist op de gemeentelijke begraafplaats. Later evolueerde dit, eerst naar crematie met asverstrooiing op een gemeentelijke begraafplaats, en de laatste jaren naar de wens tot een persoonlijke invulling van de begraving of crematie. Tot vorig jaar voorzag de wetgever dat de as van een overledene, naast de asverstrooiing op de gemeentelijke begraafplaats, mee naar huis mocht worden genomen om ze ofwel daar te bewaren, ofwel om ze daar te verstrooien. Een asverstrooiing op publiek domein, ander dan een begraafplaats, was niet mogelijk. Er werd echter vastgesteld, ook via de begrafenisondernemers, dat er vraag was naar asverstrooiing in natuurgebieden (duinen, heide, ...). Men wist trouwens dat dit gebeurde, hoewel het onwettig was. Zij is dan in het Vlaams parlement zelf initiatiefnemer geweest voor een decreet waardoor de mogelijkheid wordt voorzien om ook op publiek domein te kunnen overgaan tot asverstrooiing of begraving in een afbreekbare urne in de vrije natuur. Om dit ook in Zoersel mogelijk te maken, werd er gezocht naar een plaats in elk van de drie deelgemeenten. Voor St.-Antonius wordt een bos dat paalt aan de begraafplaats voorgesteld, voor Halle het bos achter de villa-Markey en voor Zoersel een deel van het gemeentebos. Het is de bedoeling dat het effectief natuurbegraafplaatsen blijven, waar geen bloemen worden neergelegd of geplant, en waar geen herdenkingstekens of -monumenten worden opgericht. Wel is het zo dat er van het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) nog een omzendbrief wordt verwacht m.b.t. de toegankelijkheid van de plaatsen.

Schepen Schryvers vraagt dan ook dat de gemeenteraad zou overgaan tot de aanduiding van de drie voorgestelde zones als natuurbegraafplaats, wat tevens symbolisch zou zijn in de aanloop naar begin november toe, wanneer de overledenen worden herdacht.

Raadslid J. van Dongen stelt voor en merkt op m.b.t. het uniform begraafplaatsreglement:

"Pagina 3, artikel 11§3 handelt over begraving zonder toepassing van het retributiereglement van niet-inwoners van wie een bijzondere band met de gemeente kan aangetoond worden.

Voorstel om aan tekst toe te voegen 'of kan begraven worden op de natuurbegraafplaats'. Deze mogelijkheid wordt in de tekst (nog) niet voorzien.

Pagina 6, artikel 25§3 handelt over begraven van assen van overledenen.

Voorstel om na de tekst 'in het daartoe voorziene urnenveld' toe te voegen 'of worden begraven op de voorziene natuurbegraafplaats' en na de tekst 'kunnen verstrooid worden op de strooiweide' toe te voegen 'of op de natuurbegraafplaats'

Pagina 10, artikel 59 (nieuwe nummering): Hierin wordt verwezen naar hoofdstuk 5 artikel 53 (ter vervanging van het oud nummer 51). Dit is fout. Artikel 51 werd vervangen door artikel 54.

Pagina 12: Hoofdstuk 8: Tekst heeft geen artikelnummer. Voor de eenvormigheid met de rest van het reglement zou dit best artikel 70 worden en bijgevolg worden de slotbepalingen dan artikel 71."

Schepen Van de Velde zegt dat de voorgestelde aanpassingen zullen gebeuren, waar nodig.

Raadslid W. Van Hofstraeten vraagt of het om beboste terreinen gaat.

Schepen Van de Velde antwoordt dat dit zo is.

Raadslid Van Hofstraeten zegt dat vooraleer een jonge boom de kans heeft om te groeien, hij toch ook wat open ruimte nodig heeft. Is het dan niet nodig om eerst wat te ontbossen?

Schepen Van de Velde antwoordt dat er in het gemeentebos van Zoersel reeds een kapping is gebeurd en dat er dus ruimte is. In Halle werd vorig jaar achter de villa-Markey ook veel gekapt, en in St.-Antonius zal er volgend jaar tussen de begraafplaats en De Welvaart een kapping gebeuren, en dit in het kader van een houtverkoop. Er zijn dus geen problemen te verwachten voor de groei van de jonge bomen.

Raadslid C. Meeussen vraagt:

"Wij hebben hier uiteraard geen probleem mee, maar ik heb hier toch een vraag over. Deze zone wordt dus 'herbestemd' voor dit doeleinde. Moeten wij dan geen toelating krijgen van Natuur- en Bos? Moet daar dan geen aanpassing komen van het RUP?"

Wil het bestuur, hier en nu, garanderen dat deze beslissing een mogelijke plaatsing van een gebouw, eventueel dorpszaal aan de Markey villa, niet hypothekeert?"

Schepen Van de Velde antwoordt dat een eventuele dorpszaal op de Markey-site zeker niet in de boszone achter de villa zou komen.

MOTIVERING

Feiten en context

Zoersel wil, naast de bestaande begraafplaatsen, natuurbegraafplaatsen inrichten. Daartoe moet het geldende begraafplaatsreglement, goedgekeurd door de gemeenteraad op 28 juni 2016, worden aangepast. Er wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om nog enkele andere artikelen aan te passen.

Juridische grond

- de artikelen 119, 119bis, 133 en 135 §2 van de nieuwe gemeentewet
- artikel 42 van het gemeentedecreet
- het decreet van 16 januari 2004 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging, gewijzigd bij de decreten van 10 november 2005, 18 april 2008, 28 maart 2014 en 28 oktober 2016
- het besluit van de Vlaamse regering van 14 mei 2004 tot organisatie, inrichting en beheer van begraafplaatsen en crematoria, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse regering van 2 december 2005
- de gemeenteraadsbeslissing van 28 juni 2016 houdende goedkeuring van een uniform begraafplaatsreglement

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraadsbeslissing van 28 juni 2016 houdende goedkeuring van een uniform begraafplaatsreglement wordt ingetrokken.

Artikel 2:

De gemeenteraad keurt een uniform begraafplaatsreglement (ad hoc) goed.

Artikel 3:

Het schepencollege wordt gelast met de uitvoering van dit besluit.

Punt A.8: Aanduiding van drie zones in de gemeente als natuurbegraafplaats voor asverstrooiingen en afbreekbare urnen.

Raadslid J. van Dongen vraagt:

"Begraving gebeurt in een biologisch afbreekbare urne met in het deksel eventueel een stekje of zaadje van een inheemse boom. Hier kan in de toekomst een herdenkingsbos ontstaan.

Vraag: Kan dit stekje of zaadje van een inheemse boom naar keuze zijn of kan dit bijvoorbeeld worden bepaald door het schepencollege? Een bos met alle soorten inheemse bomen door mekaar lijkt mij persoonlijk niet zo een goed idee en het rooien van bomen die niet passen bij het geheel lijkt me niet te getuigen van respect voor de nabestaanden die de bomen hebben geplant."

Schepen D. Van de Velde antwoordt dat het niet aan het schepencollege is om de boomsoort te gaan bepalen.

Schepen K. Schryvers zegt dat de begrafenisondernemers die afbreekbare urnen aanbieden en dat de gemeente de mogelijkheid biedt tot een asverstrooiing of een begraafing in een dergelijke urne in de vrije natuur, op publiek domein. Er wordt wel niet direct een massa aanvragen verwacht, maar men wil de mensen de kans geven om voor deze mogelijkheid te kiezen.

Raadslid M. De Cordt vindt het een schitterend initiatief. Hij vraagt of het toch de visie is dat de bossen vrij toegankelijk zijn.

Schepen Schryvers antwoordt dat dit inderdaad zo is. Nabestaanden moeten het gevoel hebben dat de overledene een laatste rustplaats heeft in de vrije natuur. Het is niet de bedoeling dat er een afspanning komt rond de als natuurbegraafplaats aangeduide bossen. De vrije toegankelijkheid zal worden bewaakt. Ook mogen er geen herdenkingstekens worden geplaatst.

Raadslid R. Van Elsacker zegt, naar aanleiding van de interventie van raadslid van Dongen, dat men voorzichtig moet zijn met het uitbreiden van het reglement op de begraafplaatsen naar de natuurbegraafplaatsen. In dit reglement staan immers heel wat artikelen die niet van toepassing zijn op natuurbegraafplaatsen, zoals de afmetingen en de plaats van de zerken.

Raadslid van Dongen antwoordt dat het uitsluitend gaat over artikelen die er verband mee houden.

Raadslid Van Elsacker stelt dat, als een begraafplaatsreglement wordt uitgebreid naar natuurbegraafplaatsen, het niet zo is dat, als men de natuurbegraving niet vermeldt in een artikel, het dan ook niet van toepassing zou zijn. Overal waar de natuurbegraafplaats niet van toepassing is, zou dit dan ook zo moeten worden vermeld.

De burgemeester zegt dat het schepencollege zal bekijken hoe dit het best wordt aangepast en er in wordt verwerkt.

MOTIVERING

Feiten en context

Een natuurbegraafplaats is een stuk grond dat wordt gebruikt voor de begraafing of verstrooiing van assen. De begraafing van de assen gebeurt in een biologisch afbreekbare urne, met in het deksel eventueel een stekje of een zaadje van een inheemse boom. Zo kan er dan in de toekomst een herdenkingsbos ontstaan.

Juridische grond

- het gemeentedecreet
- het decreet van 16 januari 2004 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging, gewijzigd bij de decreten van 10 november 2005, 18 april 2008, 28 maart 2014 en 28 oktober 2016

Argumentatie

Het schepencollege stelt voor om volgende bosrijke percelen in te richten als natuurbegraafplaats:

- voor Halle: het bos achter de villa Markey, afdeling 2, C/539 E
- voor Sint-Antonius: een bos palend aan de begraafplaats, afdeling 3, I/15 Z
- voor Zoersel: een deel van het gemeentebos tussen de Jagersdreef en de Torendreef, afdeling 1, C/179 A.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De gemeenteraad duidt volgende percelen aan als natuurbegraafplaatsen in de gemeente Zoersel:

- voor Halle: het bos achter de villa Markey, afdeling 2, C/539 E
- voor Sint-Antonius: een bos palend aan de begraafplaats, afdeling 3, I/15 Z
- voor Zoersel: een deel van het gemeentebos tussen de Jagersdreef en de Torendreef, afdeling 1, C/179 A.

Artikel 2:

Het schepencollege wordt gelast met de uitvoering van dit besluit.

Punt A.9: Aanpassing van de rechtspositieregeling voor het personeel van de gemeente Zoersel.

De schepen van sociale zaken, K. Schryvers, deelt mee dat de gemeente Zoersel begin september van dit jaar het charter heeft ondertekend als pleegzorggemeente. Hiermee engageerde de gemeente zich om pleegzorg bekend te maken, en om pleegzorgvriendelijke maatregelen te treffen. Pleegzorg zal worden bekend gemaakt via het Zoersel-magazine, de elektronische nieuwsbrief, en ook tijdens de week van de pleegzorg. Qua maatregelen besliste de OCMW-raad vorige maand reeds om automatisch een Z-pas toe te kennen aan pleegkinderen, en dit zonder sociaal onderzoek bij de ouders.

Wat nu voorligt, gaat om 'pleegzorgverlof'. Pleegouders worden soms opgeroepen naar de rechtbank. Voor contractuele personeelsleden is er een pleegzorgverlof van maximum zes dagen per jaar voorzien. Voor statutaire personeelsleden is dit niet voorzien in de rechtspositieregeling. Vorige maand besliste de OCMW-raad om ook pleegzorgverlof te voorzien voor statutaire personeelsleden. Aan de gemeenteraad wordt nu gevraagd om hetzelfde te doen voor het gemeentepersoneel. Raadslid M. Somers, die zelf pleegouder is, feliciteert het schepencollege met het initiatief. Hij zegt dat een Z-pas een heel verschil maakt.

Raadslid J. van Dongen verklaart:

"Persoonlijk heb ik de indruk dat een dienstvrijstelling van maximaal zes dagen nogal veel is, maar ik beschik niet over de nodige ervaring op dit gebied om dit objectief te kunnen beoordelen. Ik zal dit punt dan ook mee goedkeuren.

Anderzijds vind ik de opgesomde specifieke gebeurtenissen die zich moeten voordoen om van de dienstvrijstelling gebruik te kunnen maken te beperkt. Er kunnen zich toch toestanden voordoen die snelle actie van een pleegouder noodzakelijk maken, zonder dat daarvoor op één of ander document of attest kan worden gewacht. In uitzonderlijke gevallen moet het toch kunnen dat de secretaris of zijn vervanger met onmiddellijke ingang dienstvrijstelling verleent. Ik denk hier bijvoorbeeld, maar er zijn ongetwijfeld nog vele andere dringende situaties, wanneer blijkt dat het kind van huis of van school is weggelopen. Of gelden daarvoor reeds andere vrijstellingen?"

Schepen Schryvers antwoordt dat het de bedoeling is om een analogie te maken met de reglementering voor de contractuele personeelsleden. Ze zegt ook dat men momenteel bezig is om dit ook te voorzien voor de statutaire personeelsleden van de Vlaamse overheid. Het aangehaalde voorbeeld van kinderen die van huis of van school weglopen, heeft niets met pleegzorg te maken.

Waar het om gaat, is de extra-inspanning die pleegouders moeten doen bij een oproep van de rechtbank, waar anders verlof moet worden voor opgenomen. Het is best dat er een symmetrie is tussen contractuele en statutaire personeelsleden.

Raadslid W. Van Hofstraeten zegt geen probleem te hebben met de toekenning van een Z-pas.

Normaal hebben contractuelen een minder gunstig statuut dan statutairen, maar nu hebben ze meer voordeel. Zijn fractie vraagt zich wel af, vermits de overheidsstatuten toch beter zijn dan in de privé, of het overheidspersoneel nog meer verlof moet krijgen. Zij hebben al zo veel verlof. Anderzijds is er natuurlijk het verschil tussen contractuelen en statutairen op dit vlak, wat ook niet goed is.

Schepen Schryvers zegt dat dit volgt uit de Arbeidsovereenkomstenwet van 1978. Contractuelen kunnen daar gebruik van maken.

Raadslid Van Hofstraeten stelt dat, wanneer het is om geen discriminatie te hebben tussen de twee personeelsgroepen, het inderdaad wenselijk is om het dan ook te voorzien voor statutairen.

Raadslid Somers zegt, n.a.v. de bemerking van raadslid van Dongen, dat zes dagen wel snel zijn opgebruikt zodat mensen dan aan hun gewone verlofdagen moeten zitten, en dat daarvan dan ook weer de andere kinderen het slachtoffer zijn.

Raadslid T. Lacante zegt niets tegen het voorstel te hebben, maar zij denkt dat het om 'zes dagen' gaat, en niet om 'zes dagen per jaar'.

Schepen Schryvers stelt dat men het wel moet lezen met de rest van het artikel, want de clausule zou namelijk worden toegevoegd aan de dienstvrijstellingen die jaarlijks kunnen worden bekomen. Het is daarom best om op te nemen dat het gaat om 'zes dagen per jaar'. De raad is het hiermee eens.

MOTIVERING

Juridische grond:

- het gemeentedecreet, in het bijzonder titel III personeel, hoofdstuk III 'De rechtspositieregeling van het personeel' en titel VIII m.b.t. het bestuurlijk toezicht
- het decreet houdende de organisatie van pleegzorg van 29 juni 2012
- artikel 30 quater van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten
- het besluit van de Vlaamse regering van 8 november 2013 houdende de organisatie van pleegzorg
- het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatstelsel van het gemeentepersoneel en houdende enkele bepalingen betreffende de rechtspositie van de secretaris en ontvanger van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse regering van 12 november 2010, 23 november 2012 en 6 september 2013

- het besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn van 16 maart 2017 tot goedkeuring van de rechtspositieregeling van het ocmw-personeel
- het besluit van de gemeenteraad van 21 maart 2017 houdende goedkeuring van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel
- het advies van het schepencollege van 4 september 2017
- het protocol van het vakbondsoverleg van 5 september 2017

Argumentatie:

Zoersel wenst zich in samenwerking met Pleegzorg Antwerpen te profileren als pleegzorggemeente. Dit houdt in dat de gemeente mee helpt pleegzorg breed bekend te maken bij de inwoners en mensen warm te maken om te overwegen kandidaat-pleegouder te worden. Waar mogelijk neemt de gemeente ook ondersteunende maatregelen. Hierbij staat de toekenning van de kansentas aan pleegkinderen en pleeggasten op stapel, maar even goed dit voorstel van aanpassing van de rechtspositieregeling. Dankzij deze aanpassing krijgen statutaire personeelsleden die pleegzorg bieden, via een vorm van dienstvrijstelling, dezelfde rechten, zoals dit reeds geregeld is voor de contractuele personeelsleden in de arbeidsovereenkomstenwet en weldra ook voor de statutaire ambtenaren van de Vlaamse overheid in het Vlaams Personeelsstatuut, namelijk om zes dagen verlof te nemen om hun taken en opdrachten als pleegouder te vervullen. Het salaris wordt voor die dagen beperkt tot 82% van het brutoloon, naar analogie met het pleegzorgverlof voor contractuele personeelsleden.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

Aan artikel 306 van de rechtspositieregeling van gemeente en ocmw Zoersel wordt een derde punt toegevoegd:

het personeelslid krijgt dienstvrijstelling:

3° voor het statutair personeelslid als pleegouder, daartoe aangesteld door de jeugdrechtbank, de toegangspoort integrale jeugdhulp of een erkende dienst pleegzorg, voor de vervulling van verplichtingen en opdrachten of om het hoofd te bieden aan situaties die voortvloeien uit de plaatsing in zijn gezin van één of meerdere personen die in het kader van pleegzorg aan hem zijn toevertrouwd, a rato van maximaal 6 dagen/jaar. Het salaris wordt voor de toegekende dienstvrijstelling in het kader van pleegzorg herleid tot 82% van het brutoloon. De werknemer mag de dienstvrijstelling omwille van pleegzorg uitsluitend gebruiken om het hoofd te bieden aan de volgende specifieke gebeurtenissen: het bijwonen van zittingen bij de gerechtelijke en administratieve autoriteiten die bevoegd zijn voor het pleeggezin, het hebben van contacten met de natuurlijke ouders of met andere personen die belangrijk zijn voor het pleegkind of de pleeggast, het hebben van contacten met de dienst voor pleegzorg. In andere dan de drie hierboven vermelde situaties, geldt het recht op pleegzorgverlof slechts voor zover de bevoegde dienst pleegzorg een attest aflevert dat verduidelijkt waarom dat verlof noodzakelijk is.

Artikel 2:

Een kopie van dit besluit wordt bezorgd aan het Agentschap Binnenlands Bestuur, Afdeling Lokale Financiering & personeel, van de Vlaamse gemeenschap.

Artikel 3:

Alle gemeentepersoneelsleden worden op de hoogte gebracht van deze toevoeging aan de rechtspositieregeling en ontvangen op aanvraag bij de personeelsdienst een exemplaar van deze rechtspositieregeling.

Punt A.10: Intrekking van de beslissing van de gemeenteraad van 27 september 2016 tot goedkeuring van het schoolreglement en goedkeuring van het schoolreglement.

De burgemeester, tevens bevoegd voor onderwijs, zegt dat er regelmatig wel eens iets wijzigt aan het schoolreglement. Dit is nu ook het geval met de toevoeging van de 'beginselverklaring neutraliteit'. Het gemeentelijk onderwijs is een openbare dienst. Het moet dus in principe neutraal zijn. Het wettelijk kader van de beginselverklaring is aangegeven in de tekst zelf, zoals de Schoolpactwet, de Grondwet, de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens en van het Kind, en het democratisch burgerschap. De verklaring bevat een luik 'actief pluralisme', m.n. het stimuleren van verbondenheid. Dit houdt o.a. het erkennen en respecteren van diversiteit in, evenals het benutten van de meerwaarde ervan. Ook zijn er bepalingen voorzien m.b.t. lokale verankering (partnerschappen in de lokale gemeenschap), wereldburgerschap en duurzaamheid. De beginselverklaring, die trouwens reeds het schoolreglement en de schoolwerkplannen inspireerde, komt vooraan in het reglement.

De burgemeester somt vervolgens de wijzigingen op die worden voorgesteld aan de tekst van het schoolreglement. Deze hebben betrekking op de toelatingsvoorwaarden, de maximumfactuur, het synchroon internetonderwijs (lessen volgen op afstand), leerlingengegevens, de persoonlijke levenssfeer en gegevensbescherming (omwille van Europese regelgeving). Voor de rest wijzigt er niets aan de tekst van het schoolreglement.

Raadslid J. van Dongen verklaart:

“Met uitzondering van de pagina’s 2 en 3 gaan wij akkoord met de bepalingen van het schoolreglement. Wel één opmerking: ‘Hoofdstuk 10 handelt over onderwijs aan huis en synchroon internetonderwijs. Persoonlijk vraag ik me wel af of er naast de ingewikkelde en loodzware procedures die daar vermeld staan, er geen snellere hulp kan geboden worden aan leerlingen waarvan de gezondheidstoestand het toelaat. Waarom pas actie na 22 kalenderdagen of 4 weken? Via de huidige elektronische snelweg moeten er toch andere mogelijkheden zijn om leerlingen met de klas te verbinden?”

Wat betreft pagina’s 2 en 3, pagina’s die handelen over ‘Beginselverklaring neutraliteit van het stedelijk en gemeentelijk onderwijs’, heb ik reeds vorig jaar tijdens de gemeenteraad van 27 september 2016 het standpunt van Vlaams Belang toegelicht. Tijdens die gemeenteraad werd deze beginselverklaring als een afzonderlijk agendapunt ter stemming voorgelegd. Wij keurden dit punt niet goed en gaven volgende verklaring:

“Vlaams Belang heeft uiteraard geen probleem met het principe dat onderwijs politiek neutraal moet zijn. Ook een versterkte samenwerking tussen openbare onderwijsverstrekkers om aldus bijvoorbeeld een project tegen pesten tot een goed einde te brengen krijgt onze steun.

Wel hebben wij onze bedenkingen bij de vermeldingen die het zogenaamde wereldburgerschap en de bejubelde multiculturele samenleving promoten. Na onderzoek naar de haalbaarheid van één publiek net, na het ballonnetje over de afschaffing van de levensbeschouwelijke vakken over alle netten om deze te vervangen door een eenheidsvak, krijgen we nu deze ‘Beginselverklaring neutraliteit’ die de interlevensbeschouwelijke dialoog komt verheerlijken.

Wij hebben geen probleem met dialoog op zich, maar vrezen dat dit gegeven onder andere zal misbruikt worden om bijvoorbeeld te proclameren dat de Islam een plaats heeft in onze maatschappij. Zoals u allen weet, zullen en kunnen wij met een dergelijke visie nooit akkoord gaan. Wij zullen dit agendapunt dan ook niet goedkeuren.”

Inmiddels is er niets gewijzigd, noch aan de tekst, noch aan ons standpunt. Wij vragen dan ook een afzonderlijke stemming over de beginselverklaring. Indien dit niet mogelijk is blijft ons geen andere keuze dan het volledige schoolreglement af te keuren.

Raadslid P. Wyffels zegt dat artikel 13 van het reglement stelt dat de leerlingen ‘blootshoofds’ in de klassen zitten, en dit om hygiënische redenen. Dit is niet correct. Het is zelfs hypocriet. Het dragen van een hoofddeksel is immers niet onhygiënisch. In artikel 16 §2, 5° worden bij de ‘afwezigheden voor topsport’ een aantal sporten aangegeven. Wat met de andere sporten? Artikel 19 §2 somt de maatregelen op die kunnen worden genomen bij schending van de leefregels. Het gaat om drie maatregelen, in de tekst echter aangevuld met drie puntjes. Hij zegt dat het toch niet de bedoeling kan zijn dat men dit vrij kan invullen, het reglement heeft toch de bedoeling om duidelijk te zijn. Tot slot zegt hij dat hij niets heeft kunnen vinden over sociale media en cyberpesten. Hij is van oordeel dat dit toch zou passen in een schoolreglement.

Raadslid M. De Cordt zegt dat, zolang artikel 13 in het schoolreglement staat, hij dit niet kan goedkeuren.

De burgemeester zegt dat OVSG (het Onderwijssecretariaat van de Vlaamse Steden en Gemeenten) voorstelt om de neutraliteitsverklaring op te nemen in het schoolreglement en dat het schepencollege hier ook achter staat.

Waar raadslid van Dongen stelt niet achter de bepaling omtrent het wereldburgerschap te kunnen staan, verwijst zij naar de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens. Ook het Islamonderwijs wordt begrepen onder wereldburgerschap.

Betreffende de tussenkomst van raadslid De Cordt, zegt zij dat artikel 13 reeds lang in het schoolreglement staat en dat dit, tot ieders tevredenheid, al jaren naar behoren werkt.

Naar aanleiding van de vraag van raadslid Wyffels zegt zij de drijfveer niet te kennen om die bepaalde sporten te vermelden, zoals opgenomen, en om zich daartoe te beperken. Misschien is dit niet logisch. Er zal worden bekeken of dit moet worden aangepast bij een volgende wijziging van het

schoolreglement. Ze deelt nog mee dat er momenteel wel geen topsporters in de gemeentescholen zitten. Er staat in het schoolreglement inderdaad ook niets over cyberpesten. Het schoolreglement wil namelijk algemeen zijn. Daarom is er geen opsomming opgenomen. Het kan echter perfect passen onder 'onbehoorlijk gedrag', waarvoor een tuchtmaatregel mogelijk is.

Raadslid Wyffels stelt dat cyberpesten ongelooflijk veel problemen kan meebrengen voor schoolgaande kinderen. Daarom denkt hij dat het een vermelding in het schoolreglement waard is. De burgemeester zegt dat er, in samenwerking met de politie, ook aan wordt gewerkt. Zij is er echter geen voorstander van om een opsomming te vermelden.

Raadslid K. Busschodts zegt dat er nog twee fouten tegen de Nederlandse taal zouden moeten worden uitgehaald. Op pagina 12 staat in de derde regel het woordje 'het' teveel, en op pagina 20 staat 'xterne' leden. Hier werd de letter 'e' vergeten.

De burgemeester zegt dat dit zal worden aangepast.

Raadslid W. Van Hofstraeten stelt voor om de woorden 'om hygiënische redenen' te schrappen uit de tekst van artikel 13.

De burgemeester zegt dat de tekst van het schoolreglement aan de raad ter goedkeuring wordt voorgelegd, met weglating van deze woorden.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

De gemeenteraad keurde op 27 september 2016 het schoolreglement goed voor de drie gemeentelijke basisscholen.

Feiten en context

Het schoolreglement moet voor het basisonderwijs volgende minimumbepalingen bevatten:

- het orde- en tuchtreglement
- de procedure volgens dewelke getuigschriften basisonderwijs worden toegekend en de procedure volgens dewelke een beroep kan worden ingediend
- bepalingen in verband met onderwijs aan huis, richtlijnen in verband met afwezigheden en te laat komen
- afspraken in verband met huiswerk, agenda's en rapporten
- de geldelijke en niet-geldelijke ondersteuning die niet afkomstig is van de Vlaamse gemeenschap en de rechtspersonen die daarvan afhangen
- de bijdrageregeling bedoeld in artikel 27 §3 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 en de leerlingenparticipatie

Juridische grond

- het decreet betreffende het inschrijvingsrecht van 25 november 2011
- het decreet van 30 mei 2012 houdende technische en praktische aanpassingen aan het decreet van 25 november 2011 betreffende het inschrijvingsrecht
- het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad, artikel 21
- het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, de artikelen 27, 27bis-27quater en 37
- het besluit van de Vlaamse regering van 24 november 1998 betreffende de regels voor het uitreiken van het getuigschrift van basisonderwijs en het vastleggen van de vorm ervan, artikel 13, bijlage 1
- het besluit van de Vlaamse regering van 12 november 1997 betreffende de controle op de inschrijvingen van leerlingen in het basisonderwijs
- de gemeenteraadsbeslissing van 27 september 2016 tot goedkeuring van het schoolreglement

Argumentatie

- het model van schoolreglement van het OVSG
- de besprekingen in het schoolteam en de opmerkingen vanwege de directie
- het overleg in de schoolraad van de scholengemeenschap op 26 september 2017 waarmee werd ingestemd met de voorgestelde wijzigingen

Gezien de omvang van de aanvullingen en wijzigingen is het beter om het schoolreglement, goedgekeurd door de gemeenteraad op 27 september 2016, in te trekken en een nieuwe gecoördineerde tekst als schoolreglement goed te keuren.

BESLUIT met 23 stemmen voor en 3 stemmen tegen (Vlaams Belang en Groen):

Artikel 1:

Het bestaande schoolreglement, goedgekeurd door de gemeenteraad op 27 september 2016, wordt ingetrokken.

Artikel 2:

Het hierbij gevoegde schoolreglement (ad hoc) wordt goedgekeurd.

Artikel 3: opdracht aan:

dienst	taak
directies gemeentelijke basisscholen	het nieuwe goedgekeurde schoolreglement toevoegen aan de infobrochure

Artikel 4: kopie van dit besluit bezorgen aan:

dienst	kennisname	voor archief	voor beheer
gemeentelijke basisscholen			X
dienst personeel en onderwijs		X	

Punt A.11: Goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst 'regionaal Wijk-werk initiatief' tussen de gemeente Zoersel en KINA PV.

De schepen van tewerkstelling en sociale tewerkstellingsinitiatieven, K. Schryvers, deelt mee dat er in juli een Decreet werd goedgekeurd waarmee PWA werd vervangen door 'Wijkwerken'. Wat voorligt, is een samenwerkingsovereenkomst met 6 gemeenten (Wijnegem, Schelle, Schilde, Zandhoven, Ranst en Zoersel) om die nieuwe samenwerking te gaan organiseren. De VDAB stelt één voltijds equivalent (VTE) ter beschikking per samenwerkingsverband van 60.000 inwoners. De zes gemeenten hebben meer dan 60.000 inwoners zodat dit 1,2 of zelfs 1,3 VTE zal zijn. KINA geeft kosteloze begeleiding in de opstartfase. Vanaf 1 januari 2018 zorgt KINA voor een wijkwerkcoördinator die de zaak centraal zal opvolgen, maar ook bepaalde uren zal zitting houden in de diverse gemeenten van het samenwerkingsverband. Door het schepencollege werd OCMW-secretaris Kristof Janssens aangeduid als afgevaardigde in de stuurgroep in de schoot van KINA.

De bedoeling is een laagdrempelige opstap naar werk te creëren voor werklozen, met begeleiding van de VDAB (voor werklozen) of het OCMW (voor leefloontrekkers). Het is eveneens de bedoeling om de activiteiten die momenteel door het PWA worden uitgevoerd, verder te zetten. De waarde van een wijkwerkcheque zal 7,45 euro bedragen.

Raadslid J. van Dongen stelt volgende vragen bij de samenwerkingsovereenkomst:

"1. Pag. 2, artikel 3.1: 'Er wordt een Wijk-werk consulent toebedeeld a rato van het aantal PWA-cheques geregistreerd in werkingsjaar 2017'. Werd al nagegaan wat het vermoedelijk aandeel van Zoersel zal zijn bij de verdeling van de beschikbare arbeidstijd van de consulent? Met andere woorden, heeft men al enig idee hoeveel uren per week/maand deze persoon voor Zoersel zal werken? Hoe is de verdeling wanneer men rekening houdt met de cijfers van 2016, die toch wel beschikbaar moeten zijn, en hoe is de verdeling wanneer men de cijfers van 2017 tot vandaag bekijkt?"

2. Pagina 4, artikel 5, voorlaatste §: 'Behoudens een andersluidende en bij deze overeenkomst gevoegde contractuele afspraak tussen deze partijen zal het negatieve saldo forfaitair door de participerende besturen gedragen worden.' Vraag: Is er in dit geval een andersluidende contractuele afspraak, en zo ja welke? Indien niet, hoe bepaalt men dan het forfaitaire bedrag?"

3. Pagina 4, artikel 6, laatste §: Een partij die voortijdig uit de overeenkomst treedt, is gehouden tot de betaling van een te bepalen vergoeding om de hierdoor olopemde kosten te betalen. Vraag: Hoe wordt deze vergoeding dan 'bepaald'?"

Schepen Schryvers antwoordt dat het aantal cheques (27.000) het aantal is voor de vijf gemeenten, zonder Schelle. Zij zegt de juiste verdeling tussen de gemeenten, en het verschil tussen de jaren 2016 en 2017 niet te kennen. Dit kan worden meegedeeld. Er is geen andersluidende contractuele afspraak. Als dit in de toekomst toch nodig zou blijken, dan zullen de gemeenten van het samenwerkingsverband zich hierover moeten uitspreken. Met 7,45 euro als waarde voor de wijkwerkcheque, wat trouwens het hoogste bedrag is, wordt de globale kost gedekt. Er is niets bepaald over een eventuele uittreding. Daar zou in de toekomst mee naar de gemeenteraad kunnen worden gekomen.

Raadslid W. Van Hofstraeten vraagt of het PWA al formeel werd afgeschaft, of dat de gemeenteraad daar stappen moet voor ondernemen? Hij merkt ook op dat het samenwerkingsverband bestaat uit vijf aaneengesloten gemeenten én de gemeente Schelle. Hij vraagt zich af hoe deze gemeente in het samenwerkingsverband terechtkomt.

Schepen Schryvers antwoordt dat de gemeente Schelle gevraagd heeft om te mogen aansluiten, en dit omwille van de cheques, waaraan uren worden toegekend die in de desbetreffende gemeenten worden gepresteerd. Dit kan perfect. Het PWA zal trouwens ook naadloos opgaan in Wijkwerk.

Raadslid M. Somers vraagt nog of de gemeente Ranst nu toch deelneemt aan het samenwerkingsverband.

Schepen Schryvers antwoordt dat Ranst inderdaad, in extremis, is toegetreden.

Voorgeschiedenis

In het kader van de hervorming van het PWA-stelsel tot Wijkwerk hield de ocmw-vereniging KINA PV als regionale regisseur sociale economie een bevraging naar de eventuele interesse en verwachtingen van de gemeenten van het werkingsgebied om deel te nemen aan een intergemeentelijke samenwerking Wijkwerk. De schepencolleges van de gemeenten Wijnegem, Schelle, Schilde, Zandhoven, Ranst en Zoersel beslisten om mee te werken aan de voorbereiding van een dienst Wijkwerk in de schoot van KINA.

In die samenwerking biedt KINA de structuur en de rechtspersoon, treedt op als werkgever en vormt partner en aanspreekpunt Wijkwerk voor de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling (VDAB). Bovendien verzorgt KINA de algemene aansturing en coördinatie van de dienst Wijkwerk, conform de contouren en het beleid Wijkwerk uitgetekend door de deelnemende besturen.

Feiten en context

Belangrijk hierbij is dat de intergemeentelijke dienst Wijkwerk voldoende inwoners bedient. Zoals uiteengezet in de rondzendbrief van 1 augustus 2017 stelt de VDAB één voltijds equivalent (VTE) ter beschikking per samenwerkingsverband van 60.000 inwoners. Indien de ganse groep onder de regie van KINA zoals hierboven opgesomd deelneemt, bedient de intergemeentelijke dienst Wijkwerk voldoende inwoners, goed voor 1,2 VTE Wijkwerk-begeleider, ter beschikking gesteld en betaald vanuit VDAB. Het is de bedoeling om die VDAB-inzet te versterken met coördinatoren-begeleiders, aangeworven door het aandeel in de Wijkwerkcheque dat de gebruiker betaalt en dat bestemd is voor de werking en financiering van het samenwerkingsverband.

De timing die de VDAB vooropstelt voor de omvorming van de PWA-werking naar Wijkwerken in zijn rondzendbrief van 1 augustus 2017 is zeer strak. Om de planning van de inzet van het contingent van de VDAB-Wijkwerkers te kunnen maken, verwachtte VDAB van de lokale besturen dat zij uiterlijk op 30 september 2017 een beslissing van het schepencollege bezorgden, waarin het bestuur opteert om de opdracht 'organisator Wijkwerk' toe te vertrouwen aan een bestaande interlokale vereniging, wat voor Zoersel is gebeurd op 21 augustus 2017, met de keuze voor deelname aan de dienst Wijkwerk van KINA samen met de genoemde gemeenten. De daaropvolgende stap is dan de formele beslissing van de gemeenteraad, en dit vóór 31 oktober 2017, om dan vervolgens vanaf 1 januari 2018 van start te gaan.

Juridische grond

- artikel 42, §1 en §2 van het gemeentedecreet
- het decreet betreffende Wijkwerken van 5 juli 2017
- het besluit van de Vlaamse regering van 7 juli 2017 inzake Wijkwerken
- de omzendbrief van de VDAB inzake de hervorming van het PWA-stelsel naar het instrument Wijkwerken van 1 augustus 2017
- het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 21 augustus 2017 inzake de deelname aan de intergemeentelijke dienst Wijkwerk KINA

Argumentatie

Algemeen gesteld, houdt deelname aan een intergemeentelijke dienst Wijkwerk bij KINA in de voorgestelde samenstelling een aantal belangrijke voordelen in:

- het is een extra instrument in de begeleiding en toeleiding van werkzoekenden naar reguliere of sociale tewerkstelling
- het genereert extra middelen voor de verdere uitbouw van een lokaal en maatschappelijk relevante dienstverlening aan particulieren, scholen en instellingen
- het samenwerkingsverband kan een eigen beleid ontwikkelen en klemtonen leggen op doelgroepen en activiteiten
- het betreft een logisch geografisch samenhangend geheel met voldoende schaalgrootte en ingebed in een bestaande professionele structuur met juridische verankering, waardoor er geen nieuwe rechtspersonen hoeven te worden opgericht.

Daartegenover betekent het niet participeren aan een intergemeentelijk samenwerkingsverband het terugvallen op de minimale dienstverlening Wijkwerk van de VDAB, wat, volgens het regiomanagement van de VDAB, beperkt zal zijn tot het verderzetten van de huidige uitdovende PWA-dienstverlening, en uiteindelijk capaciteitsproblemen zal geven voor het inschakelen van nieuwe Wijkwerkers en voor nieuwe gebruikers en activiteiten.

Financiële gevolgen

Deze beslissing heeft momenteel geen budgettaire impact. De prijssetting van de Wijkwerkcheque wordt zodanig gedaan dat het budget van de dienst sluitend is, zonder inbreng van de deelnemende gemeenten.

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

Het ontwerp van de samenwerkingsovereenkomst 'regionaal Wijk-werk initiatief' tussen de gemeente Zoersel en KINA PV wordt goedgekeurd.

Artikel 2

De burgemeester en de gemeentesecretaris worden gemachtigd de samenwerkingsovereenkomst namens en voor rekening van de gemeente Zoersel te ondertekenen.

Punt A.12: Aanvaarding van een kosteloze grondafstand in de Hertendreef.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Op 9 februari 2017 werd door de Deputatie een verkavelingsvergunning met ref. 2016/8 afgeleverd aan landmeter Siska Dumoulin, Handelslei 95 in 2980 Zoersel, namens Willy Peetermans en Norma Hendrickx. De grond die binnen de ontworpen rooilijn valt, moet worden overgedragen aan de gemeente.

Feiten en context

- het opmetingsplan van 1 augustus 2017, opgemaakt door landmeter Siska Dumoulin van Zoersel
- het bodemattest van 18 juli 2017, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 16 augustus 2017, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- het hypotheccair getuigschrift van 1 september 2017, afgeleverd door het derde hypotheekkantoor van Antwerpen
- de akte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notaris Van Thielen van Herselt

Juridische grond

- artikel 43 §2 12° van het gemeentedecreet

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De kosteloze afstand van een perceel grond dat deel uitmaakt van de wegenis in de Hertendreef, 1ste afdeling, sectie A, nummer 227/A/3, met een oppervlakte van tweehonderd vierendertig (234 m²) vierkante meter, wordt aanvaard.

Artikel 2:

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

Artikel 3:

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

Punt A.13: Aanvaarding van een kosteloze grondafstand in Drengel.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Op 24 april 2017 werd een verkavelingsvergunning met ref. 2016/11 afgeleverd aan de familie Boonen-Van de Woestyne, Drengel 88 in 2980 Zoersel. Het rooilijn- en onteigeningsplan van Drengel werd goedgekeurd bij ministerieel besluit van 16 augustus 2005. Perceeltjes grond die binnen de ontworpen rooilijn vallen, mogen niet mee worden verkocht en moeten worden overgedragen aan de gemeente.

Feiten en context

- het rooilijn- en onteigeningsplan van Drengel, in het bijzonder inneming 34
- het opmetingsplan van 4 september 2017, opgemaakt door landmeter-expert Luc De Rop van Zoersel
- het bodemattest van 29 november 2016, afgeleverd door OVAM

- het uittreksel uit de kadastrale legger van 12 september 2017, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- het hypothecair getuigschrift van 31 juli 2017, afgeleverd door het derde hypotheekkantoor van Antwerpen
- de akte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notaris Verbert van Antwerpen

Juridische grond

- artikel 43 §2 12° van het gemeentedecreet

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De kosteloze afstand van een perceel grond dat deel uitmaakt van de ontworpen wegenis in Drengel, 1ste afdeling, sectie B, nummer 722/T/P0000, met een oppervlakte van vijftien vierkante meter (15m²), wordt aanvaard.

Artikel 2:

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

Artikel 3:

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

Punt A.14: Aanvaarding van een kosteloze grondafstand in de Cyriel Buyssestraat.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Op 29 augustus 2016 werd een verkavelingsvergunning met ref. 2016/5 afgeleverd aan Danneels Projects N.V., A. Stocketlaan 195 in 2570 Duffel. De grond die binnen de ontworpen rooilijn valt, moet worden overgedragen aan de gemeente.

Feiten en context

- het opmetingsplan van 8 augustus 2017, opgemaakt door landmeter Kris Mintjens van Malle
- het bodemattest van 19 juli 2017, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 24 juli 2017, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- de akte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notaris Verlinden van Rijkevorsel

Juridische grond

- artikel 43 §2 12° van het gemeentedecreet

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De kosteloze grondafstand van een perceel grond gelegen in de ontworpen wegenis in de Cyriel Buyssestraat, 1^{ste} afdeling, sectie A, deel van nummers 357/K, 358 en 359 (toekomstig kadastrummer A548/A), met een oppervlakte van tweeduizend drieënzestig (2.063 m².) vierkante meter, wordt aanvaard.

Artikel 2:

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

Artikel 3:

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

Punt A.15: Wijziging van de plaatsvervangend gemeentelijk afgevaardigde in de algemene vergaderingen van CIPAL.

MOTIVERING:

Feiten en context

De gemeenteraad duidde op 17 november 2015 raadslid Sofi Van Ussel aan als plaatsvervangend gemeentelijk vertegenwoordiger voor de algemene vergaderingen van CIPAL, en dit voor de rest van de legislatuur.

Juridische grond

- artikel 44 van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking van 6 juli 2001, zoals gewijzigd op 18 januari 2013, waarin bepaald wordt dat de deelnemende gemeenten hun vertegenwoordigers voor een algemene vergadering van een intergemeentelijke vereniging bij gemeenteraadsbesluit dienen aan te wijzen uit de leden van de gemeenteraad
- het gemeenteraadsbesluit van 17 november 2015 tot aanduiding van een plaatsvervangend gemeentelijk afgevaardigde voor de algemene vergaderingen van CIPAL voor de resterende duur van de legislatuur

Argumentatie

Raadslid Sofi Van Ussel nam ontslag uit de gemeenteraad op 24 mei 2016. Zij moet vervangen worden als plaatsvervangend gemeentelijk vertegenwoordiger voor de algemene vergaderingen van CIPAL.

Stemming

Alle aanwezige raadsleden krijgen een stembiljet met de naam van de kandidaat: Peter Oorts. Hij bekommt 21 stemmen voor en 5 onthoudingen.

BESLUIT:

Artikel 1:

Peter Oorts, Heideweg 18 in 2980 Zoersel, wordt aangeduid als plaatsvervangend gemeentelijk vertegenwoordiger van de gemeente voor de algemene vergaderingen van CIPAL, en dit voor de rest van de legislatuur.

Artikel 2:

Een afschrift van dit besluit zal worden overgemaakt aan CIPAL, Bell-Telephonaan 2D in 2440 Geel.

Punt BP1: Bekrachtiging van de schepencollegebeslissing van 9 oktober 2017 tot goedkeuring van verrekening nr. 1 voor de opdracht van 'Onderhoudswerken aan betonwegen jaar 2017'.

De schepen van openbare werken, L. Kennis, deelt mee dat er dit jaar verschillende bestekken voor wegenwerken werden goedgekeurd, o.a. ook voor de betonwegen. Gisteren werd er begonnen met de onderhoudswerken in de St.-Antoniusbaan en de Kwadestraat. Het agendapunt dat voorligt, betreft een verrekening voor de St.-Antoniusbaan, waar ongeveer 25 meter beton is omhoog gekomen door de hitte, en voor de voegopvulling in de Kwadestraat.

Raadslid W. Van Hofstraeten zegt dat de lijnen pas geschilderd zijn op de St.-Antoniusbaan, en vraagt of deze 25 meter nu opnieuw moet worden geschilderd.

Schepen Kennis antwoordt dat dit inderdaad het geval is, maar dat het schilderen mee is opgenomen in het bestek.

Raadslid C. Meeussen verklaart:

“Wat betreft de herstellingen aan de St.-Antoniusbaan en Voorne, akkoord.

Wat betreft de herstellingen aan de Kwadestraat hebben wij onze bedenkingen.

De Kwadestraat is één van de vele straten die in slechte staat verkeren (ik zal het wel weten want ik rij er elke dag over) en dan moet men prioriteiten stellen.

Maar waarom staat de Kwadestraat niet op mijn prioriteitenlijst?

Van hetgeen de mensen langs de St.-Antoniusbaan meemaken van geluidshinder en gedaver heeft hier niemand last, want er woont hier niemand.

Fietsers en voetgangers hebben hier het alternatief van het Kikkerpaddeke, de Medelaar en de Kleine Medelaar.

Daarom is het feit dat de weg er slecht bijligt in dit geval misschien juist wel een meerwaarde. Het tempert de snelheid zonder dat men kostelijke ambetante obstakels, kunstmatige hulten en bulten, hobbels en bobbelts moet plaatsen of aanleggen. Wat wilt ge nog meer?

Daarom heb ik volgende vragen:

- 1. Wat is de totale kostprijs van deze werkzaamheden in de Kwadestraat (prijs die hiervoor was voorzien in het oorspronkelijke project, verhoogd met de prijs van de bijkomende werkzaamheden)?*
- 2. Waarom werd beslist om enkele platen te vervangen, kon hier geen herstelling worden uitgevoerd?*
- 3. Wat is er mis met de voegvullingen van de scheuren in de verschillende platen, waarom dienen die nu plots vernieuwd?*

Er zijn hier in Zoersel wel andere plaatsen waar wegherstellingen eerder nodig zijn, om over de fietspaden maar te zwijgen. Rijd onder andere maar eens langs de Lindedreef. In de gemeenteraad van 24 maart 2005 werd beslist tot heraanleg van de fietspaden langs de Lindedreef, ik citeer: “omdat ze omhoog gedrukt werden door de wortels van de naaststaande lindebomen.” Het lag er nog maar pas en het begon al opnieuw, want als er één boom is die oppervlaktewortels maakt is het de Linde. Wanneer gaat men hier lessen uit trekken of moet die kostelijke leerschool blijven duren?

Wat het geld betreft voor de Kwadestraat, dit zou misschien veel beter besteed kunnen worden.

En waarom voor de wegveiligheid in het algemeen niet in de LED-verlichting van onze straten, want wat zeggen ook de N-VA volksvertegenwoordigers Andries Gryffroy en Bart Nevens in een persbericht van 14 oktober: “Besturen moeten dringend overschakelen op LED” en zij willen hiervoor

een “debat over een parlementaire conceptnota, dat tot een decreet moet leiden om deze problematiek snel en slim op te lossen”.

Wat houdt ons tegen, wij, die zo graag pilootgemeente willen zijn, om hier ook voortrekker te zijn. Triest detail nog. Gisteren, op de eerste dag van de werken, heeft één van de burens, die in het Gasthuisbos van de Medelaar op zijn land aan het werken was, daar al twee accidenten zien gebeuren.”

Schepen Kennis antwoordt dat er over de Kwadestraat een heel rapport bestaat. Er werd beslist om dit jaar 550.000 euro te besteden aan wegenwerken. Daar kan echter niet alles mee worden gedaan. Er werd gekozen voor een herstelling van de Kwadestraat. Een volledige vernieuwing zou 260.000 euro kosten. Elders kan vernieuwing een betere optie zijn. ‘Herstelling’ of ‘vernieuwing’ is een keuze van het schepencollege. De fietspaden van de Lindedreef fatsoenlijk maken, zou betekenen dat alle bomen moeten worden geveld, waarna er terug nieuwe bomen moeten worden geplant, met een worteldoek. Wat betreft LED-verlichting: in elk nieuw rioleringsproject komt er LED-verlichting, zoals o.a. in De Kievit.

MOTIVERING

Juridische grond:

- het gemeentedecreet, in het bijzonder de artikelen 42, 43 en 57 betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad, en latere wijzigingen
- het gemeentedecreet, meer bepaald de artikelen 264 tot en met 266 betreffende het bestuurlijk toezicht
- de beslissing van de gemeenteraad van 18 maart 2014 houdende definiëring van het begrip dagelijks bestuur, uitzonderingen op het verplichte visum door de financieel beheerder en de bevoegdheid van het schepencollege tot het wijzigen van opdrachten, in het bijzonder artikel 1

Feiten en context:

Op 13 maart 2017 keurde het schepencollege de lastvoorwaarden en de gunningswijze goed, en stelde het de lijst van uit te nodigen firma’s vast voor de opdracht ‘Onderhoudswerken aan betonwegen 2017’..

Het schepencollege gunde op 8 mei 2017 de opdracht ‘Onderhoudswerken aan betonwegen 2017’ aan Algemene Aannemingen Louis Mols nv, Hoge Mauw 580 in 2370 Arendonk, tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van € 30.584,36, excl. btw, of € 37.007,08, incl. 21% btw.

Overwegende dat er dwingende spoed is, voortvloeiend uit niet te voorziene omstandigheden en dat er een offerte werd ontvangen voor de meerwerken op 15 september 2017 van € 13.876,2, excl. btw, of € 16.790,2 incl. btw.

De verrekening overschrijdt het bestelbedrag met 45,37%, waardoor het totale bestelbedrag na verrekeningen nu € 44.460,56, excl. btw, of € 53.797,28, incl. 21% btw, bedraagt.

De leidend ambtenaar, Joke De Beuckelaer, verleende een gunstig advies.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen;

Na erover beraadslaagd te hebben;

BESLUIT met 24 stemmen voor en 2 onthoudingen (Vlaams Belang):

Artikel 1:

De gemeenteraad bekrachtigt de schepencollegebeslissing van 9 oktober 2017 tot goedkeuring van verrekening nr. 1 voor de opdracht ‘Onderhoudswerken aan betonwegen, dienstjaar 2017’.

Artikel 2:

De gemeenteraad verklaart zich akkoord met de toewijzing van de meerwerken aan Algemene Aannemingen Louis Mols nv, Hoge Mauw 580 in 2370 Arendonk, tegen de kostprijs van € 13.876,2, excl. btw, of € 16.790,2 incl. btw.

Artikel 3:

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het investeringsbudget van 2017 op budgetraming 2017140485 (actie/raming 2017140066).

Punt BP2: Aanvaarding van een kosteloze grondafstand in de Kerkhoflei.

MOTIVERING:

Voorgeschiedenis

Op 23 augustus 2004 werd een verkavelingsvergunning met ref. 150/0533 (00) afgeleverd aan landmeter Luc Simon, St.-Damiaanlaan 140 in 2160 Wommelgem, namens Govaerts Jacqueline, St.-

Rochusstraat 119 in 2100 Antwerpen. Ook voor het aanpalende perceel (deel van nr. 288/R) wordt de grond die binnen de ontworpen rooilijn valt, vrijwillig overgedragen aan de gemeente.

Feiten en context

- het opmetingsplan van 14 september 2017, opgemaakt door landmeter-expert Luc De Rop van Zoersel
- de bodemattesten van 31 juli en 8 augustus 2017, afgeleverd door OVAM
- het uittreksel uit de kadastrale legger van 13 september 2016, afgeleverd door de administratie van het kadaster
- het hypotheccair getuigschrift van 24 augustus 2017, afgeleverd door het derde hypotheekkantoor van Antwerpen
- de akte tot eigendomsoverdracht, opgesteld door notaris Nouwkens van Oostmalle

Juridische grond

- artikel 43 §2 12° van het gemeentedecreet

BESLUIT met algemeenheid van stemmen:

Artikel 1:

De kosteloze grondafstand van een perceel grond gelegen in de ontworpen wegenis in de Kerkhoflei, derde afdeling, sectie I, deel van nummers 288/R en 288/X, met een oppervlakte van zeshonderdnegeenzestig komma veertig (669,40 m².) vierkante meter, wordt aanvaard.

Artikel 2:

De gemeente Zoersel wordt vertegenwoordigd bij sterkmaking.

Artikel 3:

Alle kosten en rechten vallen ten laste van de afstanddoener.

Vragen van gemeenteraadsleden

C. Meeussen

- 1) In het voorjaar, tijdens de zitdagen voor het invullen van de belastingaangiften, lag exact op deze plaats een briefje, ondertekend door de burgemeester en de secretaris, waarop staat dat er vanaf volgend jaar geen zitdag(en) in de gemeente meer zou(den) zijn en dat men zich maar naar Turnhout moest begeven.

Op zijn vraag dat dit toch niet kon, heeft de secretaris toen geantwoord dat er in oktober daarover meer zou geweten zijn.

Het is nu oktober en zijn vraag is, hoe zit dat nu? Want in het kader van dienstbetoon aan de burger kan dit volgens het Vlaams Belang niet en is het de taak van het gemeentebestuur om Turnhout op andere gedachten te brengen.

Hij heeft toen ook tijdens de zitdag aan de ambtenaren daar ter plaatse gevraagd van wie dit uitging, of dit een verordening van de Vlaamse regering was. Die mensen hebben hem toen geantwoord: "Nee, het gaat enkel uit van het regionale kantoor in Turnhout."

Hij herhaalt daarom zijn vraag, wat is de stand van zaken nu?

De burgemeester antwoordt dat de gemeente hierover nog geen antwoord mocht ontvangen maar dat er navraag naar zal gebeuren bij het kantoor in Turnhout.

- 2) Tijdens de gemeenteraad van 29 augustus 2017 is hem door de betrokken schepen toegezegd dat de dame met haar petitie om de verlichting 's nachts te laten branden, en die zo onheus werd behandeld door de administratie, een excuusbrief zou ontvangen.

Ik citeer uit de notulen van die gemeenteraad: "...op het laatste schepencollege werd dit behandeld en dat er een antwoord wordt voorbereid. Hij kan echter niet met zekerheid zeggen of het al werd verstuurd."

Wel, hij kan met zekerheid zeggen, dat dit antwoord nog altijd niet is verstuurd.

Wat houdt er de gemeente tegen?

De burgemeester antwoordt dat de brief aan de dame in kwestie wat vertraging heeft gekend, maar dat hij deze week wel zal vertrekken.

- 3) In het kader van de openbaarheid van bestuur had hij graag de toelichting, die de raadsleden via lichtbeelden gekregen hebben op de commissievergadering van PPS Halle op 14 september (daar waar o.a. de verschillende locaties voor de parochiezaal aan bod kwamen), voor hem persoonlijk op papier gekregen.

In die commissievergadering toen, wordt nog altijd de indruk gewekt dat de plaats van de nieuwe dorpszaal nog niet vast staat. Idem in de mobiliteitsstudievergadering van 2 oktober.

Maar op 10 oktober ontvangen de gemeenteraadsleden het verslag van het schepencollege van 11 september en daarin besluit men, ad hoc, in te stappen in het SOLARISE project. De indiening moest ten laatste op 13 september gebeuren. De maanden daarvoor werd ten opzichte van de gemeenteraad en de PPS-commissie het twijfelspelletje gespeeld dat de twee pistes voor de dorpszaal nog open lagen, werd ook het woord SOLARISE nooit vernoemd en werd algemeen over Europese subsidiëring gesproken, die blijkbaar enkel kon als de pastorie mee betrokken werd. Twijfel alom.

Maar, toen de definitieve beslissing al was doorgegeven op 11 september, heeft het schepencollege in de twee vergaderingen na die datum, dus 14 september en 2 oktober de raasleden voor de zot gehouden door de komedie voort te zetten, dat de plaats van de nieuwe parochiezaal nog niet definitief vaststond.

Hij geeft toe dat het spel politiek briljant gespeeld is, maar een groot deel van de Halse bevolking is hier behandeld als vuil voor de keerborstel en alle inspraak werd gewoon weggeveegd. Hij hoort het CD&V nog niet zo lang geleden zeggen dat we meer naar een 'inspraakcultuur' moeten gaan.

Het is nu wel mosterd na de maaltijd en de mobiliteitsstudie is niet meer relevant en enkel een doekje voor het bloeden. Maar hij heeft toch zijn vragen bij de modaliteiten en het technische. In het schepencollegeverslag van 6 maart lasen we al: 'de kosten van standaardrenovatiewerken worden niet gefinancierd', exact datzelfde zinnetje staat in het verslag van 11 september. Hij veronderstelt dat dit wil zeggen dat het SOLARISE geld niet mag dienen bv. voor de aanpassing van de verouderde elektriciteitsinstallatie, of om een nieuwe trap, keuken of toilet in de pastorie te zetten, dat het enkel dient voor 'innovatieve technieken en materialen', die meent hij, allemaal gelieerd zijn aan energiesamenhangende projecten, en niet 'en passant' dienen om de pastorie te renoveren. Maar waar blijven we dan bv. met dakisolatie en hoog rendementsglas? Zijn dat ook standaardwerken?

Hij veronderstelt dat Europa de architect en constructeur van de werken zal zijn.

Wat als wij nu niet aan hun verwachtingen voldoen? Krijgen we dan nog geld?

Alles staat in het teken van de klimaatdoelstellingen, alhoewel ge met uw ellebogen voelt dat de 248.786,08 euro de wortel is die de ezel, pardon de gemeente, drijft.

We lezen verder: 'het voor de duurzame renovatie van de pastorie en de hiermee gepaard gaande nevenactiviteiten voorziene budget wordt geraamd op 414.643,46 euro'.

Komt deze 414.643,46 euro bovenop het ingeschatte bedrag voor de dorpszaal?

En wat zijn die 'nevenactiviteiten'? Dienen die nu uitsluitend voor die 'innovatieve thermische zonnepanelen in combinatie met een ijsopslagsysteem'?

Echt, hij snapt het niet, want hij ziet dat niet gebeuren in de oude pastorie die toch haar uitzicht en cultuurhistorisch aspect moet blijven behouden. Als daar echt iets futuristisch revolutionair gaat gebeuren, en dat is toch de bedoeling van dat SOLARISE geld, kan dat enkel in een nieuwbouw denkt hij, en als dat zo is, dan kan die innovatieve nieuwbouw even goed op een andere plaats staan, bv. op de Markey-site, en kan de pastorie energiezuinig gemaakt worden zonder haar eigenheid te verliezen. Dan is men pas inventief.

Hij valt hier in herhaling, maar dit is te belangrijk voor de toekomst van de volgende generaties.

In hoeverre zijn die SOLARISE subsidies al bindend toegezegd?

Kan het dat er door SOLARISE achteraf op beknibbeld of teruggekomen wordt?

Als dit zou zijn, zet Zoersel het SOLARISE project dan op eigen kosten verder?

Kan Zoersel door SOLARISE financieel gestraft worden als wij er met de pet naar gooien?

De burgemeester antwoordt dat het geen probleem is om de toelichting die gegeven werd op 14 september jl. aan raadslid Meeussen te bezorgen. Wat Solarise betreft, dit zijn technieken die worden toegepast op oude gebouwen en we moesten reageren vóór een bepaalde termijn, want anders liepen we de subsidie mis.

De schepen van PPS, K. Schryvers, stelt dat de aanvraag inderdaad gebeurde vóór de terugkoppeling aan de werkgroep, vóór de bijeenroeping van de gemeenteraadcommissie en vóór de terugkoppeling aan de betrokken groepen in Halle. Echter, op de vergadering van 3 juni jl. werd gevraagd of er toch wel degelijk een terugkoppeling zou worden gegeven aan de betrokken groepen in Halle. Dat werd toen ook georganiseerd, maar uiteraard werd toen

gezegd dat het eerste prerogatief voor de werkgroep en de gemeenteraad was, wat haar inziens ook logisch was. Er werd dan getracht dit binnen één week te organiseren. Zij laat echter niet toe dat er nu wordt gezegd dat er toen door het schepencollege werd gelogen of dat er dingen werden verzwegen, want dat is niet correct. Het Solarise-dossier werd enkel ingediend om alle rechten te vrijwaren. Dit betekent dat, als het dossier wordt verdergezet én wordt goedgekeurd door Europa, én de nieuwe technieken om de pastorij te renoveren kunnen worden geïmplementeerd, we dan aanspraak kunnen maken op die subsidie . Zij is ervan overtuigd dat dit ook de plicht is van het schepencollege, zeker als er zoveel geld mee is gemoeid. Het zou niet getuigen van goed bestuur mochten we dergelijke mogelijkheid niet benutten. Als straks het dossier, om één of andere reden, niet kan doorgaan, dan is het bestuur daar op geen enkele manier aan gebonden. Enkel de subsidie zal dan, logischerwijze, niet worden toegekend.

Het schepencollege heeft, zowel in de werkgroep als in de gemeenteraadscommissie, als in de terugkoppeling, uitdrukkelijk zes pistes tegenover elkaar afgewogen en uitdrukkelijk gesteld welke voor het bestuur de aangewezen site was. Er stond zelfs onderaan de slide dat er een strategische keuze was voor de pastorij van Halle. Nu doen of dat het schepencollege dat daar niet heeft gezegd, is absoluut onjuist. Heel veel mensen, hier aanwezig in de gemeenteraad, die ook aanwezig waren op één of meerdere van deze vergaderingen, kunnen dat getuigen. Men kan soms niet akkoord gaan met een besluit of standpunt van het bestuur, maar zeggen dat jullie worden voorgelogen, is absoluut niet correct en dat neemt het schepencollege niet.

- 4) Hij wil afsluiten met zijn ongenoegen te uiten over de formulering in de ‘bewonersbrief’, waarin men stelt dat ‘de vertegenwoordigers van alle fracties van mening zijn dat de pastorij de meest geschikte locatie is’. Op zijn zachtst gezegd noemt hij dit heel misleidend tegenover de bevolking, want de Vlaams Belang fractie staat absoluut niet achter de N-VA en CD&V keuze voor de ‘site pastorij’.

J. van Dongen

- 1) Opmerking bij notulen van GR 19 september: De opmerkingen die ik maakte bij agendapunt A.9 (lastgevingsovereenkomst) werden per vergissing bij agendapunt A.8 (afsprakennota) geplaatst. Dit moet worden aangepast.
- 2) Vraag aan schepen Wim Govers: Wanneer mogen we een overzicht verwachten van de actuele financiële toestand van de kerkbesturen (zoals beloofd tijdens GR van 19 september)?
De schepen van financiën, W. Govers, antwoordt dat deze besturen nog moeten samenkomen, maar dat hij de datum van samenkomen zal laten weten.
- 3) Herhaling vraag van enkele maanden geleden: Wanneer komt het overlegcomité ACCB nu eindelijk samen? Op 25 februari 2009 schreven onze secretaris en toenmalig burgemeester Katrien Schryvers ‘Het overlegcomité komt zo’n viermaal per jaar samen’. Ik stel vast dat deze verklaring blijkbaar foutief wordt gelezen, want nu is het blijkbaar minder dan één maal per vier jaar.
Schepen Govers antwoordt dat er momenteel nog geen datum werd gepland, maar dat hij het zal laten agenderen voor het schepencollege en een datum zal inplannen.
- 4) Op 16 januari van dit jaar verscheen het rapport ‘Organisatie-audit Gemeente en OCMW Zoersel’. De vastgestelde resultaten op gebied van effectiviteit, efficiëntie en kwaliteit waren op dat ogenblik beneden alle peil. Uit de ‘Managementreactie’ bleek toen de goede wil tot verbetering.
Inmiddels zijn we een zwangerschapsperiode verder en hij vraagt zich dus af of er al een bevalling is geweest. Daarom zijn vragen:
a) Welke verbeteringsacties werden inmiddels reeds in praktijk gebracht?
b) Welke acties staan er nog op stapel voor het komende jaar?
c) Welke thema’s werden uitgesteld naar latere jaren?
Nu de raadsleden toch de gewoonte hebben om iets vroeger aanwezig te zijn, misschien de nodige toelichtingen voorafgaand aan de volgende gemeenteraad?
De burgemeester antwoordt dat ze de antwoorden zo niet kan geven, maar er zijn wel degelijk dingen gebeurd in de drie categorieën. De antwoorden worden verzameld en zullen worden bezorgd. De suggestie van raadslid van Dongen om dit voorafgaand aan de volgende gemeenteraad te doen, zal worden bekeken.

P. Wyffels

Enkele tijd geleden had hij vernomen dat er een kaart bestond waarop de jachtgebieden werden aangeduid. Die kaart bleek niet zo moeilijk om te vinden, maar het is blijkbaar wel moeilijk om u daarvoor uit te schrijven. Zijn voorstel is dan ook om een gemeentelijk aanspreekpunt op te richten waar burgers met hun vragen terecht kunnen.

De schepen van milieu, K. Paredaens, antwoordt dat de milieudienst hiervoor een geschikt aanspreekpunt zou kunnen zijn. Hij is dan ook van mening dat daar wel kan aan worden tegemoet gekomen, en zegt dat hij het verder zal opnemen.

M. De Cordt

- 1) In de schoolomgeving Halle, komende vanuit de Vogelzang, rechts afslaand in de Kerkhofweg en richting de school Hallevelde, net voorbij de garages, staat een bord 'Verboden voor alle verkeer', wat impliceert dat ook fietsers hier niet door mogen. Dit is uiteraard niet de bedoeling en de problematiek is bekend. Hier moet dus een onderbord komen zodat fietsers wel door mogen. Hij vraagt zich af waar dat onderbord blijft.

De schepen van mobiliteit, D. Van de Velde, antwoordt dat dit bord in bestelling is en één van de komende weken wordt geleverd. Het verkeersbord in kwestie stond in het begin niet in Hallevelde zelf, waardoor de fietsers geen problemen ondervonden, maar het stond wel niet juist.

Na de correcte plaatsing ervan (aan de Kerkhofweg), moet het onderbord dat momenteel nog in bestelling is, er nog worden bijgeplaatst. Vooraan de Kerkhofweg staat wel een bord 'Doorlopende straat' waardoor de meeste mensen wel weten dat dit doorlopend is, maar het onderbord ontbreekt inderdaad nog.

Raadslid De Cordt stelt dat dit een heel gevaarlijk kruispunt is en dat hij niet zou willen dat daar iets gebeurt. Hij stelt dan ook voor dat de schepen iemand in zijn auto laat stappen die het bord gaat halen en het meteen plaatst.

- 2) Vorig jaar in december vroeg hij aandacht voor dierenwelzijn. Hij verwees toen naar de oproep van minister van dierenwelzijn, B. Weyts, om privaat vuurwerk op oudejaarsavond te verbieden of minstens te beperken tot één plaats. De burgemeester antwoordde toen dat de gemeente vuurwerk op die avond zeker niet aanmoedigt, maar ook niet wil verbieden. Toen vonden een aantal gemeenteraadsleden het toch zinvol om daar eens over na te denken. Hij vraagt zich dan ook af of er dit jaar plannen zijn om enig initiatief te nemen om de houding t.o.v. het afsteken van vuurwerk te wijzigen.

De burgemeester antwoordt dat er tot op heden geen voornemen is om de regels te wijzigen. In het kader van dierenwelzijn zou een dergelijk voorstel kunnen worden besproken. Voorlopig is hier echter geen initiatief in genomen.

Raadslid De Cordt zou graag zien dat er een initiatief wordt genomen en hij zou nog het liefst een verbod op vuurwerk zien. Wanneer dit echter niet gedragen wordt door een meerderheid van de gemeenteraadsleden, dan moet hij zich daarbij neerleggen. Hij wil in dat geval er toch minstens voor pleiten dat in de communicatie naar de burger toe, er iets sterker aandacht wordt besteed aan dat dierenwelzijn en dat het niet-afsteken van vuurwerk actief wordt aangemoedigd.

Raadslid Wyffels ondersteunt deze vraag, te meer omdat hij ze in het verleden zelf stelde, maar zegt dat het niet enkel om dierenwelzijn gaat, maar dat vuurwerk ook gevaarlijk is.

Vraag maar na aan de spoeddiensten hoeveel verwondingen zij op dat moment binnenkrijgen. Hij zou het een mooie 'pilotbeslissing' vinden, mocht de meerderheid het verbieden.

Toenmalig burgemeester Schryvers antwoordde destijds dat de controle erop heel moeilijk is, wat hij uiteraard begrijpt, maar hij vindt dat op zich geen reden om het niet te verbieden. De suggestie van raadslid De Cordt om dit eventueel dan toe te laten op één plaats, vindt hij een waardevolle suggestie, die hij volledig ondersteunt.

De burgemeester antwoordt dat de handhaving van dergelijk reglement inderdaad een groot probleem is en dat, als het bestuur een verbod invoert, het toch ook de bedoeling is dat dit wordt nageleefd en er, bij overtreding van dit reglement, wordt gesanctioneerd. Op oudejaarsnacht is dit onbegonnen werk, maar zij geeft toe dat er al wel gemeenten zijn die het hebben verboden.

Het organiseren van één groot vuurwerk zou een alternatief kunnen zijn, maar dat is voorlopig niet in de planning voorzien.

Raadslid De Cordt stelt nog dat een totaalverbod zeker niet gemakkelijk te handhaven is, maar de huidige regelgeving, nl. dat men een vergunning moet aanvragen, evenmin. Dit impliceert immers dat men lijsten moet bijhebben van diegenen die een toelating hebben gevraagd. Hij hoopt dat dit volgende gemeenteraad verder kan worden behandeld.

- 3) Hij wil voor de derde keer terugkomen op de mindermobielen centrale. Hij kreeg van schepen Schryvers vorige keer het korte antwoord dat deze centrale ‘niet enkel door mensen met een zorgnood kon worden gebruikt, maar ook door anderen, en geef mij bewijzen want hij kan veel beweren.’ Hij citeert uit een mail van deze maand van het ocmw over de mindermobielen centrale: ‘De MMC is bestemd voor mensen met een zorgbehoefte en dan worden een aantal voorbeelden aangehaald, zoals geen openbaar vervoer kunnen gebruiken, fysieke of mentale handicap, of ouderdom. U kunt de meeste informatie lezen in het inlichtingenblad.’ Als men dan naar de website van de gemeente gaat kijken, dan staat daar over de mindermobielen centrale: ‘Dit is bedoeld voor inwoners van Zoersel die zorgbehoefte zijn.’ Hij denkt dat de communicatie vanuit het ocmw, en het staat trouwens ook op de website, heel duidelijk is. Schepen Schryvers heeft hem nochtans het tegenovergestelde gezegd. Hij vraagt dan ook dat het ocmw haar communicatie naar de burgers toe aanpast en dat de website wordt veranderd.

De schepen van sociale zaken, K. Schryvers, zal de communicatie laten nakijken, maar het blijft zo dat de mindermobielen centrale er is voor mensen met een mobiliteitsprobleem en die een laag inkomen hebben, nl. minder dan tweemaal het leefloon.

Het verslag van de vorige zitting wordt goedgekeurd en ondertekend door de voorzitter en de gemeentesecretaris.

Na afhandeling van de agenda sluit de voorzitter de zitting om 23.15 uur.

Ivo Van den Bulck
gemeentesecretaris

Griet Decock
voorzitter